

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE LEUVEN
VAN 14 MAART 2022**

Kamer C1

HET OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings V. Devos

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

1/ D., L. B.

1ste inspecteur politiezone H.
geboren te Seoul (Zuid-Korea) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

vertegenwoordigd door meester Tom Mitchaux, advocaat te Leuven

2/ POLITIEZONE H. – K. (hierna PZ H.) gevestigd te (...)

vertegenwoordigd door meester Tom Mitchaux, advocaat te Leuven

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

663 L., V. X. M., RRN (...)

geboren te Leuven op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

vertegenwoordigd door meester Charlotte Liesenborghs, advocaat te Leuven, loco meester Chris Vandebroeck, advocaat te Leuven.

1 TENLASTELEGGING(EN)

Naar deze rechtbank verwezen door bevel van de raadkamer

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A/ aanzetten tot haat of geweld jegens een groep
in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen

(art. 4, 4°, 5 en 20, 4° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te H. op 10 juni 2020
door L. M.,

namelijk door het plaatsen van racistische beledigingen ten nadele van D. B., wijkagent werkzaam in de Politiezone H.-K., in de Facebook-groep "Durf te vragen H."

2 PROCEDURE

2.1

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en besluiten en hoorde het Openbaar Ministerie en de burgerlijke partijen, bijgestaan door hun raadsman, in hun vorderingen en de beklagde vertegenwoordigd door zijn advocaat in zijn middelen van verdediging.

2.2

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Grond van de zaak

Aan beklagde wordt de inbreuk van aanzetten tot haat of geweld jegens een groep ten laste gelegd te H. op 10 juni 2020 door het plaatsen van racistische beledigingen ten nadele van D. B., wijkagent werkzaam in de Politiezone H.-K.. in de Facebook-groep "Durf te vragen H."

Beklaagde betwist formeel de hem ten laste gelegde feiten.

Beklaagde werd tijdens zijn verhoor geconfronteerd met passages uit een Facebook-discussie die zijn echtgenote M. L. had opgestart in de besloten Facebook-groep "Durf te vragen H." Zijn echtgenote had

de oproep gedaan aan de andere groepsleden in de Facebook-groep met de vraag wat zij vonden van hun wijkinspecteur(s). Beklaagde gaf toe gefrustreerd te hebben gereageerd naar aanleiding van een vroegere interventie die binnen een grimmige sfeer plaatsvond en waarbij wijkinspecteur D. B. één van de betrokken agenten was, maar hij ontkent formeel dat hij de bedoeling had gehad tot haatdragend of gewelddadig gedrag te veroorzaken en actief te hebben aangespoord tot bepaalde gedragingen.

Het constitutioneel bestanddeel van het misdrijf strafbaar gesteld door artikel 20,4° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden betreft “het aanzetten tot”.

Om zich schuldig te maken aan het “strafbaar aanzetten tot ” (aansporen om iet te doen, opzetten, aanstoken) is een bijzonder opzet vereist en moet er sprake zijn van het actief aansporen tot bepaalde gedragingen. Er wordt niet aangetoond dat hij de bedoeling had om aan te zetten tot haatdragend of gewelddadig gedrag en dat het zijn bedoeling was om dergelijk gedrag te veroorzaken.

De dader is enkel strafbaar indien hij er zich van bewust was dat hij anderen aanzette tot discriminatie, haat of geweld en dat hij dit kwaadwillig nastreefde. Er is een aantoonbare kwaadwillige intentie vereist. Wetens en willens het misdrijf begaan volstaat niet om onder de strafbaarstelling te vallen.

Er is in hoofde van beklagde geen dergelijk bijzonder opzet aangetoond.

Hij heeft enkel zijn frustratie geuit ten aanzien van de wijkinspecteur de heer B. en zijn mening geuit die kritisch of scherp was maar niet zomaar betekent dat hij bewust wenste aan te zetten tot haat of geweld.

Uit de berichten die beklagde plaatste in de besloten Facebook-groep - waarvan zijn echtgenote het initiatief nam - blijkt niet dat hij de andere leden van deze Facebook-groep wou aanzetten tot bepaalde daden naar inspecteur B. of PZ H. toe.

Hij ventileerde zijn vrije mening en uitte louter negatieve gevoelens omtrent (de aanpak) van) de heer B., hetgeen niet strafbaar is ondanks die meningsuitingen mogelijk als kwetsend, schokkend of verontrustend worden ervaren.

De constitutionele elementen van het misdrijf sub 20,4° Wet 30 juli 1981 zijn niet bewezen in hoofde van de beklagde.

Hij moet derhalve worden vrijgesproken voor de hem ten laste gelegde feiten.

4 BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Gelet op de vrijspraak van de beklagde L. M. , verklaart de rechtbank zich onbevoegd om kennis te nemen van de eisen van de burgerlijke partijen D. B. en de politiezone H.- K..

5 TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de toepassing van de taalwet:

- De wetsartikelen vermeld in punt 1. Tenlastelegging
- Artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

6 UITSPRAAK

De rechtbank beslist na tegenspraak voor beklaagde.

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

° Spreekt L. M. vrij voor de feiten van de tenlastelegging .

° Legt de kosten van de strafvordering, voorlopig begroot op 63,47 euro, ten laste van de Belgische Staat.

OP BURGERLIJK GEBIED:

De rechtbank verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de eisen van de burgerlijke partijen D. B. en Politiezone H.-K. .

Dit vonnis is geweest en uitgesproken in openbare zitting op 14 maart 2022 door de Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer C1:

- B. D'Exelle, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier G. Hermans.