

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE WEST-VLAANDEREN  
VAN 7 OKTOBER 2022**

**Afdeling Brugge**

**Kamer B.15**

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

**BEKLAAGDE:**

(...)  
(...)  
(...)

bijgestaan door meester Koen Blomme, advocaat te Torhout.

**TEN LASTELEGGINGEN**

**A**

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzetten tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria  
(art. 20, 3° W 30/07/1981)

Ichtegem en bij samenhang elders in het rijk in de periode van 29 augustus 2021 tot en met 4 november 2021

B

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan , wegens een van de beschermde criteria (art. 20, 4° W 30/07/1981)

Ichtegem en bij samenhang elders in het rijk in de periode van 29 augustus 2021 tot en met 4 november 2021

C

onder één der omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, te hebben goedgekeurd, (art. 1 lid 1 Wet 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd ; art. 444 Sw)

Ichtegem en bij samenhang elders in het rijk in de periode van 29 augustus 2021 tot en met 4 november 2021

## PROCEDURE

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze afdeling van de rechtbank van 11 mei 2022, waarbij de inverdenkinggestelde naar de correctionele rechtbank werd verwezen voor de hoger omschreven tenlasteleggingen.

Gelet op de dagstelling aan de beklaagde betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en verdediging, daartoe bijgestaan door zijn raadsman.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

## OP STRAFGEBIED

### 1 Relevante feiten

Volgens beschikbare informatie, voorhanden binnen de geïntegreerde politie, blijkt dat beklaagde op sociale media de gebruiker is van verschillende verontrustende extreemrechtse profielen. Zo zou hij lid zijn van verschillende extreemrechtse Telegramkanalen zoals 'Polderwaffen Chat' en 'Juden Raus & Chill?'. Tevens zou hij een eigen Telegram-kanaal 'RecallEntertainment' beheren waarop regelmatig extreemrechtse propaganda wordt gedeeld.

In het Telegramkanaal 'Polderwaffen chat' zou een foto zijn gedeeld van beklaagde, weliswaar gemaskerd, terwijl hij een Hitlergroet brengt. Online zou er eveneens een voorliefde zijn voor gewelddadige thema's zoals schoolshootings en seriemoordenaars.

Tot slot zou beklaagde eveneens in het echte leven actief zijn met extreemrechts. Zo was hij aanwezig op de 'ijzerwake' op 29 augustus 2021 te Leper en aldaar openlijk dwepen met de Duitse Keizerlijke vlag. Tevens zou beklaagde op deze bijeenkomst contact hebben gehad met politicus (...) en het Nederlandse nationaalsocialistische 'Volksverzet'.

Naar aanleiding van de tussentijdse verslaggeving van OSINT naar (...) wordt door het Openbaar Ministerie een gerechtelijk onderzoek gevorderd met het oog op het afleveren van een huiszoekingsmandaat voor de plaats gelegen te (...)

Op 4 november 2021 wordt overgegaan tot het uitvoeren van de beschikking tot huiszoeking van de onderzoeksrechter en wordt beklaagde gearresteerd en verhoord. Beklaagde bevestigt beheerder en/of lid te zijn van de verschillende Telegram-kanalen. Tevens bekent hij ook de verschillende berichten waarmee hij wordt geconfronteerd te hebben verstuurd. Hij verklaart dat hij alles zag als een grap en het internet niet serieus heeft genomen.

Het volledige OSINT rechercherapport inzake beklaagde wordt afgerond en overgemaakt op 8 juni 2022.

## 2 Tenlasteleggingen en beoordeling

Beklaagde betwist ter zitting bij monde van zijn raadsman de intentie van het 'aanzetten tot' en vraagt de vrijspraak voor de tenlastegelegde feiten. Ondergeschikt wordt door beklaagde verzocht om de gunst van de opschorting, al dan niet gekoppeld aan probatievoorwaarden.

De rechtbank wenst vooreerst de constitutieve bestanddelen van de verschillende tenlastegelegde misdrijven te overlopen om nadien telkens over te gaan tot de beoordeling van de feiten.

Wat betreft tenlastelegging A en B :

- Aanzetten tot;
- discriminatie of segregatie (A) / haat of geweld (B);
- tegenover een person, een groep, een gemeenschap of de leden ervan;
- wegens een beschermd criterium;
- in het openbaar;
- met het bijzondere opzet, meer bepaald zijn kwaadwillige intentie (en hoop) dat degene tot wie beklaagde zich richt andere personen of groepen zal discrimineren of haten, of nog tegen hen geweld zal gebruiken.

Wat betreft het 'aanzetten tot' is het niet noodzakelijk dat er wordt aangezet tot concrete daden of tot bepaalde of bepaalbare daden, maar het volstaat dat anderen bijvoorbeeld tot een sterke afkeer of tot een algemene negatieve houding worden geïnspireerd. (zie Cass. 19 mei 1993, nr. P.93.0110.F)

Discriminatie, haat of geweld zijn in wezen verschillende gradaties van eenzelfde gedrag. Segregatie kan worden beschouwd als een vorm van discriminatie (zie GwH 12 februari 2009, nr. 2009/17, NJW 2019, afl. 1, 359). De uitlatingen van beklaagde kunnen enkel begrepen worden als een oproep tot discriminatie, segregatie, haat of geweld tegen personen met een bepaalde huidskleur of van bepaalde etnische afstamming. De publicaties op de verschillende online kanalen zijn een welbewuste en weloverwogen aanzet tot een opruiend en haatdragend discours. Beklaagde zette hierbij onder andere aan tot het losweken van racistische en haatdragende reacties van andere leden van de verschillende Telegramkanalen.

De rechtbank verwijst met betrekking tot de constitutieve bestanddelen van 'aanzetten tot' en 'discriminatie, segregatie, haat of geweld' naar volgende elementen (niet exhaustief) uit het OSINT-rechercherapport :

- Het gebruik van een meme bij de opstart van zijn Telegram Kanaal Recauil Entertainment in februari 2021 met de uitdrukking "Kilt them All" verbonden aan een foto van Duitse neonazistische moordenaar Stephan Ernest (p. 39 OSINT-rapport);
- De eerste post van beklagde bij opstart van het Telegram-kanaal RecauilEntertainment waarbij hij aangeeft dat ANTIFA, Joden en de meerderheid van personen met zwarte huidskleur niet welkom zijn in zijn kanaal. Enkel 'based' personen en zij op weg naar rechtse ideologie worden toegelaten (p. 62-63 OSINT-rapport);
- Op 9 maart 2021 post beklagde een bericht met betrekking tot Rockwell en belicht hij duidelijk het element van segregatie ("the white countries to the whites") (p. 67-68 OSINT-rapport);
- Op 20 april 2021 wenst beklagde Hitler een gelukkige verjaardag (p. 69 OSINT-rapport);
- Op 28 april 2021 post beklagde een clip waarbij hij zijn gesprekspartner vraagt of zij lid is van LGBTQ. Hijzelf geeft aan dat hij valt onder de N van "Niggerkiller" (p. 70 OSINT-rapport). Verder in dit gesprek verzoekt hij zijn gesprekspartner specifiek verder na te denken over de stelling dat "Indische landen behoren aan de Indiërs, Afrikaanse landen aan de Afrikanen en witte landen aan de witte volken".

Verder meent beklagde dat diversiteit heeft geleid tot conflicten, waarbij hij verschillende (zogenaamde) statistieken aanhaalt om deze stelling te ondersteunen.

Onder andere volgende uitlatingen van beklagde in ditzelfde gesprek zijn opvallend: "Waarom is scheiding verkeerd."; "Uiteindelijk zullen we geen zuiver witte mensen meer hebben. Ze hebben niet de geschiedenis die wij hebben, ze hebben andere organen. Wanneer ze rassen mengen, het wordt moeilijker om transplantaties uit te voeren."

Uiteindelijk sluit beklagde het gesprek af door de Hitlergroet te brengen en te zeggen "ik haat negers, vaarwel".

In dit gesprek probeert hij zijn gesprekspartner duidelijk te overtuigen van de objectieve waarde van zijn visie door het aanhalen van argumenten en statistieken. Beklaagde spreekt over zijn visie dat het witte ras wordt uitgeroeid door zogenaamde rassenvermenging. Met dergelijk betoog zet beklagde aan tot segregatie op basis van zogenaamd ras, huidskleur en op basis van etnische afstamming.

- Ook tijdens een gesprek met twee jongedames haalt beklagde (zogenaamde) statistieken aan om aan te tonen dat zwarten oververtegenwoordigd zijn in misdaad en zij een lager IQ zouden hebben. Hij meent in ditzelfde gesprek dat het de joden waren die de zwarte slaven naar Amerika hebben gebracht en zouden Joden satanisme en LGBTQ promoten (p. 83 OSINT-rapport);
- Beklaagde deinst er eveneens niet voor terug om zijn gedachtengoed te uiten ten aanzien van kinderen, die over het algemeen beschouwd makkelijker te manipuleren zijn (p. 84-85 OSINT-rapport);
- Op 4 mei 2021 post beklagde in de chat een bericht om de "dappere mannen die hun leven gaven in een poging om Europa en de rest te bevrijden van het wereld Jodendom" te herdenken. 4 mei is in Nederland nochtans een dag waarop de gesneuvelde Nederlandse soldaten uit W011 worden herdacht (p. 112 OSINT-rapport);
- S. post een video van een gesprek met een meisje, waarbij S. meent dat ze moet verkracht worden, dat ze Joods is en dat hij haar in de gaskamer zal gooien. In een reactie op deze video stelt

beklaagde dat er hulp moet geboden worden bij de zelfdoding van een meisje (p. 114-115 OSINT-rapport);

- Beklaagde neemt ook verschillende video's op waarbij hij zogenaamde 'intelligentietesten' uitvoert met personen van zowel witte als zwarte huidskleur om te tonen hoe 'witte mensen' het er zogenaamd beter van afbrengen dan personen met zwarte huidskleur (p. 119-121 OSINT-rapport);

- Op 23 mei 2021 meldt beklagde dat hij wacht op de Hitler van onze tijd (p. 125 OSINT-rapport);

- Op 29 augustus 2021 uploadt beklagde een clip waarin hij aanhaalt dat bepaalde bevolkingsgroepen beter zouden worden uitgeroeid door het toepassen van abortus, alsook dat de vrouw waarmee hij communiceert beter "een einde maakt aan zichzelf" omdat ze Joods is. Tevens zet hij aan tot haat ten aanzien van de leden van de LGBTQ-gemeenschap door te stellen dat hij dergelijke seksuele geaardheid of genderidentiteit/-expressie 'toewenst' aan een bevolkingsgroep die hij liever uitgeroeid zou zijn. Wanneer zijn gesprekspartner vraagt of hij een grap maakt, stelt beklagde duidelijk : "Grappig? Wat bedoel je? Ik geef je gewoon mijn mening." (p. 148-149 OSINT-rapport);

- Beklaagde is eveneens administrator van een profiel 'Vlaemwaffen'. In de omschrijving van dit kanaal wordt expliciet opgeroepen tot een revolutie. "In dit kanaal zullen wij jou op de hoogte houden van alle zaken die je nodig hebt voor de revolutie. Denk aan: Veiligheid, OPSEC, zelfvoorzienend worden, nieuws, en nog veel meer." (p. 160 OSINT-rapport);

- Tevens post beklagde op 24 oktober 2021 foto's van een stickeractie die werd gehouden op 23 oktober 2021 in Gent, waarbij onder andere stickers met het opschrift "White lives matter" werden verspreid. (p. 160-161 OSINT-rapport) Op 8 oktober 2021 post beklagde "Ik zal idd kijken om de gasten van Vlaanderen te verzamelen om activisme uit te voeren!" (p. 166 OSINT-rapport);

- Op 25 mei 2021 post beklagde een video waarin hij samen met 'Metal' de Hitlergroet brengt ten aanzien van een vrouwelijke gesprekspartner (p. 186 OSINT-rapport);

- Beklaagde post eveneens een video van een contact met een jongeman waarbij hij volgende uitlatingen doet "ben je depressief? Verhang jezelf neger! Je hebt veel problemen, laat me je dat zeggen. Excuseer je voor je volk en ik zal het aanvaarden. Je zal based zijn, of anders Fucking nigger" (p. 188 OSINT-rapport);

- Tevens uploadt beklagde een video waarin hij volgende zaken zegt ten aanzien van zijn gesprekspartner : "ben je van Zweden? Je ziet er niet Zweeds uit. Jij bent niet van Zweden je bent van Afrika, Eruit! Eruit! Je ben niet van Zweden!" (p. 189 OSINT-rapport).

Het gegeven dat beklagde effectief anderen kon beïnvloeden met zijn uitspraken en uitingen blijkt des te meer uit volgende elementen :

- Op 1 juli 2021 post een bekende van beklagde in de groep een stembericht waarin hij onder andere zegt dat hij beklagde zal volgen tot het einde van de tijd (p. 128 OSINT-rapport);

- Een bewonderaar van beklagde maakt op 27 augustus 2021 zelfs een vlag met vermelding van zijn nickname, waaruit duidelijk blijkt dat beklagde een begrip wordt binnen neonazi-middens (p. 131-132 OSINT-rapport);

- Op 4 juli 2021 post beklagde opnieuw een clip van een opgenomen online gesprek. Hierin ontkent hij dat '6 miljoen koekjes vergast werden'. Uit de reactie van S. L. hierop blijkt dat beklagde met zijn woorden anderen inspireert om deze eveneens te gebruiken (p. 133 OSINT-rapport).

De beschermde criteria in de Antiracismewet betreffen conform artikel 4, 4° : nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

De rechtbank kan hierbij verwijzen naar de verschillende hierboven aangehaalde voorbeelden waaruit blijkt dat de tenlastegelegde feiten betrekking hebben op verschillende van de beschermde criteria.

Zo vraagt beklagde onder andere ook op een bepaald ogenblik aan één van zijn gesprekspartners of ze Joods is. Wanneer zij antwoordt met het feit dat zij geen godsdienst heeft, reageert beklagde "Nee, nee, ik spreek over etniciteit." (p. 71 OSINT-rapport)

'In het openbaar' houdt in dat dit gebeurt in de artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden, namelijk :

- in openbare bijeenkomsten of plaatsen;
- in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken;
- in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen;
- door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden;
- door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden.

Het gegeven dat beklagde zou denken dat zaken die gedeeld worden op Telegram niet naar buiten kunnen komen, doet geen afbreuk aan de openbaarheid van zijn uitspraken. Uit het OSINT-rapport blijkt dat beklagde meermaals een signaal krijgt dat de communicatie niet privaat verloopt, maar openbaar en dat iedereen toegang heeft tot de inhoud van de gesprekken. Beklagde doet echter nooit iets om de groep naar wie berichten worden verstuurd minder publiek te maken.

Bovendien zijn de geschriften en/of opgenomen beeldmateriaal gedeeld door beklagde aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld, waardoor is voldaan aan de vereiste van openbaarheid. Beklagde was zich ook bewust dat hij zijn boodschap stuurde naar meerdere 'gelijkgestemden', zoals hij het zelf omschreef.

Zo heeft beklagde verschillende conversaties in 1 op 1 Bespreken op 'chat roulette' websites met onbekende personen, waarbij hij deze conversaties in real time streamt. Derden, die de gesprekken online volgen, zijn hierbij hoorbaar op de achtergrond. Nadien post beklagde de opgenomen versie van deze gesprekken onder meer op zijn online kanalen van Telegram en Bitchute, waardoor hij deze verder openbaar maakt.

Uit het strafdossier blijkt eveneens dat anderen de clips van beklagde aantreffen op andere kanalen dan Telegram, zoals bijvoorbeeld op 'Best of Omegle' (p. 135 OSINT-rapport).

Ook het bijzonder opzet in hoofde van beklagde is bewezen. Beklagde meent dat alles kadert in een zogenaamd humoristische context en bedoeld was als grap, doch dit kan niet worden bijgetreden.

Het Grondwettelijk hof heeft in zijn arrest van 12 februari 2009 gesteld dat een bijzonder opzet vereist is voor feiten begrepen onder tenlasteleggingen A en B. Meer bepaald de kwaadwillige intentie (en hoop) dat degene tot wie de dader zich richt andere personen of groepen zal discrimineren of haten, of nog tegen hen geweld zal gebruiken.

In het gesprek geüpload op 29 augustus 2021 stelt beklagde duidelijk : "Grappig? Wat bedoel je? Ik geef je gewoon mijn mening." (p. 148-149 OSINT-rapport). In dit gesprek meent beklagde dat bepaalde bevolkingsgroepen beter zouden worden uitgeroeid en dat zijn gesprekspartner beter zelfmoord pleegt, gezien zij Joods is.

Op 27 oktober 2021 stelt beklagde : "Elk gezond lid van een soort vecht voor zijn overleving en verbetering. Je zal een leeuw nooit bondgenoot zien worden van een hijena en je zal een leeuw ook niet aan de kant zien zitten wanneer hijena's hun terrein binnenvallen." Beklaagde meent dat er nood is aan actie. Om deel te kunnen zijn van het ras zou men expliciet een blanke activist moeten zijn (p. 179 OSINT-rapport).

Het bijzonder opzet in hoofde van beklagde is bewezen.

Uit het strafdossier blijkt eveneens dat betrokkene meermaals de Hitlergroet brengt (bijvoorbeeld op p. 2 van het aanvankelijk PV of op p. 72, 74, 85, 98, 121, 126, 185, 186, 187, 190, 191 van het OSINT-rapport). Wat betreft de foto te zien op pagina 2 van het APV verklaart beklagde op 4 november 2021 dat de foto werd genomen in Gent in een steegje met een timer op zijn gsm. De foto zou een fragment van een groepsfoto betreffen waarop een zestal personen allen de Hitlergroet brengen. Allen zouden bovendien aanhangers zijn van het Vlaams Belang.

De Hitlergroet verwijst noodzakelijk naar het fascistisch regime dat tijdens Wereldoorlog II verschillende bevolkingsgroepen systematisch heeft vervolgd en uitgeroeid. Hierdoor kan deze historisch beladen groet intrinsiek worden aangemerkt als aanzettend tot discriminatie, segregatie, haat of geweld. Bovendien blijkt uit de context waarin de gedragingen zich telkens afspeelde duidelijk dat de groet symbool staat voor de haat tegenover bepaalde groepen binnen de samenleving, waardoor ook is voldaan aan het bijzonder opzet.

Gelet op de gegevens van het strafdossier, zoals hierboven weergegeven, en het onderzoek ter terechtzitting zijn de feiten onder tenlasteleggingen A en B bewezen.

Wat betreft tenlastelegging C :

- Ontkennen, schromelijk minimaliseren, pogen te rechtvaardigen of goedkeuren;
- van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd;
- in het openbaar;
- met een algemeen opzet.

De rechtbank verwijst met betrekking tot de constitutieve bestanddelen van 'ontkennen, schromelijk minimaliseren, pogen te rechtvaardigen of goedkeuren' en 'van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd' naar volgende elementen (niet exhaustief) uit het OSINT-rechercherapport

- Een gesprek gepost op het Telegram-kanaal RecueilEntertainment op 11 augustus 2021. Beklaagde toont tijdens dit gesprek een hakenkruis aan zijn gesprekspartner, waarop deze reageert dat hij Duits en Joods is en dat desbetreffend logo symbool staat voor iemand die veel onschuldige mensen heeft gedood. Beklaagde reageert hierop met de vraag "bedoel je 6 miljoen koekjes die stierven, die vergast werden?". Beklaagde zegt dat men niet 'gewoon' mensen doodde omdat die Joods waren, maar enkel personen die misdrijven pleegden. Tevens herhaalt beklagde meermaals dat er geen 6 miljoen waren. Wanneer zijn gesprekspartner stelt dat er verschillende onschuldige mensen gedood werden, reageert beklagde "wie dan? Heb je namen? Ze hebben ze niet vergast". Beklaagde meent dat de slachtoffers niet vergast konden worden, omdat de gaskamers deuren van hout hadden. (p. 82 OSINT-rapport);

- In een gesprek met twee jongedames herhaalt beklagde opnieuw "de holocaust is nooit gebeurd, het is een hoax". (p. 83 OSINT-rapport) Ook in een gesprek met een Joodse vrouw verklaart beklagde "De Holocaust is nooit gebeurd maar het had wel beter gebeurd." (p. 148 OSINT-rapport);

- Ook in de Telegram groep RecueilEntertainment Chat gaat beklagde zijn negationistische opvattingen uiten door onder andere te verwijzen naar een rijmpje gebruikt door Holocaustontkenners.

Zij stellen dat vergassing onmogelijk heeft kunnen plaatsvinden doordat de deuren van de gaskamers gemaakt waren uit hout. (p. 89 OSINT-rapport)

In het openbaar houdt in dat dit gebeurt in de artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden (zie supra bij tenlasteleggingen A en B)

In de Negationismewet werd geen bijzonder opzet opgenomen. Het Grondwettelijk Hof oordeelde in zijn arrest van 12 juli 1996 evenwel dat de door de Negationismewet strafbaar gestelde handelingen "nauwelijks kunnen worden geacht te worden gesteld zonder, zij het onrechtstreeks, een misdadige en de democratie vijandig gezinde ideologie in ere te willen herstellen en daarbij een of verschillende categorieën mensen ernstig te willen beledigen. (...) De rechter vermog uit bijzondere omstandigheden de afwezigheid, in concreto, van de voormelde bedoeling af te leiden." (zie GwH. 12 juli 1996, nr. 1996/45)

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat het noodzakelijke opzet aanwezig is in hoofde van beklaagde.

Opnieuw verwijst de rechtbank eveneens naar het gegeven dat uit het strafdossier blijkt dat betrokkene meermaals de Hitlergroet brengt (bijvoorbeeld op p. 2 van het aanvankelijk PV of op p. 72, 74, 85, 98, 121, 126, 185, 186, 187, 190, 191 van het OSINT-rapport). Beklaagde is duidelijk zeer goed op de hoogte van de wreedheden die het naziregime op zijn geweten heeft, doch ontkent deze echter, zoals hierboven reeds weergegeven. Het brengen van de Hitlergroet voldoet dienvolgens eveneens aan de constitutieve bestanddelen van tenlastelegging C.

Dienvolgens zijn de feiten onder tenlasteleggingen C eveneens bewezen in hoofde van beklaagde en dit op basis van de gegevens in het strafdossier, zoals hierboven weergegeven, alsook het onderzoek ter terechtzitting.

### 3 Strafmaat

De feiten zijn ernstig en getuigen van een flagrant gebrek aan verdraagzaamheid en een erg bedenkelijke ingesteldheid. De beklaagde gaat op grove en beledigende wijze discrimineren en de holocaust minimaliseren en vindt hiervoor inspiratie in zijn gevoelens van haat en minachting tegenover bepaalde bevolkingsgroepen. Beklaagde gaat bovendien over tot de internationale verspreiding van zijn racistisch geïnspireerd gedachtegoed. Beklaagde communiceert vaak in de Engelse taal en doet zich soms voor als Amerikaan, waardoor hij eveneens een groter bereik heeft in zijn doelpubliek.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

Beklaagde is een jongeman van 19 jaar. Hij beschikt nog over ene blanco strafregister. Hij is thans werkzoekende.

Ter zitting van 2 september 2022 vroeg beklaagde in hoofdorde de gunst van de opschorting te willen verlenen, al dan niet gekoppeld aan probatievoorwaarden.

Gelet op het blanco strafregister van beklaagde en de jeugdige leeftijd van beklaagde, is de rechtbank van oordeel te kunnen ingaan op het verzoek van beklaagde om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in zijn hoofde te gelasten, teneinde zijn professionele of sociale declassering niet te veroorzaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor de opschorting van de uitspraak van de veroordeling: hij is nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een correctionele



hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de feiten zijn niet van aard dat zij gestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van méér dan vijf jaar correctionele hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf.

Teneinde beklagde te wijzen op de ernst van zijn ontkennende, minimaliserende, rechtvaardigende of goedkeurende houding ten aanzien van segregatie en discriminatie in het algemeen en de (oorlogs)misdaden, gepleegd door nazi-Duitsland in het bijzonder en teneinde recidive te voorkomen, acht de rechtbank het aangewezen dat de opschorting wordt gekoppeld aan het naleven van bepaalde probatievoorwaarden door beklagde.

De rechtbank nam ter zitting van 2 september 2022 dan ook een probatiemaatregel in overweging. In toepassing van artikel 1 §2 van de Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie werd beklagde voor de sluiting van de debatten door de rechtbank ingelicht over de draagwijdte van de probatiemaatregel en werd hij tevens in zijn opmerkingen gehoord. Beklaagde ging akkoord met de door de rechtbank voorgestelde probatievoorwaarden.

## OP BURGERLIJK GEBIED

Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 2, 3, 65 lid 1, 66 en 444 van het strafwetboek;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 en 227 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 1, 3, 5, 6, 9 en 13 van de wet van 29.06.1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

## DE RECHTBANK,

recht doende op tegenspraak ten aanzien van (...)

Op strafgebied

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A, B en C bewezen en GELAST de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van in hoofde van (...) voor de duur van DRIE (3) JAAR, mits naleving van de volgende probatievoorwaarden:

1, geen strafbare feiten plegen en van algemeen goed gedrag zijn;

2. een vast adres hebben, zijn woonsituatie permanent evalueren met de justitieassistent; niet verhuizen zonder voorafgaandelijk overleg en daarbij alle onderrichtingen in acht nemen ten einde de continuïteit van de probatiebegeleiding niet te hinderen;

3 gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast;

4. stipt contact onderhouden met de justitieassistent en strikt diens richtlijnen naleven;

5. Zijn psychosociale situatie bespreekbaar stellen en zich zo nodig op eigen kosten psychosociaal en/of psychiatrisch laten begeleiden in overleg met de justitieassistent en de probatiecommissie voor de volledige duur van de behandeling;

6. Een leertraject sociale vaardigheidstraining doorlopen en dit niet onderbreken of beëindigen zonder voorafgaande kennisgeving aan en toestemming van de justitieassistent en/of probatiecommissie;

7. In samenspraak met de justitieassistent een aangepaste leerproject volgen, zoals bijvoorbeeld een begeleide rondleiding volgen in het Memoriaal, Museum en Documentatiecentrum over Holocaust en Mensenrechten in Kazerne Dossin;

8. Vast werk vinden en behouden, minstens niet door eigen toedoen zijn werk verliezen en — in geval van onvrijwillige werkloosheid — ernstige inspanningen leveren om op korte termijn opnieuw vast werk te vinden en inmiddels regelmatig werken via interimbureaus. Zo nodig een reclasserings- of scholingsprogramma, aan te wijzen door de probatiecommissie in overleg met de justitieassistent, te volgen, minstens een zinvolle dagbesteding hebben.

Veroordeelt (...) tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro in uitvoering van artikel 1 en 2 van het Koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 03.09.2020);
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 32,50 euro.

Overtuigingsstukken

OS BAD01308 : beveelt de verbeurdverklaring gezien het zaken betreft die het voorwerp van de bewezen verklaarde feiten uitmaken of die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van ditzelfde misdrijf (art. 42, 1° en art. 43 Sw.).

Op burgerlijk gebied

Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 7 oktober 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, kamer B.15, samengesteld uit:

B. Criel, rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;  
in aanwezigheid van J. Van Aalst, substituut Procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

met bijstand van de gedelegeerd griffier, L. Maekelbergh