

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE
WEST-VLAANDEREN
VAN 18 OKTOBER 2022**

Afdeling Brugge

Kamer B. 14

In de zaak van het openbaar ministerie
Tegen

Beklaagden:

(...)

(...)

tweede beklaagde, die persoonlijk verschijnt;

(...)

(...)

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen,

namelijk dat beklaagden zich racistisch hebben uitgelaten tegenover (...) op de kusttram door meermaals te hebben geroepen, "vuile Marokkaan", "bruine", "aap", "ga terug naar je land", "vuile apen", dat tweede beklaagde getracht heeft om (...) met een trap te raken

(art. 4, 4°, 5 en 20, 2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te Blankenberge op 8 juni 2021

door (...), (...),

ten nadele van (...),
ten nadele van (...)

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het openbaar ministerie in haar vordering.

Beklaagden hebben hun middelen van verweer uiteengezet.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

BEOORDELING

Het betreffen feiten die zich voordeden op de kusttram aan tramhalte "De Pier" te Blankenberge.

De politiebeambten verrichtten er volgende vaststellingen tijdens de gecoördineerde actie "eastpack". Ze werden in kennis gesteld van een agressiealarm dat uitgestuurd werd door de bestuurder van de tram die naar het perron naderde en volgend tafereel speelde zich af volgens de vaststellingen:

"Zo vernemen we plots van controleur (...) dat er op de kusttram komende van de richting Zeebrugge een agressiealarm werd gegeven door de chauffeur en de tram elk moment aankomt. Het incident zou zich achteraan afspelen op de tram. Wij merken inderdaad op dat moment dat de tram aankomt aan het perron waarop we ons met inspecteur (...) naar het achterste gedeelte van de tram begeven. Bij het openen van de deuren stellen we vast dat een drietal personen op de achterste zitbank hebben plaatsgenomen en er een mondeling conflict aan de gang is met een persoon van vreemde afkomst die een step bij zich heeft. Deze vreemdeling van Tunesische afkomst wordt later vereenzelvigd als zijnde (...).

Het drietal zal door ons later vereenzelvigd worden als zijnde(...); (...) (drager van zonnebril, witte pet en geel hemd met het opschrift Vlaams belang) en (...). Het valt ons op dat alle drie de personen stevig gedronken hebben en zich hierbij verbaal volledig laten gaan. Zo roept (...) meermaals klootzaken naar de collega's toe en zegt dat het altijd hetzelfde is met die "apen" en dit in het bijzijn van de (...) die eveneens van vreemde origine is (afkomstig uit Pakistan).

Inspecteur (...) van het interventiekorps Brugge hoort op zijn beurt (...) enkele keren vuile Marokkanen roepen. Het is duidelijk dat het drietal niet opgezet is met de aanwezigheid van vreemdelingen en laten duidelijk hun sympathie voor het Vlaams Belang meermaals blijken. (...) heeft een mondmasker aan van het Vlaams belang en een geel T-shirt.

(...) op haar beurt merkt inspecteur (...) op dat wij Belgen zijn. Zij uit echter geen beledigende racistische uitlatingen.

Op een bepaald moment wanneer (...) de tram reeds verlaten heeft en nog eens passeert aan de achterste deur tracht (...) te trappen naar de vreemdeling maar mist zijn doel. Op dat moment staat net ook de (...) aan deze deur. Het is niet duidelijk wie (...) trachtte te raken. Hierop wordt (...) met beide armen vastgenomen door opsteller en inspecteur (...) van het interventiekorps Brugge en begeleid tot op de grond van het perron. Hierbij wordt overgegaan tot het boeien van betrokkene door inspecteur (...)

Vervolgens wordt de man in kennis gesteld dat hij bestuurlijk wordt gearresteerd en zal ondergebracht worden in de celwagen die ter plaatse op het dispositief staat tot de rust in teruggekeerd.

(...) en (...) van de dienst vreemdelingenzaken waren aangedaan door de feiten.

Op de camerabeelden kon waargenomen worden hoe eerste beklaagde een trapbeweging maakte naar (...).

Twee controleurs van "De Lijn", (...) en (...), waren eveneens getuige van de feiten, zo ook (...) Laatstgenoemde legde een zeer uitvoerige, gedetailleerde getuigenis af.

Ook beide beklaagden en de vriendin van tweede beklaagde werden verhoord en zij legden hun respectievelijke verklaringen af.

Uit het geheel van de politionele vaststellingen, de camerabeelden en de getuigenverklaringen, komt het bewezen voor dat beklaagden zich schuldig maakten aan racistische uitlatingen tegenover (...) en dat eerste beklaagde probeerde om te trappen naar (...) en/of naar (...).

In hun verklaringen geven beide beklaagden de feiten ook grotendeels toe, met inbegrip van de trapbeweging door eerste beklaagde.

De tenlastelegging komt bewezen voor in hoofde van elk van hen. Door hun uitlatingen en gedragingen spoorden beklaagden in het openbaar aan tot discriminatie op grond van nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming ras en daarenboven gaven ze publiciteit aan hun bedoeling om zelf te discrimineren op die gronden (vergelijk: Gent, 3 februari 2009, met noot van Tom Vandromme, "Hoe ver reikt de strafbaarstelling van de Antiracismewet? Waar stopt het strafbaar racisme en beginnen de beledigingen?", R.W., 2009-10, p. 453 e.v.).

De inbreuk op de Antiracismewet komt telkens bewezen voor.

Eerste beklaagde is een man van 61 jaar oud met een blanco strafregister; ondergeschikt vraagt hij een werkstraf. Er zijn geen contra-indicaties tegen de oplegging van deze gemeenschapsstraf en een werkstraf van 60 uren komt passend voor om beklaagde te doen inzien hoe laakbaar zijn uitlatingen waren, zodat hij zich in de toekomst onthoudt van het uiten van beledigingen, of het stellen van gedragingen die aanzetten tot racisme of xenofobie.

Tweede beklaagde is een man van 69 jaar oud met vier gerechtelijke antecedenten op het strafregister, weliswaar daterend van meerdere jaren geleden en mede betrekking hebbend op het wegverkeer. Ondergeschikt vraagt hij een werkstraf. Er zijn geen contra-indicaties tegen de oplegging van deze gemeenschapsstraf en een werkstraf van 46 uren komt passend voor om beklaagde te doen inzien hoe laakbaar zijn gedrag was, zodat hij zich in de toekomst onthoudt van beledigende uitlatingen die aanzetten tot racisme of xenofobie. Zijn aandeel in de feiten was iets geringer dan het aandeel van eerste beklaagde.

Tevens wordt voorzien dat de concrete invulling van de werkstraf zo veel mogelijk in verband zal staan met de strijd tegen het racisme of de xenofobie ter inperking van het risico op herhaling van dergelijke misdrijven (artikel 37 quinquies, §4, tweede lid van het Strafwetboek, zoals ingevoegd bij artikel 2 van de wet van 5 mei 2019). Die invulling kan bijvoorbeeld bereikt worden door de werkgestraften een werkvloer aan te bieden waar ze in nauw contact komen met, of zelfs ten dienste staan van personen met een allochtone afkomst.

De rechtbank voorziet in een passende, vervangende straf voor het geval de werkstraf niet zou uitgevoerd worden.

Tevens worden beklagden veroordeeld tot de bijdragen en de kosten.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 66 en 444 van het strafwetboek;

artikelen 4, 4°, 5 en 20, 2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 2, 3, 37 quinquies van het strafwetboek;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

recht doende op tegenspraak ten aanzien van (...) en (...)

Op strafgebied

Ten aanzien van (...) eerste beklagde

Verklaart de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van (...). en veroordeelt hem om binnen twaalf maanden na de dag waarop onderhavige beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, een werkstraf van 60 uren, kosteloos en tijdens de vrije tijd waarover hij beschikt naast zijn eventuele school- of beroepsactiviteiten uit te voeren bij openbare diensten van de Staat, de gemeenten, de provincies, de gemeenschappen en de gewesten, dan wel bij verenigingen zonder winstoogmerk of bij stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel oogmerk.

Bepaalt dat deze werkstraf bij voorkeur zal uitgevoerd worden op een plaats die in verband staat met de strijd tegen het racisme of de xenofobie ter inperking van het risico op herhaling van dergelijke misdrijven. Die invulling kan bijvoorbeeld bereikt worden door de werkgestrafte een werkvloer aan te bieden waar hij in nauw contact komt met, of zelfs ten dienste staat van personen met een allochtone afkomst.

Voorziet in een gevangenisstraf van 6 maanden die van toepassing kan worden in geval de werkstraf niet, niet tijdig, of niet volledig wordt uitgevoerd.

Veroordeelt (...) tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR;
- de kosten van de strafvordering in zijn hoofde begroot op 32,51 EUR.

Ten aanzien van (...), tweede beklagde

Verklaart de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van (...) en veroordeelt hem om binnen twaalf maanden na de dag waarop onderhavige beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, een werkstraf van 46 uren, kosteloos en tijdens de vrije tijd waarover hij beschikt naast zijn eventuele school- of beroepsactiviteiten uit te voeren bij openbare diensten van de Staat, de gemeenten, de provincies, de gemeenschappen en de gewesten, dan wel bij verenigingen zonder winstoogmerk of bij stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel oogmerk.

Bepaalt dat deze werkstraf bij voorkeur zal uitgevoerd worden op een plaats die in verband staat met de strijd tegen het racisme of de xenofobie ter inperking van het risico op herhaling van dergelijke misdrijven. Die invulling kan bijvoorbeeld bereikt worden door de werkgeefster een werkvloer aan te bieden waar hij in nauw contact komt met, of zelfs ten dienste staat van personen met een allochtone afkomst.

Voorziet in een gevangenisstraf van 6 maanden die van toepassing kan worden in geval de werkstraf niet, niet tijdig, of niet volledig wordt uitgevoerd.

Veroordeelt (...) tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimien, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR;
- de kosten van de strafvordering in zijn hoofde begroot op 32,51 EUR.

Op burgerlijk gebied

Houdt de burgerlijke belangen voor zoveel als nodig ambtshalve aan overeenkomstig artikel 4, tweede lid van de Wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935, tenzij anders vermeld.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op dinsdag 18 oktober 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, kamer B.14, samengesteld uit:

Marc Desloover, alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van Fauve Nowé, substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;

Met bijstand van griffier Loes Vanhevel