

V.S. 4272/2007 £  
V.S. 4468/2007  
IN ZAKE: (V.S. 4272/2007)

## **RECHTBANK VAN KOOPHANDEL TE BRUSSEL**

**4 JUNI 2007**

1. De Heer **V. Frank**, in eigen naam en in zijn hoedanigheid van de politieke partij (...), wonende te 8310 Assebroek, (...),
2. De **V.Z.W. V.**, financierings-VZW van het (...) opgericht op 25 april 2005 en waarvan de oprichtingsakte verscheen in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 20 mei 2005, met zetel gevestigd te 1210 Brussel (...),

Eisers,  
Beide verschijnende door Mter SIFFERT Bart, Advocaat, kantoorhoudende te 1050 Brussel, Louizalaan 174 bus 8;

TEGEN:

1. De Heer **V. T. Christian**, geboren te Antwerpen op (...), verantwoordelijk uitgever van de krant (...), wonende te 2610 Antwerpen, (...),

**Verweerder sub 1,**

2. De **N.V. P.P.**, met zetel gevestigd te 1730 Asse, (...),

**Verweerster sub 2,**

3. De **C.V. V. F.**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, (...),

**Verweerster sub 3,**

Alle drie verschijnende door Mter **GLAS Geert**, Advocaat, kantoorhoudende te 1150 Brussel, Tervurenlaan 268 A;

4. De Heer **V. Dirk**, verantwoordelijk uitgever van (...), met adres te 1000 Brussel, (...)

**Verweerder sub 4,**

5. De **N.V. T.**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, (...),

**Verweerster sub 5,**

6. De **N.V. M.**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, (...),

**Verweerster sub 6,**

Alle drie verschijnende door Mter **MAEYAERT Paul**, en Mter **ANTHONIS Emilie**, Advocaten, kantoorhoudende te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 414;

7. Mevrouw **D. F. Marleen**, geboren te Waregem op (...), verantwoordelijk uitgever van (...), wonende te 3071 Kortenberg (...)

**Verweerster sub 7,**

8. De **N.V. D. V.**, met zetel gevestigd te 2050 Antwerpen, (...),

**Verweerster sub 8,**

9. De **N.V. C. M.**, met zetel gevestigd te 3500 Hasselt, (...),

**Verweerster sub 9,**

Alle drie verschijnende door Mter **VAN EMPTEN Dirk**, Advocaat, kantoorhoudende te 3520 Zonhoven, Koningsbergweg 1;

10. De heer **V. Peter**, verantwoordelijk uitgever van (...), met adres te 1702 Groot-Bijgaarden, (...),

**Verweerder sub 10,**

11. De **N.V. U.**, met zetel gevestigd te 1702 Groot-Bijgaarden, (...),

**Verweerster sub 11,**

12. De **N.V. C. C.**, met zetel gevestigd te 1190 Brussel, (...),

**Verweerster sub 12,**

Alle drie verschijnende door Mter **DEVROE Ann**, Advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Louizastraat 32 bus 1;

13. Mevrouw **R. Monique**, geboren te Ekeren op (...), verantwoordelijk uitgever van de (...), wonende te 2000 Antwerpen, (...),

**Verweerster sub 13,**

14. De **N.V. M. T. M.**, met zetel gevestigd te 3500 Hasselt, (...)

**Verweerster sub 14,**

Beide verschijnende door Mter **VAN EMPTEN Dirk**, Advocaat, kantoorhoudende te 3520 Zonhoven, Koningsbergweg 1;

EN IN ZAKE: (V.S. 4468/2007)

1. De Heer **V. Frank**, in eigen naam en in zijn hoedanigheid van de politieke partij (...), wonende te 8310 Assebroek, (...),
2. De **V.Z.W. V.**, financierings-VZW van het (...) opgericht op 25 april 2005 en waarvan de oprichtingsakte verscheen in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 20 mei 2005, met zetel gevestigd te 1210 Brussel (...),

**Eisers,**

Beide verschijnende door Mter **SIFFERT Bart**, Advocaat, kantoorhoudende te 1050 Brussel, Louizalaan 174 bus 8;

TEGEN:

1. De Heer **V. T. Christian**, geboren te Antwerpen op (...), verantwoordelijk uitgever van de krant (...), wonende te 2610 Antwerpen, (...),

**Verweerder sub 1,**

2. De **N.V. P. P.**, met zetel gevestigd te 1730 Asse, (...),

**Verweerster sub 2,**

3. De **C.V. V. F.**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, (...),

**Verweerster sub 3,**

Alle drie verschijnende door Mter **GLAS Geert**, Advocaat, kantoorhoudende te 1150 Brussel, Tervurenlaan 268 A;

4. De Heer **V. Dirk**, verantwoordelijk uitgever van (...), met adres te 1000 Brussel, (...),

**Verweerder sub 4,**

5. De **N.V. T.**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, (...),

**Verweerster sub 5,**

6. De **N.V. M.**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, (...),

**Verweerster sub 6,**

Alle drie verschijnende door Mter **MAEYAERT Paul** en Mter **ANTHONIS Emilie**, Advocaten, kantoorhoudende te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 414;

7. Mevrouw **D. F. Marleen**, geboren te Waregem op (...), verantwoordelijk uitgever van (...), wonende te 3071 Kortenberg, (...),

**Verweerster sub 7,**

8. De **N.V. D. V.**, met zetel gevestigd te 2050 Antwerpen, (...),

**Verweerster sub 8,**

9. De **N.V. C. M.**, met zetel gevestigd te 3500 Hasselt, (...),

**Verweerster sub 9,**

Alle drie verschijnende door Mter **VAN EMPTEN Dirk**, Advocaat, kantoorhoudende te 3520 Zonhoven, Koningsbergweg 1;

10. De heer **V. Peter**, verantwoordelijk uitgever van (...), met adres te 1702 Groot-Bijgaarden, (...),

**Verweerder sub 10,**

11. De **N.V. U.**, met zetel gevestigd te 1702 Groot-Bijgaarden, (...),

**Verweerster sub 11,**

12. De **N.V. C. C.**, met zetel gevestigd te 1190 Brussel, (...),

**Verweerster sub 12,**

Alle drie verschijnende door Mter **DEVROE Ann**, Advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Louizastraat 32 bus 1;

13. Mevrouw **R. Monique**, geboren te Ekeren op (...), verantwoordelijk uitgever van de (...), wonende te 2000 Antwerpen, (...),

**Verweerster sub 13,**

14. De **N.V. M.T. M.**, met zetel gevestigd te 3500 Hasselt, (...),

**Verweerster sub 14,**

Beide verschijnende door Mter **VAN EMPDEN Dirk**, Advocaat, kantoorhoudende te 3520 Zonhoven, Koningsbergweg 1;

\* \* \*

- Gelet op het verzoekschrift dd. 23 mei 2007;
- Gelet op het Proces-verbaal van vrijwillige verschijning dd. 30 mei 2007;
- Gelet op de conclusies van partijen;

**1. De feiten:**

Aangezien de dienstige feiten en gezegdes van partijen de volgende zijn:

- Het (...) is een politieke partij die de "opvolger" is van het (...) (Wij gebruiken moedwillig, en voorzichtigheidshalve de aanhalingstekens) welke op haar beurt ontstond uit de (...), sindsdien ook opgegaan in twee afzonderlijke politiek formaties te weten: (...) en (...); - in de laatste tien jaren heeft het (...) zich doelbewust geprofileerd op hetgeen Wij noemen: de flinke rechterzijde van de traditionele indeling van het politieke spectrum: links — centrum — rechts, met bespeling op vaardige wijze van enkele thema's die bij de bevolking, en bijzonderlijk bij de kiesgerechte bevolking, erg gevoelig liggen zoals: immigratie, criminaliteit, de geldelijke transfers tussen de landsgedeelten (met andere woorden: de verheerlijking van het Vlaams nationalisme), wat haar merkwaardige cijfers oplevert in alle verkiezingen en in alle lagen van de bevolking; - de situering in het politieke spectrum werd

geïllustreerd door de aanwezigheid op de uitvaart van de oprichter van het (...) van de leider van een ultra-nationalistische partij uit een naburig land;

- De bestaansredenen van deze partij en het bestaan zelf van deze partij wekken bij bepaalde bevolkingsgroepen, zoals de intellectuelen, behaalde segmenten van de media, enz. ... een hevige reactie teweeg die men in de biologie zou kunnen noemen een allergie; - feit is dat tussen alle overige politieke partijen een consensus is ontstaan, genoemd: het cordon sanitaire, waarvan het hoofdbestanddeel luidt: nooit of te nooit zullen wij in coalitie gaan met het (...) om te besturen op welk niveau ook (in zekere zin is huidige procedure de ampliatio van deze figuur);
- Frank V. is lid van het (...) en (...) – hij stelt zich kandidaat als (...) bij de verkiezingen die zullen worden gehouden op zondag 10.06.2007; de VZW V. is de financiële arm van het (...);
- Op vrijdag 11.05.2007 verzendt de raadsman van eisende partijen een aangetekende brief naar (...) met de vraag ten laatste op zaterdag 19.05.2007 een advertentie ter grootte van ongeveer een A4 blad te plaatsen in bijlage (verkiezingsaffiche (...)); - op 15.05.2007 meldt de P. P. (die de uitgever is van (...)) onder de handtekening van haar algemeen directeur Rudy B. dat op dit verzoek niet kan worden ingegaan wegens onverenigbaarheid met de verklaring van Oxford van 14.04.1947;
- Een zelfde schrijven wordt gericht aan (...) met bede ten laatste op woensdagmiddag 16.05.2007 om 13:00 uur te bevestigen dat de publiciteit zal worden opgenomen ten laatste op zaterdag 19.05.2007; - de redactiedirecteur Frederik D. antwoordt op de dag zelf van ontvangst (15.05.2007) daar niet te willen op ingaan wegens ideologische incompatibiliteit;

Eenzelfde schrijven wordt gericht aan C. M. R., aan C. U., aan D. V. en aan Monique R., verantwoordelijke uitgever van de (...) waarop C. antwoordt op 16.05.2007: *"Overeenkomstig artikel 2 van de Algemene Verkoopsvoorwaarden (...) melden wij dat de betreffende advertentie niet zal gepubliceerd worden"* (getekend: Marc V. en Robert C.) en (...), insgelijks op 16.05.2007: *"wij melden u dat de betreffende advertentie niet zal gepubliceerd worden"* (getekend: Monique R.);

Eenzelfde schrijven wordt gericht aan Peter V., aan de V. en aan C. C., ontvangen op 16.05.2007 met specifieke melding dat bij gebreke aan reactie tegen die 16.05.2007 om 13:00 en zal beschouwd worden dat er weigering is en dat gedacht wordt aan het opstarten van een gerechtelijke procedure voor de bevoegde rechtbank; - op zelfde datum komt er antwoord als volgt:

*"De advertentie die u ons overmaakte kunnen wij niet aanvaarden.*

*Voor Zoveel als nodig verwijzen wij naar onze algemene voorwaarden, waarvan als bijlage kopie wordt ingesloten.*

*U zal daarin lezen dat VUM zich in haar aanbod van advertentieruimte het recht voorbehoudt advertenties te weigeren zonder dat daarvoor zelfs een reden moet opgeven. Dergelijke beperkte aanbieding is rechtsgeldig.*

*Wij wensen echter voor alles te benadrukken dat onze advertentiediensten geen aanbiedingen om in onze kranten te adverteren hebben gedaan aan het (...) of aan de heer V..*

*Wij hebben dan ook het volste recht de opname van advertenties van het (...) of van de Heer V. te weigeren."*

## **2. Proceshandelingen:**

Aangezien eisende partijen op 23.05.2007 verzoekschrift hebben neergelegd waarin het volgende wordt gevorderd:

De vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens te zeggen voor recht dat gedaagden ten onrechte de door verzoekers gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker in de kranten (...) geweigerd hebben;

Verder te bevelen dat eerste, tweede en derde gedaagde het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...)') uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Verder te bevelen dat vierde, vijfde en zesde gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden (...)) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Te bevelen dat zevende, achtste en negende gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker') uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Te bevelen dat tiende, elfde en twaalfde gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker,

vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige' dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Ook nog te bevelen dat dertiende en veertiende gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Gedaagden te veroordelen tot de kosten van het geding, begroot voor verzoekers op een bedrag gelijk aan de wettelijke rolrechten voor het kortgeding en een rechtsplegingsvergoeding van 242,94 €

Aangezien partijen vrijwillig zijn verschenen op de buitengewone terechtzitting van 30.05.2007 waarbij het volgende wordt gevraagd;

De vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens te zeggen voor recht dat gedaagden ten onrechte de door verzoekers gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker in de kranten (...) geweigerd hebben;

Verder te bevelen dat eerste, tweede en derde gedaagde het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Verder te bevelen dat vierde, vijfde en zesde gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;



Te bevelen dat zevende, achtste en negende gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Te bevelen dat tiende, elfde en twaalfde gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker,

Vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de krant (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Ook nog te bevelen dat dertiende en veertiende gedaagden het nodige doen opdat de door verzoekers op 11.05.2007 gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eerste verzoeker (bestaande in een foto van het hoofd van eerste verzoeker, vergezeld van het logo en de naam van het (...), en vergezeld van de naam van eerste verzoeker alsook van de woorden 'Lijsttrekker (...) uiterlijk op 9 juni 2007 verschijnt in de (...), dit op straffe van een éénmalige dwangsom van 500.000,00 € bij een vastgestelde overtreding, doch op voorwaarde dat de tussen te komen beschikking ook aan voornoemde gedaagden betekend wordt binnen de 48 uur na de uitspraak;

Gedaagden te veroordelen tot de kosten van het geding, begroot voor verzoekers op een bedrag gelijk aan de wettelijke rolrechten voor het kortgeding en een rechtsplegingsvergoeding van 242,94 €

### **3. Bespreking:**

(a) Standpunt van " (...)" (Mter. Geert Glas):

Aangezien de onderverdeling der taken de volgende is:

- De P. P. is de uitgever van meerdere kranten waaronder (...);
- V. F. is de reclamergie;
- Christiaan V. T. is de verantwoordelijke uitgever;

Aangezien de vordering, in de mate zij stoelt op artikel 19 van de antidiscriminatiewet onontvankelijk is omdat men te doen heeft met een handeling dat geen daad van Koophandel uitmaakt in de zin van artikel 573 van het Gerechtelijk Wetboek;

Aangezien artikel 19 van de Antidiscriminatiewet vereist dat het slachtoffer van een discriminerende praktijk, een dadelijk en persoonlijk belang zou kunnen laten gelden opdat hij in rechte zou kunnen optreden;

Dat het V. geen dergelijk belang kan laten gelden omdat het geen aanvrager was van het plaatsen van een publiciteit; - dat het zelfs niets eens statutair gerechtigd is te adverteren omdat de functie van het fonds enkel bestaat in het zijn van een doorgeefluik van de dotatie;

Aangezien het evident is dat Christiaan V. T. buiten zaak moet worden gesteld; - dat hij, ook strafrechtelijk, aansprakelijk is voor hetgeen er in zijn krant daadwerkelijk wordt gepubliceerd maar dat hier net niets werd gepubliceerd; - dat Christiaan V.T. zich niet inlaat met de toewijzing van publicitaire ruimte;

Aangezien nu wat betreft de "*zuivere*" toepassing van de WHPC (id est: met abstractie van de Antidiscriminatiewet), het zo is dat eiser Frank V. geen belang hebbende partij is; - dat hij met name geen consument is in de zin van artikel 17 van de WHPC omdat de consument enkel kan beroep doen op de WHPC in aangelegenheden die vreemd zijn aan beroepsmatige doeleinden;- dat Frank V. met de litigieuze publiciteit natuurlijk wel de uitbouw nastreeft van zijn politieke carrière, lees: van zijn beroep;

Aangezien het V. evenmin kan gezien worden als consument; - dat niet ernstig kan worden getwijfeld aan het feit dat het de opvolgster is van de V. C. (wegens gerechtelijke evenementen waaromtrent verder meer) waarvan door een Arrest uitgesproken door het Hof van Beroep te Brussel op 02.02.2000, sequitur: Arrest van het Hof van Cassatie dd. 11.05.2001, duidelijk werd gemaakt dat dit zo is, cq was;

Dat het V. geen verkoper is wegens afwezigheid van winstoogmerk;

Ten gronde:

Aangezien het juist is dat het Arbitragehof in zijn arrest dd. 06.10.2004 heeft gesteld dat een politieke overtuiging de grondslag kan zijn van een discriminatie, maar aangezien op dit gebied ook kan worden aangekaart dat artikel 2, §1 van de Antidiscriminatiewet stelt dat een verschil in behandeling slechts sanctioneerbaar is dan indien zij niet objectief en redelijkerwijze wordt gerechtvaardigd;

Aangezien nu zeer precies (...) onderworpen is aan de Stichting en ook aan het Manifest van Oxford dd. 14.04.1947; - dat uit de eerste voortvloeit dat het streefdoel van het dagblad moet zijn de steun, de verdediging en de verspreiding van de humanistische en liberale opvattingen (nota bene: wij begrijpen; het gemeengoed van wat men in de franse taal noemt: "*la libre pensée*");

Aangezien het Oxford-manifest het accent legt op de mensenrechten en op de eerbied van de minderheden;

Aangezien nu zeer precies het (...) door het Hof van Beroep te Gent het voorwerp hoeft uitgemaakt van een veroordeling wegens aanzetting tot racisme en wegens aanzetting tot vreemdelingenhaat;

Aangezien kortom het weinig betoog hoeft dat de doelstellingen van eisende partijen volledig haaks staan op het catechisme van (...);

Aangezien bovendien de algemene voorwaarden van (...) haar het recht verlenen publiciteit te weigeren of de verdere publicatie ervan te schorsen zonder genoodzaakt te zijn hiervoor enige motivatie te moeten geven;

Aangezien het nogal evident is dat er aantasting zou zijn van het vertrouwen van het lezerspubliek en ook van het adverteerders — cliënteel mocht de betalende publiciteit worden opgenomen in de titel omdat er onvermijdelijk het idee van een associatie, minstens van de duldbaarheid van het gedachtengoed van het (...) door het management van (...) zal ontstaan;

Dat dit hier niet gaat om een gratis argument zoals is bewezen door het lot van Herman D. B. die een topfunctie vervulde bij de managementadviseur M. K. nadat hij het Warandemanifest had getekend;

Dat het hier dan nog enkel ging dan om de onafhankelijkheid van Vlaanderen terwijl het (...) het stigma draagt van de veroordeling door het Hof van Beroep te Gent dd. 21.04.2004, Cassatievoorziening verworpen op 09.11.2004;

Aangezien het niet van alle nut ontbloomt is hier te herinneren aan de woorden van Filip D. in een toespraak gehouden op 11.02.2007:

*“Het (...) — voor mij nog altijd één en zelfde partij — is ondertussen uitgegroeid tot de grootste partij van het land en dat zonder water in onze wijn te doen! Ik weet het wel, hier en daar werden scherpe hoeken afgerond; de verpakking werd al eens veranderd en verfraaid; de strategie werd aangepast naargelang de omstandigheden maar aan de uitgangspunten, aan het kernprogramma van onze partij werd nooit geraakt. Dat was gisteren niet zo, dat is vandaag niet zo en dat zal ook morgen niet en nooit het geval zijn! Het (...) is immers een partij ander dan de andere”;*

Aangezien J. Vrielink, S. Sottiaux en D. De Prins hebben aangetoond in "de Antidiscriminatiewet, een artikelsgewijze analyse" dat de toepassing van de Antidiscriminatiewet kan worden ter zijde geschoven zo de fundamentele rechten en vrijheden zoals de contractvrijheid en de persvrijheid zwaarder doorwegen; - dat deze propositie trouwens aansluit bij de voorbereidende werken;

Aangezien ook niet mag worden voorbijgegaan aan het feit dat er voor de politieke reclame in de dagbladen een onnoemelijk groot aantal alternatieven bestaan als daar zijn:

- publiciteitsborden;
- websites;
- folders, huis aan huis te verdelen;
- publiciteitsborden op wagens;
- meetings;
- huis-aan-huis bezoeken;
- politieke tribunes op radio en televisie;

Dat dit zodanig waar is dat de Raad van State een vordering inwilligde op 28.08.2000, ingesteld door het toenmalig (...) tegen de overheidsdienst (...), welke staande hield gerechtigd te zijn een soort screening door te voeren van hetgeen politiek correct was en van hetgeen politiek incorrect was om distributie te weigeren; - dat gezegd arrest stelt: "*Er is immers géén ander kanaal om verkiezingsdrukwerk op die schaal zo snel aan zo'n lage prijs bij zoveel mensen te laten terechtkomen*";

Aangezien de toepassing van de WEM niet aan de orde is omdat eisende partijen en verwerende partijen natuurlijk geen concurrenten zijn;

Aangezien eisende partijen uiteraard geen ondernemingen zijn in de economische zin van het woord;

Aangezien in het licht van de beslissing genomen door de Raad voor de mededinging is de zaak van de fusie van de titels (...) (nota bene: wellicht toen de (...)) in (...) er in casu geen sprake kan zijn van dominante positie door (...) beweerdelijk (doch ten onrechte) ingenomen op de markt van de verkiezingspropaganda en, al zou er en nog zo een dominante positie zijn quod non-, dan nog zou de weigering geen misbruik uitmaken; - dat er met name geen "*broodroof*" zou zijn wegens het voorhanden zijn van alternatieven;

Dat er bovendien, zoals hoger aangetoond, objectieve rechtvaardiging is voor de weigering;

Aangezien deze partijen hun laatste ontwikkelingen wijden aan de gevorderde maatregelen;

(b) Standpunt van "(...)" (Mter Paul Margaert):

Aangezien de rolverdeling der taken de volgende is:

- Dirk V. is de algemene directeur van M.;
- T. heeft geen actieve rol bij M.;
- M. is de uitgeefster van (...) en van (...);- dit is met andere woorden de enige nuttige gesprekspartner van eisende partijen;

De "*zuivere*" toepassing van de WHPC:

Aangezien geen van beide eisende partijen consument is in de zin van WHPC om reden dat zij beiden beroepsmatige doeleinden nastreven wanneer zij verzoeken om adverteerruimte;

Aangezien het Cassatiearrest dd. 11.05.2001 dit overduidelijk stelt voor wat betreft de Vzw;

Aangezien eiser Frank V. objectief gezien eigenlijk ook beroepsmatig handelt;- dat hij geen OCMW- steun behoevend is; - dat hij niet in dienstverband werkt; - dat, kortom, de politiek voor hem een beroep is zoals de meeste mensen dat opvatten (= "*een carrière*");

Aangezien eiser Frank V. geen verkoper is, wat hij niet eens beweert; - dat het V. in het leven werd geroepen om de politieke partij (...) financieel en materieel te steunen, wat ongetwijfeld geen daad van koophandel uitmaakt in de zin van artikel 2 van het Wetboek van koophandel;

Ondergeschikte orde: juncto artikel 2 van de WEM: Ongegrondheid:.

Aangezien de betrachting van een politieke partij, zij weze een feitelijke vereniging van natuurlijke personen, of zij weze bekleed met een rechtspersoonlijkheid, er in bestaat de volkswil te beïnvloeden; -dat dit niets te zien heeft met een economisch doel en er dan ook in hoofde van een politieke partij onmogelijk sprake kan zijn van een "onderneming": -dat met andere woorden, tussen de politieke formaties, er geen sprake kan zijn van "*mededinging*" in de zin van de WEM;

Aangezien de VZW's van de verschillende politieke formaties evenmin in een toestand van "*mededinging*" verkeren wegens hun exclusieve binding van nature uit met een wel bepaalde politieke partij;

Aangezien, kortom, artikel 2 van de WEM niet aan de orde is;

Juncto artikel 3 van de WEM:

Aangezien het dagblad (...) an sich geen machtspositie inneemt omdat er tal van andere uitgevers van dagbladen op de markt aanwezig zijn behoudens andere media (opsomming hiervan: zie supra);

Aangezien onafgezien het bovengestelde, het zo is dat er een objectieve rechtvaardigingsgrond is voor de weigering doordat, bij aanvaarding, eiseres in haar beroepsbelangen zou worden geschaad ( zie hieromtrent meer infra );

In meer ondergeschikte de:

Aangezien het niet denkbaar is dat de stakingsrechter een positief bevel zou uitvaardigen waarbij al bij al partijen zouden gedwongen worden te contacteren;

Met betrekking tot de Antidiscriminatiewet:

Onbevoegdheid:

Aangezien de Voorzitter van de Rechtbank Van Koophandel onbevoegd is omdat het hier terzake niet gaat om een daad van koophandel;

Aangezien, hoe dan ook, vierde en vijfde verwerende partij buiten zaak moeten worden gesteld;

In ondergeschikte orde : Ongegrondheid

Aangezien de algemene voorwaarden van (...) volgende passages inhouden:

*" De klant en/of opdrachtgever moet volledig gebruiksklaar materiaal leveren dat conform is aan de door T. gestelde voorwaarden. T. heeft het recht om ondeugdelijk of onesthetisch materiaal of materiaal dat strijdig is met de formele of inhoudelijke lijn van haar medium te weigeren";*

Dat zij zonder welkdanige discriminatie toepasselijk zijn op alle potentiële adverteerders;

Aangezien hieraan moet worden toegevoegd dat het charter van (...) ook nog volgende passage inhoudt:

*"(...) verdedigt de democratie en het duurzaam ondernemen in Vlaanderen. Dit betekent dat respect wordt betoond voor de vrije meningsuiting, het vrij en succesvol ondernemerschap, de sociaal en ecologisch gecorrigeerde vrije markteconomie en het belang van duurzame economische groei.*

*Zij bericht met openheid van geest en met eerbied voor het individu, voor het ondernemerschap, en voor de spelregels van de democratische rechtsstaat. Verdraagzaamheid vormt hiervoor het uitgangspunt.";*

Aangezien het programma van het (...) hiermede niet verzoenbaar is, bijzonderlijk wat betreft het vreemdelingenbeleid;

In meer ondergeschikte orde:

Aangezien de Antidiscriminatiewet terzijde kan worden geschoven wanneer hij in aanvaring komt met de uitoefening van fundamentele rechten; - dat de vrijheid van handel en nijverheid, in ons Belgisch positief recht ingevoerd door het dekreet d'Allarde, en dus ook het recht te contracteren of niet te contracteren, een dergelijk recht uitmaakt;

Aangezien (...) op niet willekeurige wijze zoals hierna zal worden aangeduid, en op bewuste wijze de keuze heeft gemaakt niet te contacteren;

Aangezien (...) een businesskrant is en zich richt tot een publiek dat fundamenteel anders is dan het kiezerspubliek van het (...) voor hetwelk hoofdzakelijk telt de tot stand koming van een Vlaamse Staat;

Dat het nogal evident is dat er een scherp en fundamenteel onderscheid moet worden gemaakt tussen "*berichten over*" ( hetgeen (...) trouwens royaal doet) en het "*promoten*", hetgeen (...) zou doen mocht zij betalende publiciteit, uitgaande van het (...), in haar publicatie zou opnemen, dat zulks ongetwijfeld in slechte aarde zou vallen bij een aanzienlijke gedeelte vandaar lezerspubliek en van haar adverteerders;

Aangezien de rechter in deze materies aan belangen afweging moet doen; dat de schade voor (...) veel aanzienlijker zou zijn, mocht de vordering worden ingewilligd, dan deze van Frank V. mocht zijn vordering en deze van het V. worden afgewezen omdat zij toch over een aanzienlijk aantal alternatieve middelen beschikken om hun boodschap bekend te maken;

Aangezien, bijkomend, als argumenten om de Antidiscriminatiewet terzijde te schuiven het zou fundamenteel recht voorhanden is van de vrije meningsuiting;

Dat dit recht inhoudt iets te verkondigen doch logischerwijze ook iets niet te verkondigen: -dat dit in precies de keuze is van (...) met name de publicitaire boodschap van Frank V. niet te aanvaarden;

Dat wederom hier de belangenafweging ingang vindt; -dat, met name, het intomen van het recht van de vrije meningsuiting niet zo maar iets waar men "*en passant*" kan naast kijken;

(c) Standpunt van "(...)" en van "(...)" (Mter Dirk Van Empten)

Ontvankelijkheid:

Aangezien de samengesochte lezing van artikel 7 en van artikel 98 van de WHPC aantoont dat Frank V. geen consument is in de zin van die wet daar waar hij zichzelf kwalificeert als (...) en als (...) van een politieke partij;

Aangezien daar waar het V. de verkrijging van de publicatie van een politieke publiciteit nastreeft, zij natuurlijk en uiteraard beroepshalve handelt en optreedt en zij dus evenmin als consument kan worden bestempeld: -dat dit overduidelijk werd gesteld in het Arrest uitgesproken door het Hof van Cassatie op 12 mei 2001;

Aangezien het weinig en zelfs geen betoog hoeft dat geen van beide eisende partijen verkopers zijn in de zin van de WHPC;

Ongegrondheid:

Aangezien de voorwaarden voor opname van advertenties luiden dat zij kunnen worden aangenomen als zij:

- niet aanstootgevend zijn;
- niet onzedig zijn;
- niet beledigend zijn;
- niet laattijdig zijn;

Aangezien kwestige aanvraag royaal laattijdig is te noemen, dat in de regel, advertentiespate maanden op voorhand wordt gereserveerd: -dat in tegenstelling net wat men zou menen, de uitgave van een krant geen day-to-day business is, maar planning vraagt op lange termijn als het maar: aankoop van de grondstof, papier, etc.,..

Aangezien er een interne deontologie in voege is in de sector omdat het unfair zou zijn de advertentie van klant a op te schuiven (bijvoorbeeld, opendeurdag in haar bedrijf of nog: tijdelijke promotie) omdat klant b een hoger bedrag aanbiedt;

Dat er, met andere woorden respect moet zijn voor het tijdstip van de reservatie;

Aangezien deze kranten geen opschuiving, of nog inkorting van redactionele teksten hebben willen, noch kunnen aanvaarden: -dat dit niets te zien heeft met discriminatie;

Aangezien trouwens, ingevolge de toepassing van de leer van de wilsautonomie, het niet denkbaar is dat een rechter partijen zou opleggen, zou dwingen te contracteren;

Aangezien de vrijheid van meningsuiting inhoudt dat een krant kan publiceren wat hij wil, doch ook kan weigeren iets of wat dan ook te publiceren;

Aangezien ook rekening moet worden gehouden met het feit dat er talrijke alternatieve middelen zijn om de publicitaire boodschap uit te dragen;

(d) Standpunt van "(...)" (Mter Ann Devroe)

Aangezien het initiatief van Frank V. en van het V. niet veel meer is dan een stunt en niet ernstig kan worden genomen; -dat met name, mochten alle aangeschreven kranten de publiciteit hebben geplaatst, men tot een rekening zou zijn gekomen van om en bij de € 100.000,00 waarbij natuurlijk de drempel van de toegelaten uitgaven ruimschoots wordt overschreden;

Aangezien het zich opdringt dat de geadiëerde rechter volgende de prejudiciële vraag zou stellen aan het Grondwettelijk Hof:

*" schendt artikel 22 van de wet van 25 februari 2003 ter bestrijding van discriminatie en tot wijziging van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, art. 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging en met het recht op eerlijk proces, gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat de kennisgeving bij gerechtsbrief waarbij de wachtermijn ingaat onmiddellijk na het verzenden van de gerechtsbrief door de griffie, impliceert dat de dag waarop de wachtermijn aanvang neemt, de dag van verzending van de kennisgeving van het verzoekschrift- door de griffier is en niet de dag waarop de rechtszoekende ze ontvangt, wat ertoe leidt dat de termijn waarover de rechtszoekende beschikt in aanzienlijke mate wordt ingeperkt, mogelijk zelfs in die mate dat hij het verzoekschrift slechts ontvangt na de inleidende zitting, met het gevolg dat de rechtszoekende zijn verdediging niet, of ontoereikend kan voorbereiden?";*



Aangezien de auteurs Jean Laenens en Taelman reeds hebben gewezen op de moeilijkheden, gebonden aan de berekening van de termijn, die het gevolg zijn van de ongelukkige keuze van de procedure op verzoekschrift, weerhouden door de wetgever voor de toepassing van de Antidiscriminatiewet;

Dat in concreto de rechten van de verdediging worden aangetast nu bijvoorbeeld verweerder Peter V; de gerechtsbrief kreeg slechts na aanvang der debatten!

Ontvankelijkheid:

Aangezien de vordering onontvankelijk is in de mate zij gericht is tegen Peter V.; -dat hij hoofdredacteur is en ook verantwoordelijke uitgever doch volkomen vreemd is aan de sector van de advertenties;

Ten gronde:

Aangezien de reclamereguleerder C. C. verkoopvoorwaarden heeft waarin wordt gesteld dat verzoeken voor advertenties mogen worden geweigerd;

Dat uit niets blijkt dat dergelijke clause niet rechtsgeldig zou zijn;

Aangezien de Antidiscriminatiewet weliswaar een verbod oplegt aan de rechtsonderhorigen om te discrimineren bij het leveren van diensten aan het publiek; - dat zulks evenwel niet inhoudt dat het verboden zou zijn, überhaupt geen aanbod te doen om te contracteren;

Aangezien de Antidiscriminatiewet strafsancities inhoudt;

Aangezien de Antidiscriminatiewet dus restrictief moet worden geïnterpreteerd;

Aangezien C. C. geen enkel aanbod heeft gericht noch tot Frank V., noch tot het V.;

Aangezien het niet denkbaar is dat de rechter partijen zou kunnen opleggen te contracteren, in die zin:

- C. Cauffman: Discriminatie bij bijzondere overeenkomsten RW 2006-2007, 295-296;
- A. De Boeck: Doorwerking van het gelijkheidsbeginsel in het contractenrecht, de contractvrijheid in het nauw gedreven? In: vrijheid en gelijkheid, Maklu 2003, 437 en 439-440;
- P. Taelman, De Wet Bestrijding Discriminatie in de praktijk, Intersentia 2004, 211-212;
- Zelfde auteur: De Stakingsvordering in de anti-discriminatiewet: een maat voor niets? NJW 2004, 500;
- B. Weyts: Verzekeraars en de antidiscriminatiewet NJW 2004, 1082 en volgende;
- J.F. Vandroogenbroeck: les actions en cessation Larcier-actions 2006, 389;

In ondergeschikte orde:

Aangezien het onmogelijk is voorbij te gaan aan het Arrest uitgesproken door het Hof van Beroep te Gent op 21.04.2004, Cassatie voorziening verworpen op 09.11.2004, waarbij het (toenmalig) (...) werd veroordeeld wegens inter alia het aanzetten tot vreemdelingenhaat; - dat in deze context moet worden gelezen de uitspraak van Filip D. die onomwonden stelt: Het (...) is de voortzetting van het (...);

Aangezien de titels op eerder naïeve wijze hebben beschouwd dat men te doen had met iets nieuws en dus, achteraf beschouwd, zo dwaas of zo onhandig zijn geweest betaalde publiciteit te aanvaarden:

Aangezien de redacties vrij snel zijn geconfronteerd geworden met zeer talrijke negatieve reacties van het lezerspubliek via hun call-centers, - dat men dan nog niet spreekt over de zwijgende minderheid welk bij verval het abonnement niet heeft vernieuwd, noch van de reactie van de adverteerders;

Aangezien het nogal evident is dat de titels niet staan te springen om dergelijk desastreus experiment te herhalen;

Aangezien, met andere woorden, het dreigend verlies aan klanten een gegronde reden is om de opname van kwestige publiciteit éénvoudig en zuiver te weigeren;

Aangezien de rechter een afweging moet doorvoeren van de respectieve belangen in het conflict tussen de contractvrijheid en het recht op gelijke behandeling;

In meer ondergeschikte orde:

Aangezien er hoe dan ook zeer talrijke alternatieven voorhanden zijn waarmede eisende partijen hun boodschap kunnen uitdragen;

Aangezien J. Vrielink, S. Sottiaux en D. De Prins het volgende schrijven in: De anti-discriminatiewet, een artikelsgewijze analyse, NjW 2003, deel i, aflevering 23, 258-275, deel 2 en aflevering 24, 294-306, nr. 6;

*" De wet bepaalt immers in haar artikel 3 uitdrukkelijk dat zij geen afbreuk doet aan de bescherming van grondrechten. Dit impliceert dat de rechter ingeval van een conflict tussen het gelijkheidsbeginsel en een ander grondrecht tussen beide een zorgvuldige afweging in concreto moet maken, en dat dus geenszins per definitie voorrang verleend wordt aan de gelijkheid."(Vrielink J., Sottiaux S., De Prins D., de anti-discriminatiewet. Een artikelsgewijze analyse, NjW 2003, deel 1: afl. 23, 258-275, deel 2: afl 24, 294-306, nr. 6) ;*

Aangezien deze partij haar laatste ontwikkeling wijdt aan de gevorderde maatregel;

(e) Standpunt van eisende partijen Frank V. en de VZW V. (Mter Bart Siffert):

Aangezien de willekeurige verkoopsweigering waar eisende partijen tegenaan botsen, strijdig is met de WHPC;

Dat zij ook valt onder de censuur van de Antidiscriminatiewet van 25.02.2003, meer specifiek omdat alle titels wel publiciteit voeren voor andere politieke partijen en zij dus bijvoorbeeld niet kunnen stellen: bij ons wordt geen publiciteit aanvaard van of voor politieke partijen en/of van of voor kandidaten tot politieke partijen;

Dat met andere woorden, eisende partijen worden geconfronteerd met een soort heimelijke afspraak tussen alle uitgevers van nederlandstalige dagbladen binnen het Rijk waarbij elke aanvraag tot het publiceren van politieke reclame uitgaande van het (...) systematisch wordt geboycot;

Aangezien de Antidiscriminatiewet zo is opgevat dat op de aangesproken partij de bewijslast rust dat zij niet discrimineert; -- dat geen der verwerende partijen dergelijk bewijs levert terwijl integendeel eisende partijen supra hebben aangetoond dat er wel degelijk discriminatie is jegens het (...);

Aangezien bepaalde verwerende partijen hun weigering pogen te verantwoorden door te stellen dat dergelijke weigeringrecht is opgenomen in hun aankoopvoorwaarden;

Maar aangezien nu zeer precies, eerstens, deze voorwaarden door eisende partijen nooit werden aanvaard en, tweedens, het net de vraag is of dergelijke clause überhaupt rechtsgeldig is; - dat het antwoord op deze vraag negatief is omdat zowel de WHPC als de Antidiscriminatiewet van openbare orde zijn;

Aangezien de ingestelde vordering ontvankelijk is in hoofde van beide eisende partijen;

Aangezien geen van beiden een onderneming is in de economische zin van het woord;

Aangezien anderzijds het aanbieden van adverteerruimte in hoofde van verwerende partijen wel een daad van koophandel uitmaakt;

Aangezien het V. een dotatie beheerd waarvan de hoegrootheid afhangt van het aantal verkozenen die de politieke formatie behaald, en dus wel degelijk een belang heeft; - dat zij bovendien haar statutair doel nastreeft wanneer zij de kandidatuur van Frank V. steunt door voor hem te willen adverteren;

Aangezien Frank V. wel degelijk een consument is in de zin van de WHPC; - dat de uitoefening van een politiek mandaat (hij is lid van het (...)) geen beroep uitmaakt evenmin als het voorzittersschap van het (...) welk onbezoldigd is;

Aangezien, zo verwerende partijen zich beroepen op fundamentele rechten en vrijheden, eisende partijen dit insgelijks doen, met name beroepen zij zich op de vrijheid van vereniging en op de vrijheid van meningsuiting;

Aangezien nu zeer precies de Antidiscriminatiewet elke discriminatie verbiedt die stoelt op een levensbeschouwing;

Aangezien verwerende partijen willekeurig handelen, cq willekeurig weigeren te contacteren, wat strijdig is met de eerlijke handelsgebruiken;

Dat zij zich schuldig maken aan rechtsmisbruik;

Aangezien het initiatief om de reclame te voeren voor de kandidaat Frank V. er is gekomen als reactie tegen een specifieke (...) reclame uitgaande van de (...); - dat de uitoefening van een formeel recht van antwoord zoals voorzien in de wet van 1961 niet mogelijk was;

Aangezien verwerende partijen mooi zeggen hebben: U sleurt er zoveel partijen bij en dit is voor niets nodig; - dat de werkelijkheid is dat het uiterst moeilijk is precies te weten wie wat doet;

Aangezien de hoogdringendheid van de vordering evident is nu de wetgevende verkiezingen zullen plaatsvinden op zondag 10 juni aanstaande;

Aangezien geen middel kan worden gehaald uit het Arrest uitgesproken door het Hof van Cassatie op 11.05.2001 om te stellen dat het V. in dezen niet in rechte zou kunnen optreden omdat gezegd Cassatiearrest het heeft over een andere VZW;

Aangezien het publiceren van de gevraagde publiciteit de persvrijheid van de verwerende partijen onaangeroerd laat omdat het enkel en alleen om de nuchtere mededeling gaat dat Frank V. de lijsttrekker is van het (...), niet min en niet meer;

Aangezien verwerende partijen het op gratuite wijze affirmeren dat talrijke abonnees zouden afhakken doch dat dit zeer twijfelachtig is en zeker niet door stukken is bewezen;

Aangezien eisende partijen zich beroepen op volgende passus van de aanbeveling van de Organisatie voor de Veiligheid en de Samenwerking in Europa: "*If paid political advertising is permitted in the private media, then casts and conditions should be equally applied to all candidates*";

(f) Beslissing:

Voorbeschouwing:

Aangezien wij het uitermatig betreuren dat in deze zaak, waarin zich maatschappelijk en juridisch belangrijk en ingewikkelde vragen stellen die het de moeite waard zijn in rijp beraad te nemen, de opgelegde chronologie dit onmogelijk maakt;

Dat dit wel het geval ware geweest mochten eisende partijen bij toepassing van artikel 19, paragraaf 2, van het Gerechtelijk Wetboek zonder nadeel aan het bodemgeding een voorlopige maatregel hebben gevraagd;

Aangezien zij verkozen hebben dit niet te doen;

Aangezien meteen Onze motivatie moet lijden tot inkorting van de argumentatie dat slechts het skelet vormt van een gedachtegang dat wij grondiger hadden willen uitwerken: so be it;

Item 1: regeling van de procedure:

Aangezien een goede rechtsbedeling evidentier de voeging vraagt van de proceduren, hier ter griffie gekend onder de algemene rolnummers V.S. 4373/2007 en V.S. 4468/2007;

Item 2: Bevoegdheid:

Aangezien Frank V. en het V. terecht of onterecht, dit is een andere kwestie —zich verongelijkt voelen door de houding aangenomen door een reeks handelsvennootschappen die eerstgenoemde heeft aangesproken om zijn kandidatuur, tot een politiek mandaat kondig te maken welke vennootschappen zulks unaniem weigeren; - dat het hier kennelijk gaat om een handelspraktijk en dat de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel, zetelend als stakingsrechter in materies van handelspraktijken evidentier het meest geschikt forum uitmaakt om hierin te statueren;

Item 3: buiten zaakstelling van een aanzienlijk aantal van verwerende partijen (=onontvankelijkheid)

Aangezien alle gestelde vorderingen onontvankelijk zijn jegens de hierna vermelde partijen, wat Wij brevitatis temporis causa niet specifiek motiveren doch des aangaande verwijzen naar de middelen door gezegde partijen aangewend die wij overnemen en tot de onze maken:

- V. F.;
- Christiaan V. T. ;
- Dirk V.;
- T.;
- Marleen D.;
- Monique R.;
- Peter V.;

Item 4: Ontvankelijkheid van de vordering in hoofde van eisende partijen :

Aangezien het voor Ons onduidelijk is waarin de situatie van Frank V., die een politiek mandaat ambieert — wat heel zeker rechtmatig is — en dit wil bekend maken als vragende partij tot het afsluiten van een contract jegens handelsvennootschappen die in permanente situatie van pollicitatie verkeren, zou verschillen van deze van een gepensioneerde die een reis wenst te boeken naar Tenerife of van deze van een ouder die ter gelegenheid van het huwelijk van zoon of dochter er een mooi feest wil van maken; -dat de politieke connotatie an sich en tot op dit punt van de redenering daar niets wezenlijks aan wijzigt;

Aangezien het V. in de publiciteit van het kandidaatschap, van Frank V. een kans ziet om haar dotatie te zien verhogen;

Dat haar belang bij het voeren van huidig geding dus dan ook evident lijkt;

Aangezien wij dan ook de mening zijn toegedaan dat de vordering ontvankelijk is in hoofde van beide eisende partijen;

Item 5: Ten gronde

Subitem (i): (...) (P P)

Aangezien de Antidiscriminatiewet moet wijken voor de vrije meningsuiting; - dat de boodschap van eisende partijen, ook impliciet, niet verenigbaar zijn met het charter van Oxford dd. 14.04.1947 die de grondslag vormt van de boodschap die (...) wenst uit te brengen;

Dat dit onderdeel van de vordering ongegrond is;

Subitem (ii): (...) (...)

Aangezien om identiteit van redenen, doch met verwijzing hier naar hetgeen deze partij noemt haar Charter dit onderdeel als ongegrond moet worden afgewezen;

Subitem (iii): (...) en (...): D. V., C. M. (M. T. M.)

Aangezien deze partij door ons wordt geïnterpelleerd met de vraag hoe het komt dat een overlijdensbericht wel van vandaag op morgen kan worden opgenomen, waarop wordt geantwoord: er zijn jaarlijkse statistieken bijgehouden en men weet wel ongeveer op voorhand waar men zal terechtkomen;

Aangezien deze partij meteen als het ware haar eigen ruiten ingooit omdat de verkiezingsstrijd ook maanden op voorhand aangekondigd wordt:- dat een voorzichtige manager last minute publicaties kan verwachten en zich hierop zal voorzien;

Aangezien deze partij zich ook tegensprekt daar waar zij stelt, enerzijds: ik beroep mij op de vrijheid van meningsuiting, doch ook anderzijds stelt dat de geweigerde publiciteit geen uiting geeft van een mening, met name: de foto van de kandidaat en de melding dat hij lijsttrekker is voor de (...) voor het (...);

Aangezien dit onderdeel van de vordering gegrond is;

Subitem.(iv): (...) (V en C.C.):

Aangezien deze partij de enige is die ooit een betalende publiciteit voor het (...) heeft gepubliceerd en verhaalt dat zij alsdan aan den lijve heeft ondervonden dat hier uit heel wat negatieve reacties zijn ontstaan; -dat zij aanvankelijk dacht dat de politieke formatie (...) fundamenteel verschillend was van (...) maar dat Filip D. van het (...) inmiddels duidelijk heeft gesteld dat het in wezen gaat om één en dezelfde beweging;

Aangezien het common knowledge is dat de dagbladen van deze groep horen tot de katholieke sfeer; - dat de kerkelijke overheid op voorzichtige wijze ernstige bedenkingen heeft gemaakt bij fundamentele standpunten ingenomen door het (...);

Aangezien de combinatie van beide gegevens maakt dat de weigering niet ongegrond was;

### **OM DEZE REDENEN,**

Wij, **Marc D'HOORE**, Rechter bij de Rechtbank van Koophandel te Brussel, zetelend ter openbare en buitengewone terechtzitting der vorderingen tot staking - zaal der kortgedingen, Regentschapstraat, 4 — 1000 Brussel, in vervanging van de wettelijk belette Voorzitter, bijgestaan door **Martine VANDEN EYCKEN**, Griffier;

Gelet op de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Alle meer omvattende of strijdige besluiten afwijzend als niet dienend ter zake;

Wijzende op tegenspraak en in eerste aanleg, statuerend in materies van stakingsvorderingen/handelspraktijken:

- Voegen samen de zaken hier ten griffie gekend onder de algemene rolnummers V.S. 4272/2007 en V.S. 4468/2007;
- Verklaren Ons bevoegd om kennis te nemen van de zaak;
- Verklaren de vordering onontvankelijk in de mate zij is gericht tegen:
  - Christian T.,
  - V. F.,
  - Dirk V.,
  - T.,
  - Marleen D. F.,
  - Monique R.,
  - Peter V.,

en dat zij ontvankelijk is jegens de overige partijen;

- Verklaren de vordering gegrond in de hierna bepaalde maat:
  - Zeggen voor recht dat partijen D. V. en C. M. R. (...) en M. T. M. (nederlandstalige versie van ...) ten onrechte de gevraagde inlassing van de verkiezingsadvertentie van eiser Frank V. hebben geweigerd;
  - Bevelen dat zij dienen in te staan opdat de verkiezingsadvertentie bestaande uit het hoofd van eiser Frank V., vergezeld van het logo en de naam van het (...), van de naam van de kandidaat en van de woorden (...) uiterlijk op 9 juni 2007 zou verschijnen mits betaling van het bedrag aan de voor dergelijke publicatie gangbare tarieven op gevaar af een éénmalig dwangsom te verbeuren **van 2.500,00 Euro** mits het vonnis betekend wordt binnen de 48 uur na uitspraak;
  - Verwijzen het meer gevorderde af als ongegrond;

Verwijzen eisende partijen elk tot de helft van de gerechtskosten jegens verwerende partijen:

- Christian V.T., de P. P., V. F.;
- Dirk V., T., M.;
- Peter V., V. U., C. C.;

hier begroot op het bedrag van **HONDERD EENENTWINTIG Euro en ZEVENENVEERTIG Cent**, ten titel van rechtsplegingsvergoeding;

Slaan de kosten om tussen partijen Frank V. en het V. enerzijds en partijen Marleen D. F., D. V., C.M. R., Monique R. en M. T. M. anderzijds;

Begroten ze als volgt in hoofde van eisende partijen: tweemaal rolrecht: **164,00 Euro**;  
- rechtsplegingsvergoeding **121,47 Euro**;

Verklaren huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, op de minuut en voor boeking, spijs gebeurlijk hoger beroep.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare en buitengewone terechtzitting der vorderingen tot staking van 04-06-2007

M. VANDEN EYCKEN

M. D'HOORE