

Vonnis nr. 4737
Notitie nummer: AN45.LB.63714-05

De Rechtbank van eerste aanleg

Vonnis van 22 oktober 2009

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:
en waarbij zich heeft aangesloten als burgerlijke partij:

het centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding, voor en namens wie verschijnt, mr. Talhaoui, advocaat te 2060 Antwerpen, Franklin Rooseveltplaats 12 B3 woonstkiezend ten kantore van voormeld advocaat, bij akte verleden door onderzoeksrechter C. VAN WAMBEKE te Antwerpen, op 17 oktober 2005, het onderzoek niet geopend zijnde ingevolge deze aanstelling als burgerlijke partij;

- Ter zitting vertegenwoordigd door Mtr. M. Talhaoui, advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

P Robert Jozef
verkoopspromotor
geboren te Deurne (Antwerpen) op (...)
wonende te 2530 Boechout,
(...)
Belg

BERICHT VAN:

te Antwerpen, meermaals, tussen 1 juni 2000 en 17 juni 2005, op niet nader bepaalde data. de feiten de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op niet nader te bepalen datum tussen 30 april 2005 en 17 mei 2005,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

- A. Bij inbreuk op de artikelen 1 lid 1, 2 lid 1, 5 bis en 6 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, gewijzigd bij de wet van 12 april 1994 en de wet van 7 mei 1999, bij het leveren of bij het aanbieden van een levering van een dienst, van een goed of van het genot ervan, discriminatie bedreven te hebben jegens een persoon wegens zijn ras, huidskleur, afstamming, afkomst of nationaliteit;

de feiten voorzien onder deze tenlastelegging thans ingevolge de wet van 10 mei 2007 tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden gekwalificeerd als volgt:

Bij inbreuk op de artikelen 4, 5 § 1, 1¹19, 24 lid 1 en 27 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, gewijzigd bij wet van 12 april 1994, 7 mei 1999 en 10 mei 2007, bij de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn, een persoon op basis van zijn/haar nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, gediscrimineerd te hebben;

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1 lid 1, 2 lid 2, 5 bis en 6 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, gewijzigd bij de wet van 12 april 1994 en de wet van 7 mei 1999, bij het leveren of bij het aanbieden van een levering van een dienst, van een goed of van het genot ervan, discriminatie bedreven te hebben jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afstamming, de afkomst of de nationaliteit van deze leden of van sommige onder hen;

de feiten voorzien onder deze tenlastelegging thans ingevolge de wet van 10 mei 2007 tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden gekwalificeerd als volgt:

Bij inbreuk op de artikelen 4, 5 § 1, 1¹, 19, 24 lid 2 en 27 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, gewijzigd bij wet van 12 april 1994, 7 mei 1999 en 10 mei 2007, bij de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn, een groep, een gemeenschap of de leden ervan op basis van hun nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, gediscrimineerd te hebben;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door Mtr. M. Talhaoui, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester F. Van Hende, advocaat bij de balie te Gent, kantoorhoudende te 9000 Gent, Baliestraat 28.

Beklaagde wordt vervolgd voor feiten van discriminatie bij de toegang en het aanbod van goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn, meer bepaald van een persoon en een groep van personen, dit omwille van nationaliteit, ras, huidskleur, afkomst, of nationale en etnische afstamming.

De rechtbank herstelt vooreerst een materiële vergissing, meer bepaald dat de dagvaarding dient aangevuld te worden, gelet op de inhoud van het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van 29 januari 2009, met de volgende bewoordingen

"wat betreft de uitbating van de LG te Antwerpen, (...)"

Beklaagde heeft zich hierop ter zitting verdedigd, zodat zijn rechten van verdediging niet geschonden zijn.

Beklaagde meent vooreerst dat er een vertrouwelijk dossier dient gevoegd te worden. De rechtbank merkt dienaangaande op dat de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij arrest van 29 januari 2009 hierover reeds heeft beslist. Overeenkomstig artikel 235 bis Sv. kan beklaagde deze vermeende onregelmatigheid niet meer opwerpen voor de feitenrechter.

Beklaagde is zaakvoerder van een vennootschap die het fitnesscentrum LG uitbaat. Deze fitnessclub heeft drie vestigingen, meer bepaald aan de (...), (...)te Antwerpen.

Het dossier start met een anonieme klacht op 16 juni 2005, waarin gemeld wordt dat in de verschillende vestigingen van LG een discriminerend systeem wordt gehanteerd om potentiële allochtone klanten te weren uit deze centra. De klacht blijkt te zijn neergelegd door een werknemster, Tania D.

De discriminatie zou bestaan uit volgende elementen:

- er worden verschillende prijslijsten gehanteerd naar gelang de etnische afkomst, in die zin dat autochtonen een gevarieerde keuze kunnen maken uit een achttal abonnementen, met de mogelijkheid om via domiciliëring te betalen, terwijl allochtonen slechts twee keuzemogelijkheden hebben, en cash dienen te betalen voor 12 maanden.
- Na het invullen van de welkomstformulieren door kandidaat-leden, zouden allochtonen nooit worden gecontacteerd om een gratis proefles te komen volgen, in tegenstelling tot de autochtone Belgen.

Tijdens de huiszoeken, die gelijktijdig gebeuren in de drie vestigingen op 13 augustus 2005, worden de hoger vernoemde prijslijsten niet aangetroffen. Wanneer beklaagde hierover wordt ondervraagd, stelt hij dat er in het verleden inderdaad twee prijslijsten werden gehanteerd, dit echter om gekende wanbetalers te vermijden. Vroegere wanbetalers (via domiciliëring) werden via de "tweede" prijslijst verplicht om in de toekomst cash te betalen.

Dit wordt bevestigd door Veerle B (Kaft III, stuk 79).

De aanwezige loketbedienden verklaren dat zij enkel kennis hebben van de prijslijsten "All in" en "Power Plate", alsook dat een huisreglement dient ondertekend te worden. Volgens hen wordt geen onderscheid gemaakt tussen personen van onderscheiden afkomst.

In de kaften die bij de huiszoeking worden meegenomen op aanwijzen van Tania D., worden welkomstformulieren aangetroffen. Op twee welkomstformulieren werden vermeldingen toegevoegd, meer bepaald "Marok HA!" en "zijn met vier personen (bruin)".

Beklaagde ontkent dat hij deze vermeldingen aanbracht.

Ondervraagd over de vermeldingen op de twee formulieren, verklaarde Veerle B dat zij meent het handschrift te herkennen van een personeelslid (Katia) op een van de formulieren, personeelslid die dit nadien ook bevestigt.

Uit de objectieve elementen van het strafdossier blijkt niet dat beklaagde instructies zou hebben gegeven om zulke vermelding aan te brengen. Enig bewijs dat hij deze zelf aanbracht acht de rechtbank evenmin voorhanden.

Met betrekking tot de welkomstformulieren zou de discriminatie erin bestaan dat allochtonen die zulk formulier invulden, nadien niet getelefoneerd zouden worden voor een gratis proefbeurt.

De kaft met deze welkomstformulieren, waarop de vermelding voorkomt "wordt niet geselecteerd", werd samengesteld door Tania D. Zij verklaarde dat zij zelf een selectie maakte en "dat de formulieren niet de juiste verhoudingen weerspiegelen".

De rechtbank is dan ook van oordeel dat dit "logboek" geen objectief element kan zijn ter beoordeling van de schuld of onschuld van beklaagde.

Veerle B bevestigt de verklaring van beklaagde, in die zin dat enkel de personen die reeds eerder een gratis proefbeurt hadden gekregen, niet werden gecontacteerd.

De rechtbank is bovendien - gezien de verzending dienaangaande door de K.I. enkel gelast met de feiten, die betrekking hebben op de vestiging in de (...). De rechtbank acht het zeer verwonderlijk dat beklaagde een andere politiek zou hanteren in de drie vestigingen, nu bij een niet lidmaatschap aan de (...) via lidmaatschap in een van de andere twee vestigingen wel aan de (...) kan gefitnesd worden.

Bovendien blijkt uit de voorgelegde ledenlijst, waarvan niet aannemelijk wordt gemaakt dat deze gemanipuleerd zou zijn, alsook uit de voorgebrachte getuigenverklaringen, dat LG gedurende lange periode een groot aantal allochtone personen als lid heeft.

De rechtbank acht dan ook niet afdoende bewezen dat beklaagde de hem ten laste gelegde feiten pleegde, en zal beklaagde dan ook vrijspreken.

Op burgerlijk gebied

Gezien de vrijspraak van beklaagde is de rechtbank zonder rechtsmacht om uitspraak te doen over de vordering van de burgerlijke partij.

OM DEZE REDEN DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen 162, 185, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

Rechtdoende op tegenspraak

Herstelt de materiële vergissing zoals hierboven vermeld.

Spreekt beklaagde Robert P vrij voor de hem ten laste gelegde feiten A en B en stelt hem buiten zake zonder kosten.

Legt de kosten van het geding belopende 54,93 EUR ten taste van de Staat.

**Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij: centrum voor
gelijkheid van kansen en racismebestrijding**

Verklaart zich zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering van de
burgerlijke partij, en verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van haar aanstelling.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op
het gebruik der talen in gerechtszalen, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig oktober
tweeduizend en negen.

AANWEZIG:

M.Vyncke, ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, rechter,
A.Gieselink, rechter,
I. Caes, rechter,
S.substituut-procureur des konings,
J.Smets, griffier.