

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE

zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie:

bij wie zich voegde als burgerlijke partij bij akte d.d.10/05/2006 voor onderzoeksrechter VANDEWALLE Tom te Brugge:

Erfgenamen van wijlen M Lassey Raphael,
geboren te Libreville op (...),
van Franse nationaliteit,
eertijds wonende te 75018 Parijs (Frankrijk), (...),
thans overleden op 2 april 2007,
woonstkiezend bij hun raadsman Mter ARNOU Luc, kantoorhoudend te 8210 Loppem, Rijselsestraat 2 ;

bij wie zich voegden als burgerlijke partijen ter zitting van 13.10.2009:

I. Christian S,

wonende te 75018 PARIJS (Frankrijk), (...)

2. Hilde VHB,

wonende te 8200 BRUGGE, (...)

3. Leonard M,

wonende te 94250 PARIJS-GENTILLY (Frankrijk), (...).

4. Michel A,

wonende te 6230 BUZET, (...).

5. Josephine M,

wonende te LIBREVILLE (Gabon), voor huidige procedure woonstkeuze doend op het adres van haar raadsman

6. Yvonne M,

wonende te LIBREVILLE (Gabon), voor huidige procedure woonstkeuze doend op het adres van haar raadsman

7. Charles M,

wonende te 94250 PARIJS-GENTILLY (Frankrijk), (...).

8. Paul M,

wonende te LIBREVILLE (Gabon), voor huidige procedure woonstkeuze doend op het adres van zijn raadsman

9. Daniel M,

wonende te LIBREVILLE (Gabon), voor huidige procedure woonstkeuze doend op het adres van zijn raadsman

10. Maxime M,

wonende te LOME (Togo), voor huidige procedure woonstkeuze doend op het adres van zijn raadsman

allen met een eis zoals vermeld in de neergelegde nota's dd. 13.10.2009;

allen vertegenwoordigd door meester **L. Arnou**, advocaat te Loppem;

en bij wie zich voegde als burgerlijke partij bij akte d.d.08/06/2006 voor onderzoeksrechter VANDEWALLE Tom te Brugge:

11. Main B,

geboren te Oostende op (...)
wonende te 8480 Ichtegem, (...);

met een eis zoals vermeld in de neergelegde nota dd. 13.10.2009;

bijgestaan door meester S. Vlietinck, advocaat te Oostende;

en bij wie zich voegde als burgerlijke partij bij akte d.d.05/09/2006 voor onderzoeksrechter VANDEWALLE Tom te Brugge:

12. CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING,

met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138;

met een eis zoals vermeld in de neergelegde nota dd. 13.10.2009;

vertegenwoordigd door meester L. Arnou, advocaat te Loppem;

en bij wie zich voegde als burgerlijke partij ter zitting van de raadkamer te Brugge dd. 18.02.2009:

13. KRINGLOOPCENTRUM KUST,

gevestigd te 8400 Oostende, (...);

ter terechtzitting van 13 oktober 2009, datum waarop de zaak ten gronde werd behandeld verscheen niemand voor deze burgerlijke partij.

tegen:

1. S Dieter Arne Antoine,
geboren te Brugge op (...),
technisch bediende,
wonende te 8000 Brugge, (...);

bijgestaan door meester **V. Vereecke**, advocaat te Brugge;

2. H Pieter Frederik Lieven,
geboren te Tielt op (...),
metaalbewerker,
wonende te 8200 Brugge, (...);

bijgestaan door meester **S. Bollaert**, advocaat te Brugge;

3. VK Bjorn Victor Angela,
geboren te Mol op (...),
arbeider,
wonende te 2300 Turnhout, (...);

bijgestaan door meester **P. Goris**, loco meester **G. Van Doom**, beiden advocaat te Turnhout;

4. E Vincent,
geboren te Leuven op (...),
arbeider,
wonende te 1932 Zaventem, (...);

bijgestaan door meester **J. Muylle**, loco meester **J. Vermassen**, beiden advocaat te Lede;

5. C Jimmy,
geboren te Leuven op (...),
schrijnwerker, wonende te 3040 Huldenberg, (...);

bijgestaan door meester **P. Nelissen Grade**, advocaat te Heverlee;

Beklaagd van:

DE EERSTE, DE VIERDE EN DE VIJFDE

A/ Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan M Lassey, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen werden toegebracht zonder het oogmerk om te doden, en toch zijn dood hebben veroorzaakt, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap,
te Brugge op 07 mei 2006;

DE EERSTE, DE VIERDE EN DE VIJFDE

B/ Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan B Alain, die voor deze een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hadden, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap,
te Brugge op 07 mei 2006;

DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

C/ Verzuimd te hebben hulp te verlenen of te verschaffen aan iemand die in groot gevaar verkeert, hetzij hijzelf diens toestand heeft vastgesteld, hetzij die toestand hem is beschreven door diegenen die zijn hulp inriepen, terwijl hij kon helpen zonder ernstig gevaar voor zichzelf of voor anderen en hij op grond van de omstandigheden waarin hij werd verzocht te helpen niet kon geloven dat het verzoek niet ernstig was of dat er gevaar aan verbonden was, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, met name aan B Alain en M Lassey, en meer bepaald:

1. de tweede en de derde
te Brugge op 07 mei 2006;

2. Minstens de eerste (zie tenlasteleggingen A en B)
te Brugge op 07 mei 2006;

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE EN DE VIJFDE

D/ Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

Door gebaren of zinnebeelden de genaamde V Jeroen te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is,
te Brugge op 07 mei 2006;

Gelet op art. 2 van de wet van 04 oktober 1867 gew. door enig art. van de wet van 06.02.1985;

Gezien de beschikking van de raadkamer d.d. 18.02.2009.

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vorderingen van de burgerlijke partijen.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De dagvaarding dient te worden verbeterd als volgt:
waar wordt vermeld dat in de zaak ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie zich voegde als burgerlijke partij bij akte d.d.10/05/2006 voor onderzoeksrechter VANDEWALLE Tom te Brugge:

"Erfgenamen van wijlen M Lasser" dit dient te zijn "M Lasso", inmiddels overleden op 02 april 2007"

I. Belangrijkste feitelijke gegevens

1.

Op 7 mei 2006 kreeg de politie Brugge om 3.36 u. melding van de aanwezigheid van een bebloed persoon te Brugge, (...) ter hoogte van de garage D. De dienst 100 was reeds ter plaatse met twee voertuigen. Een man van Afrikaanse origine, later geïdentificeerd als Lassey M, lag hevig bloedend aan het hoofd en met verschillende open wonden in het gezicht op de grond. Hij verkeerde in comateuze toestand.

Een tweede persoon, geïdentificeerd als Alain B, was bij bewustzijn doch vertoonde verschillende verwondingen in het gezicht. Hij vertelde dat hij en zijn vriend het slachtoffer waren geworden van een vechtpartij doch kon zich verder weinig herinneren. Ter plaatse werden twee dames aangetroffen, Lindsay E, de vriendin van Alain B, en Hilde VH, een vriendin van Lassey M.

Lindsay E vertelde de politie dat de twee mannen iets gingen drinken in de herberg DW in Brugge en de bedoeling hadden om te voet terug te keren naar de woning van Hilde VH in St. Jozef. Rond 3.13 u. belde Alain B naar Lindsay E met de melding dat hij de weg kwijt was en zich aan een garage bevond. Hij vertelde niets over moeilijkheden. De vrouwen gingen vervolgens met hun wagen op zoek naar de mannen. Lindsay E kon Main B telefonisch niet meer bereiken. Wat later troffen ze de mannen aan, in het bijzijn van de dienst 100.

2.

Er werden diverse bloedspatten en -plassen alsook een bloedklonter op het fiets- en voetpad en op gestalde voertuigen aangetroffen.

3.

Een getuige had omstreeks 3.30 u. kabaal gehoord op straat en een vijftal jongeren richting Kruispoort zien lopen. Ze waren allemaal geschoren, type skinhead. Wat later werden de vijf beklaagden samen ter hoogte van garage D aan de (...) gehouden.

Bij vierde beklaagde werden op de binnenkant en de buitenkant van zijn witte sportschoen, op zijn witte sokken en op de voor- en achterkant van zijn jeansbroek bloedsporen aangetroffen. Bij eerste, tweede, derde en vijfde beklaagde werd telkens een klein opgedroogd bloedspoor op de schoenen gevonden (Karton I, kaft 1, stuk 7 strafdossier). Bij eerste beklaagde werd ook bloed op de broek gevonden, waarvan DNA-onderzoek uitwees dat het van Alain B afkomstig was.

4.

Een anonieme getuige meldde zich kort na de feiten bij de politie en verklaarde dat hij rond 3.45 u. à 4.00 u. drie kaalgeschoren wandelaars zag wandelen in de (...), komende uit de richting Sijsele. Ter hoogte van garage D, stopte een auto, waarvan de bestuurder zijn wagen parkeerde en het drietal vervoegde. De getuige hoorde zeer kort iemand roepen en tieren en zag een vechtpartij op het trottoir voor de garage D. De getuige kon het niet langer aanzien en begaf zich naar de schermutseling toe. Hij riep dat ze het moesten stoppen. De chauffeur vertrok toen met gierende banden. De getuige wist niet waar de andere personen na de vechtpartij naartoe waren gegaan. De getuige preciseerde dat onder andere de chauffeur de slagen gaf. (karton I, kaft 1, stuk 4 strafdossier).

5.

Bij Lasse M werden door de gerechtsdeskundige dokter G. Van Parys op 11 mei 2006 en op 20 juli 2006 volgende letsels vastgesteld (het slachtoffer was op 11 mei 2006 nog in een medisch gecontroleerde comateuze toestand en nog in kritische doch stabiele toestand):

- Neurotrauma met bilateraal supratentorieel multifocaal subarachnoidale hersenbloedingen met secundair ontwikkeld hersenoedeem;
- Rechter oogtrauma met lichtstijve mydriasis secundair op een traumatische beschadiging van de oogzenuw of van de oogspincter;
- Massieve haematomen en contusies van het vrijwel volledige aangezicht met multifocale fracturen van het macillo-faciaal massief en open laceratiewonden op de scalp en aan de kin;
- Contusie van de rechter long met aanwezigheid van multiple parenchymateuze contusiezones en intramuraal bloeding in de wand van de art. pulmonalis rechts met secundair aspiratieletsels in de rechter longonderkwab.

(Karton I, kaft 17, subkaft 3 en 4 straf dossier).

Alain B liep door de feiten volgende letsels op, veroorzaakt door bruto stomp geweld:

- Neurotrauma met hersenschudding en klinisch retrograde amnesie en suboptimaal functioneren der hogere hersenfuncties;
- Haematomen en contusies diffuus verspreid over het lichaam;
- Diepe huiderosies op de drukplaatsen van de rug, verenigbaar met sleepsporen op een ruwe achtergrond;
- Open laceratiewonden aan de onderlip met meerdere tandletsels;
- Matig ernstig acuut post-traumatisch stress syndroom;

De letsels gaven aanleiding tot een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid zoals bedoeld in art. 399 lid 1 Sw. (verslag gerechtsdeskundige dokter G. Van Parys, Karton I, kaft 17, subkaft 1 en 2 straf dossier).

De slachtoffers hadden zelf geen kwetsuren of bloeduitstortingen aan hun handen, wat erop wees dat zij zelf niet hadden geslagen.

6.

Alain B herinnerde zich enkel dat hij naar zijn vriendin had gebeld, die hem en Lasse M zou komen ophalen, dat ze samen wat heen en weer wandelden voor de Renault - garage, verder herinnerde hij zich niets meer (Karton I, kaft 14, stuk 3 straf dossier). Lasse M kon nadat hij was ontwaakt uit zijn comateuze toestand op 3 juli 2006 worden verhoord, doch meende het slachtoffer te zijn geworden van een zwaar ongeval met de wagen. Hij wist echter niets meer. (Karton I, kaft 14, stuk 8 straf dossier). Op 21 januari 2007 werd hij opnieuw verhoord, doch verklaarde zich enkel nog te herinneren dat hij een groep van zeven of acht man gezien had, die de weg versperden en dat hij en Alain B onverwacht werden aangevallen. Hij verklaarde dat hij door de feiten zijn leven had moeten aanpassen. Hij was nog steeds werkonbekwaam en kon zijn vingers niet meer gebruiken, nu ze vertrapend waren geweest (karton I, kaft 16, stuk 4 straf dossier).

7.

Eerste beklagde verklaarde op 7 mei 2006 om 11.30 u. in zijn eerste verklaring na de feiten onder meer dat ze met vier à vijf personen vertrokken uit café DK en te voet wandelden in de richting van de Kruispoort. Jimmy, huidige vijfde beklagde, en Vinnie, huidige vierde beklagde, beiden uit het Leuvense, liepen vooraan. één van de twee die vooraan liepen is plots beginnen 'spel' maken tegen twee personen die aan de Renault-garage stonden. De ene was een kleurling en de andere had dreadlocks. Of de personen iets riepen naar vierde of vijfde beklagde, wist eerste beklagde niet, maar in elk geval begonnen vierde en vijfde beklagde plots te trekken en te duwen naar de twee personen. Plots zijn er schoppen uitgedeeld en lagen 'de neger' alsook de persoon met de dreadlocks op de grond. Eerste beklagde verklaarde onmiddellijk naar vierde en vijfde beklagde te zijn gelopen en hen van het tweetal te hebben weggeduwd. Hij ontkende zelf naar de slachtoffers te hebben geschopt of geslagen en stelde dat ook tweede en derde beklagde dat niet deden. Volgens eerste beklagde hebben de slachtoffers zich op geen enkel moment verdedigd en hadden ze daartoe gewoonweg niet de kans (Karton I, kaft 3, stuk 3 straf dossier). Bij de onderzoeksrechter verklaarde eerste beklagde onder meer dat vierde en vijfde beklagde voorop liepen, hijzelf 10 meter erachter en tweede en derde beklagde 20 meter na hem. Toen de vechtpartij was begonnen ging hij er onmiddellijk naartoe en zei 'nu is het genoeg'. Hij zag dat vierde beklagde schopte op het hoofd van de kleurling en dat er bloed uit hem kwam. Hij zag dat het schoppen echt walgelijk was. Ze gingen dan naar de woning van eerste beklagde, waar hij zijn hond uitliet. Ze bespraken de zaak niet echt meer (Kaft 7, stuk 3 straf dossier). Op 22 mei 2006 verklaarde hij onder meer initieel samen met vierde en vijfde beklagde te hebben gelopen, maar dat vierde en vijfde beklagden, die luidruchtig en wat aangeschoten' waren, hun pas versnelden, zodat hij wat achterop geraakte en een tien à twintig meter achter liep. Ter hoogte van de garage zag hij dat een blanke persoon met lang haar neerviel en dat vijfde beklagde naar een 'Afrikaan' een slag gaf. Hij zag duidelijk dat toen de blanke persoon neerviel, vierde beklagde twee keren in zijn gezicht trapte. Hij zag tevens dat vijfde beklagde twee trappen gaf op het hoofd van de kleurling, toen deze viel. De twee slachtoffers lagen op de grond en hij stelde vast dat ze niets terug konden doen. Toen hij bij vierde en vijfde beklagde kwam, zei hij hen er mee te stoppen, wat vijfde beklagde deed. Vierde beklagde begon zich echter te keren tegen de kleurling. Alles ging zeer snel. Vierde beklagde schopte toen nog een aantal keren met zijn schoenen op het gezicht van de kleurling, die toen al op de grond lag en niets kon terug doen. Eerste beklagde stelde daarop nog luider te hebben geschreeuwd tegen vierde beklagde, die hij slechts samen met vijfde beklagde van de kleurling kon wegtrekken. Eerste beklagde liep toen terug richting DK, waar hij tweede en derde beklagde tegenkwam en hen meedeelde dat vierde en vijfde beklagde helemaal 'doorgeslagen' waren. Hij verklaarde zeker zelf geen slagen of trappen te hebben gegeven aan de slachtoffers (Karton I, kaft 13, kaft 1, stuk 17 straf dossier).

Tweede beklagde verklaarde op 7 mei 2006 om 13.50 u. in zijn eerste verklaring na de feiten onder meer dat toen derde beklagde, wiens familienaam hij niet kende, en hijzelf nog in de deur stonden van DK om te vertrekken, terwijl eerste beklagde samen met een tweetal vrienden uit het Leuvense de instelling reeds had verlaten, derde beklagde zei dat hij zag dat er in de verte 'iemand op de grond lag'. Hij kon dat niet zien gezien hij een slecht verzicht heeft en zijn bril niet bij had. Tweede en derde beklagde gingen toen samen naar eerste beklagde en zijn twee vrienden, ergens

tussen de Brantano en de Renault- garage. Hij zag niets van de vechtpartij, maar zag dat er twee personen in een bolletje gedraaid op de grond lagen. één van de twee vrienden uit Leuven zei dat de twee slachtoffers 'op hun gat zaten' op het fietspad en dat een van hen naar de slachtoffers gestampt had. Hij stelde er zich niet onmiddellijk vragen bij waarom ze dat gedaan hadden. Hij verklaarde in feite niet echt goed te hebben gekeken naar de slachtoffers en zich onmiddellijk uit de voeten te hebben gemaakt. Hijzelf en derde beklagde sloegen of stampten op geen enkel ogenblik. Vervolgens gingen ze allemaal naar de woning van tweede beklagde (die bij eerste beklagde verbleef) doch nadien beslisten ze om terug naar DK te gaan (Karton I, kaft 3, stuk 24 strafdossier). Bij de onderzoeksrechter legde hij een gelijklopende verklaring af.

Derde beklagde verklaarde op 7 mei 2006 om 12.00 u. in zijn eerste verklaring na de feiten onder meer dat hij licht onder invloed was ingevolge het gedronken bier, toen eerste en tweede beklagde en een jongeman die hij niet kende, zegden dat ze naar de woning van eerste beklagde gingen om diens hond uit te laten. Eerste en tweede beklagde kende hij het best omdat hij vaak naar Brugge kwam, vijfde beklagde kende hij enkel van in DK en vierde beklagde kende hij niet. Hij verklaarde dat tweede beklagde en hijzelf toen ze naderden tot waar de andere drie beklagden stonden, twee mensen op de grond zagen liggen, welke bloedden. Hij schrok en wilde er zo vlug mogelijk weg, gezien hij er niets mee te maken had en er ook niets mee wilde te maken hebben. Hij wist niet wat er gebeurd was (Karton I, kaft 3, stuk 20 strafdossier). Bij de onderzoeksrechter verklaarde hij onder meer opnieuw dat eerste, vierde en vijfde beklagde een eindje voorop liepen. Hij was aan het praten met tweede beklagde, die de andere drie niet kon zien vermits hij zijn bril niet op had. De vechtpartij was reeds afgelopen toen ze toekwamen. Hij zag dat er bloed was maar wist niet wat gedaan. Hij beseftte ook niet echt wat er gebeurde en had te veel gedronken. Ze keerden dan terug naar DK nadat ze bij eerste beklagde waren geweest om verder te feesten.

Vierde beklagde verklaarde op 7 mei 2006 om 10.50 u. in zijn eerste verklaring na de feiten onder meer dat eerste beklagde zijn hond wilde uitlaten en dat hij in het gezelschap van Dieter, huidige eerste beklagde, en Jimmy, huidige vijfde beklagde, rond 3.00 u. -4.00 u. vertrok uit DK om naar de woning van eerste beklagde te wandelen. Ze volgden eerste beklagde dan ook te voet. In de verte zagen ze plots twee mannen afkomen die teken deden naar hen. Ze zouden hebben geroepen 'kletsoppen' en iets in die aard en uitdagende gebaren hebben gemaakt. Hij dacht dat ze beiden gebaren maakten. Toen ze de mannen kruisten begon er een woordenwisseling en dan kwam er duw- en trekwerk aan te pas. Hij verklaarde 'Het Imam, tot een vechtpartij tussen ons drieën en die twee mannen.' Hijzelf gaf een vuistslag maar wist niet meer aan wie en trapte nog een keer na op dezelfde man, die toen viel. Wat de andere twee gedaan hadden, wist hij niet. De twee andere mannen (in casu de slachtoffers) zouden ze slechts hebben ontmoet op de terugweg van de woning van eerste beklagde naar DK (Karton kaft 3, stuk 11 strafdossier). Bij de onderzoeksrechter verklaarde hij onder meer dat de twee personen iets naar hen riepen en gebaren maakten in de zin van 'Kom maar af'. Hij voelde een tik tegen zijn hoofd en heeft dan geslagen. Hij wist niet wat eerste en vijfde beklagde hadden gedaan. Hij verklaarde 'hem' vast te hebben gehad voor hij het wist want hij was dronken. Hij dacht dat het de persoon met lang haar was (Karton I, kaft 10 strafdossier). Op 22 mei 2006 verklaarde hij onder meer dat hij eerst van de man met lang haar een slag kreeg

in het gezicht, dat hij vervolgens de man duwde, een duw terug kreeg en hem daarop een vuistslag gaf. Zelf wankelde hij wat door de drank. Toen de blanke man gevallen was, trapte hij hem een twee à drie keren in het gezicht. De andere persoon, waarvan hij toen pas zag dat het een kleurling was, kwam toen naar vierde beklagde. Vijfde beklagde gaf de persoon een vuistslag in het gezicht, waardoor hij ten val kwam. Vijfde beklagde trapte toen nog na op de man. Eerste beklagde kwam ondertussen toe en riep "stop stop Jimmy.", waarop vijfde beklagde stopte met trappen. Vierde beklagde trapte dan nog wat na in het gezicht van de kleurling, die op de grond lag. Terwijl eerste beklagde en vijfde beklagden hem toeriepen te stoppen, trok vijfde beklagde hem dan weg. (Karton I, kaft 13, stuk 26 straf dossier).

Vijfde beklagde verklaarde op 7 mei 2006 om 13.54 u. in zijn eerste verklaring na de feiten dat eerste beklagde op een gegeven ogenblik zei dat hij zijn hond diende uit te laten. Vijfde beklagde verliet DK in gezelschap van eerste en tweede beklagde en een gast die hij niet kende, Vincent. Hij verklaarde dat het groepje bestaande uit hemzelf, eerste beklagde en vierde beklagde bij de vechtpartij waren betrokken en dat de anderen er niets mee hadden te maken, nu zij een vijftal minuten later toekwamen en de vechtpartij dan al gedaan was. Hij verklaarde dat zijn groepje te voet afkwam en dat er twee mannen, een donkerkleurige en een blanke, in het midden zaten van de stoep. Ter hoogte van die mannen moet er iets gezegd zijn of een teken gedaan. Hij wist niet juist hoe de vechtpartij was gestart en of zijn groepje dan wel de mannen de aanleiding waren. Hijzelf sloeg en stampte een maal doch wist niet naar wie. Vierde beklagde ging door het lint. Vijfde beklagde zag vierde beklagde zowel slaan als stampen op de twee slachtoffers maar zwaar op een van die mannen. Hij kon het niet meer aanzien omdat het genoeg was wat ze te verduren kregen. Wat eerste beklagde deed, wist hij niet, maar het zal zeker niet veel geweest zijn. (Karton I, kaft 3, stuk 31 straf dossier). Bij de onderzoeksrechter verklaarde hij onder meer te hebben geslagen maar hij wist niet meer op wie. Vierde beklagde sloeg ook en over eerste beklagde kon hij niets verklaren want hij wist het niet. Hij stopte dan en trok vierde beklagde van iemand of (Kaft 11 straf dossier). Vijfde beklagde verklaarde op 22 mei 2006 onder meer dat vierde en vijfde beklagde zich links en rechts van de slachtoffers plaatsten en dat vierde beklagde vocht met de blanke persoon en hijzelf de kleurling, die wilde tussenkomen, tegenhield en een slag in het gezicht gaf. Toen de kleurling gevallen was, trapte hij hem nog een of tweemaal na. Vierde beklagde was toen nog aan het natrappen op de blanke persoon, die al op de grond lag. Enkele ogenblikken later kwam eerste beklagde bij hen, die riep 'stop'. Vijfde beklagde kalmeerde en was wat over zijn toeren door de drank. Vierde beklagde was toen nog wat aan het natrappen in het gezicht van de kleurling en stelde dat hij dat deed omdat hij dronken was. Eerste beklagde ging toen naar vierde beklagde om hem weg te trekken, wat niet onmiddellijk lukte, zodat vijfde beklagde diende te helpen (Karton I, kaft 13, stuk 21 straf dossier).

8.

Diezelfde nacht van 7 mei 2006 had Jeroen V om 3.42 u. de politie gebeld met de mededeling dat er een vijftal skinheads aanbelden aan zijn woning, waarvan één zeker een boksbeugel in de hand had, met de bedoeling om hem in elkaar te slaan. Jeroen V kon echter nog net de deur dicht doen. Jeroen V is anarchist en uit dat ook in het openbaar. De woning van Jeroen V is gelegen in de onmiddellijke omgeving van de straat (...), alwaar eerste en tweede beklagde woonden (Karton I, kaft 13 straf dossier).

9.

Op 2 april 2007 werd M Lassey in zijn woning te Parijs levenloos aangetroffen door zijn neef.

Op 11 april 2007 gebeurde in Parijs een autopsie op zijn lichaam door dokter Marc Taccoen. Daaruit bleek dat het overlijden het directe gevolg was van een 'bilateraal massieve longembolie'.(karton II, kaft 9, stuk 21 e.v. strafdossier).

II. Beoordeling

1. OP STRAFGEBIED

1.1 Voorafgaandelijk

1.1.1.

De feiten en omstandigheden, vervat in de bewijsmiddelen die in het kader van de bewijsvoering door het openbaar ministerie en/of de burgerlijke partij worden naar voor gebracht, dienen de rechter te overtuigen.

Een beklaagde kan niet regelmatig worden veroordeeld dan wanneer het bewijs wordt geleverd dat hij de dader is van een misdrijf of de mededader van een strafbaar feit. Het staat aan de rechter te onderzoeken of alle constitutieve bestanddelen van het aangeklaagde misdrijf verenigd zijn.

De bewijslast rust op de openbare aanklager of de burgerlijke partij. Deze regel is het uitvloeisel van het principe dat elk persoon geacht wordt onschuldig te zijn tot hij schuldig is verklaard.

Het strafprocesrecht wordt gekenmerkt door het beginsel van de vrije bewijslevering. Dit houdt in dat, behalve in de gevallen waarin de wet op beperkende wijze een bijzonder bewijsmiddel voorschrijft, het bewijs of het tegenbewijs in verband met een strafbaar feit mag worden geleverd via alle bewijsmiddelen (zie nuttig : Cass., 26 maart 1991, A. C., 1990-91, nr. 400; Cass., 20 december 2000, A. C., 2000, nr. 713).

De rechter vormt zich soeverein en vrij zijn overtuiging op grond van alle regelmatig overgelegde gegevens van de zaak, zelfs uit feitelijke vermoedens, waarvan hij, behoudens waar de wet aan bepaalde bewijsmiddelen een bijzondere bewijswaarde verleent, op onaantastbare wijze de bewijswaarde apprecieert op voorwaarde dat ze het voorwerp zijn geweest of kunnen zijn geweest van tegensprekelijk debat.

1.1.2.

De beklaagden worden bij tenlasteleggingen A, B en D vervolgd voor diverse vormen van daderschap voorzien in artikel 66 Sw.

Om een beklaagde wettig te kunnen veroordelen als mededader moeten niet alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandeling aanwezig zijn. Het is voldoende dat vaststaat dat een dader het misdrijf heeft gepleegd, zelfs al kon deze persoon niet worden geïdentificeerd, en dat de mededader aan de uitvoering van dat misdrijf willens en wetens heeft meegewerkt op een van de bij de wet bepaalde

wijzen, namelijk als materiële dader die de misdaad of het wanbedrijf heeft uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks heeft meegewerkt (artikel 66, lid 2 Sw.), of als mededader die door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp heeft verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd (artikel 66, lid 3 Sw.) of als mededaders die, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks heeft uitgelokt (artikel 66, lid 4 Sw.) (zie nuttig : Cass. 19 september 1995, AR P.94.0377.N, Arr. Cass. 1995, 798 en R. W 1995-96, 1209).

1.2.Tenlasteleggingen A en B (lastens eerste, vierde en vijfde beklaagde)

1.2.1. Algemeen

De artikelen 398 e.v. Sw. bestraffen het opzettelijk toebrengen van slagen of verwondingen aan een andere levende menselijke persoon.

Een slag veronderstelt een schok of een stoot tegen een menselijk lichaam, waardoor dit in bruuske aanraking komt met een ander voorwerp van harde aard (zie nuttig : Cass., 28 november 1932, Pas. 1933, I, 31).

Artikel 398 Sw. impliceert niet dat een slag tekens achterlaat. Een verwonding kenmerkt zich door het nalaten van een materieel spoor. Louter inwendige letsels komen evenzeer in aanmerking. Voor de toepassing van artikel 398 Sw. volstaat elk uitwendig of inwendig letsel, hoe licht ook, dat van buiten uit, door een mechanische of chemische op de lichaamsgesteltenis inwerkende oorzaak, aan het menselijk lichaam wordt toegebracht (zie nuttig : A. De Nauw, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 2005, 5^o herwerkte uitgave, nr. 234).

Het wanbedrijf van het opzettelijk toebrengen van verwondingen of slagen vereist slechts algemeen opzet, dit is het wetens en willens stellen van de bij de wet verboden handeling die bestaat in het aantasten van de fysieke integriteit van de persoon aan wie de verwondingen of de slagen worden toegebracht. (zie nuttig : Cass., AR P. 97.1353.N, 6 januari 1998, Rev. Dr. Pen. 1999, 562, foot DE NAUW A., R.W. 1998-99, 290, noot).

De omstandigheid dat de daders de gevolgen niet hebben beoogd doet aan de feiten niet hun opzettelijk karakter verliezen. Slagen toegebracht onder invloed van drank vallen eveneens onder de toepassing van artikel 398 e.v. Sw (zie nuttig A. De Nauw, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 5^o herwerkte uitgave, 2005, nr. 237).

Het feit dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid tot gevolg hebben (i.o. art. 399 lid 1 Sw.), dat de slagen werden toegebracht zonder het oogmerk om te doden, en toch de dood hebben veroorzaakt (i.o. art. 401 lid 1 Sw.) of dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap (i.o. art. 405 quater Sw.) vormen verzwarende omstandigheden.

1.2.2. Nopens de verzwarende omstandigheid bij tenlastelegging A dat de slagen werden toegebracht zonder het oogmerk om te doden, en toch de dood hebben veroorzaakt (i.o. art. 401 lid 1 Sw)- herkwalficatie van tenlastelegging A :

De gerechtsdeskundige dokter G. Van Parys besloot, na studie van het dossier, van het autopsieverslag van dokter Taccoen, wetsdokter in Parijs, van het verslag van de eerste vaststellers ter plaatse en van een selectie van medische verslagen nopens Lassey M, in zijn verslag van 16 mei 2008 als volgt:

1. *Op 2.4.2007 stierf M Lassey ten gevolge een groot longembool, beiderzijds in de takken van de arteria pulmonalis aanwezig.*
2. *De aanwezigheid en het ontstaan van dit lethaal longembool en zijn gevolgen kunnen verklaard worden op basis van de risicofactoren aanwezig bij M Lassey veroorzaakt door de gevolgen van de feiten hem overkomen op 7.5.2006 :*
 - a. *een verhoogde bloedstollingsneiging veroorzaakt door de weefseltrauma's*
 - b. *aanwezigheid van weefselverwondingen in de contusiegebieden, met name vooral in de long.*
 - c. *een vertraagde bloedcirculatie tengevolge de bedlegerigheid en immobilisme veroorzaakt door de verwondingen, o.a. langdurig coma en hospitalisatie.*
3. *Het oorzakelijk verband tussen de feiten van 7.5.2006 en het ontstaan van klinisch relevante thrombo-embolische fenomenen die uiteindelijk de dood hebben veroorzaakt en het oorzakelijk verband tussen de feiten van 7.5.2006 en de dood van M Lassey op 2.4.2007 staat vanuit medico- legaal standpunt quasi met zekerheid (di met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid) vast gelet de bovenvermelde aanwezige risicofactoren en de afwezigheid van voorafbestaande gekende risicofactoren.*
4. *Een volledige zekerheid (100%) omtrent het causaal verband kan niet gesteld worden, gelet uit autopsiestudie in de medische literatuur blijkt dat bij minstens 10% van de slachtoffers waarvan de dood werd veroorzaakt door een pulmonaal embool deze risicofactoren niet aanwezig waren. "*

(Karton II, kaft 10, stuk 24 strafdossier).

Alle verzwarende omstandigheden wegens de zwaarwichtigheid van de gevolgen uit de artikelen 399 tot 401 Sw. vereisten het bewijs van het oorzakelijk verband tussen de toegediende opzettelijke slagen en de zwaarwichtige gevolgen ervan voor het slachtoffer.

Het strafrecht kent dezelfde causaliteitscriteria als bij de onrechtmatige daad in het civiel recht. Er is enkel oorzakelijkheid wanneer de dood met zekerheid voortvloeit uit het toegebrachte letsel of uit een oorzaak ontstaan uit dit letsel en niet door toevallige omstandigheden die met het letsel geen oorzakelijk verband vertonen. Het bestaan van causaal verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade niet had kunnen ontstaan zoals ze zich heeft voorgedaan.

Het causaal verband veronderstelt zekerheid. Het feit dat de slag waarschijnlijk de oorzaak was van het letsel is niet voldoende (zie ook in die zin : Cass., 23 september 1974, Art: Cass., 1975, 97).

Uit de besluiten van dokter G. Van Parys, zoals voormeld, volgt dat het overlijden van Lasse M op 2 april 2007 met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijk doch niet met volledige zekerheid voortgevloeid is uit de slagen en verwondingen hem toegebracht op 7 mei 2006. Er dient derhalve te worden vastgesteld dat het oorzakelijk verband tussen de slagen en verwondingen en de dood niet met 100 % zekerheid kan worden vastgesteld. Gezien dus niet kan worden uitgesloten dat de dood van Lasse M was ingetreden zonder de op 7 mei 2006 toegebrachte slagen en verwondingen, kan de verzwarende omstandigheid dat de slagen werden toegebracht zonder het oogmerk om te doden, en toch de dood hebben veroorzaakt niet worden weerhouden.

Volgens dokter G. Van Parys gaven de op 21 januari 2007 vastgestelde letsels, hoewel op dat ogenblik nog niet geconsolideerd, wel aanleiding tot een ongeneeslijk lijkende ziekte of een blijvende ongeschiktheid tot arbeid of het volledig verlies van het gebruik van een orgaan of een zware verminking zoals bedoeld in artikel 400 Sw. (verslag gerechtsdeskundige dokter G. Van Parys, Karton 1, kaft 17, subkaft 4, stuk 8 strafdossier).

De feiten onder tenlastelegging A dienen derhalve te worden geherkwalificeerd als volgt :

"Opzettelijk slagen of verwondingen te hebben toegebracht aan M Lassey, die voor deze een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, hetzij het volledig verlies van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolge hebben gehad (..) "(i.o. art. 400 lid 1 Sw.)

Het betreft hetzelfde feit als het feit dat ten grondslag lag aan de oorspronkelijke dagvaarding en de beklaagden hebben kennis gekregen van deze herkwalificatie en kregen de mogelijkheid er hun verdediging op aan te passen.

1.2.3 Nopens de kwalificatie van tenlastelegging B

De gerechtsdeskundige dokter G. Van Parys besloot in zijn deskundig verslag van 20 december 2006 dat de letsels van Alain B die het gevolg waren van het trauma van 7 mei 2006 aanleiding gaven tot een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid zoals bedoeld in artikel. 399 al. 1 Sw.

De deskundige besloot verder : "Hoewel de - psychische - letsels nog niet zijn geconsolideerd meen ik dat bij normale klinische evolutie deze letsels geen aanleiding zullen geven tot een ongeneeslijk lijkende ziekte of een blijvende ongeschiktheid tot arbeid of het volledig verlies van het gebruik van een orgaan noch een zware verminking tot gevolg zoals bedoeld in art. 400 SWB."

Ter terechtzitting gaf deze burgerlijke partij niet aan dat er geen normale klinische evolutie zou zijn geweest of dat er wel een ongeneeslijk lijkende ziekte of een blijvende ongeschiktheid tot arbeid of het volledig verlies van het gebruik van een

orgaan noch een zware verminking tot gevolg zoals bedoeld in art. 400 Sw. was tussengekomen.

De deskundige vermoedde wel dat er sprake zou zijn van een blijvende invaliditeit van vermoedelijk tussen 5 a 10 %.

De feiten sub B werden derhalve correct gekwalificeerd voor wat betreft de verzwarende omstandigheid dat de feiten een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hadden.

1.2.4. Beoordeling per beklagde

Gezien de beide slachtoffers zich weinig of niets van de feiten herinnerden, kan de rechtbank enkel voortgaan op de objectieve vaststellingen in de strafbundel, de (evenwel beperkte) verklaring van de anonieme getuige en de verklaringen van de beklagden zelf.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn de verklaringen van de beklagden echter niet volledig waarheidsgetrouw, gezien geen van hen spreekt over een persoon die toekwam met een auto en zich voegde bij de drie personen die er al waren, deelnam aan het gevecht en dan met gierende banden vertrok, waarvan de anonieme getuige nochtans uitdrukkelijk melding maakte. Geen van de beklagden verklaarde verder iets over het verplaatsen of verslepen over de grond van Alain B, terwijl de gerechtsdeskundige dokter G. Van Parys melding maakt van diepe huiderosies op de drukplaatsen van de rug, verenigbaar met sleepsporen op een ruwe achtergrond en terwijl de verspreide lokalisatie van de diverse bloedsporen er ook op kunnen wijzen dat een of beide slachtoffers werden verplaatst.

Op basis van de voorhanden zijnde gegevens in de strafinformatie komt de rechtbank tot de volgende beoordeling van de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en B in hoofde van eerste, vierde en vijfde beklagde

Eerste beklagde

Eerste beklagde betwist de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en B. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en B op basis van de gegevens van de strafinformatie ten genoegen van recht bewezen in hoofde van eerste beklagde, gelet op volgende overwegingen :

- Vooreerst liep eerste beklagde naar het oordeel van de rechtbank niet een eindje achter vierde en vijfde beklagde op het ogenblik van het ontstaan van de aanval op de slachtoffers en kwam hij niet enkel tussen om de 'vechtpartij' (die in wezen louter een eenzijdige aanval was) te doen stoppen, zoals hij nochtans voorhoudt, doch was hij zowel bij het begin als tijdens de "vechtpartij" bij vierde en vijfde beklagde aanwezig.

Vierde beklagde verklaarde in zijn eerste en naar het oordeel van de rechtbank meest betrouwbare verklaring uitdrukkelijk dat eerste beklagde voorop liep naar zijn woning - waarnaar hij pas verhuisd was - samen met hemzelf en vijfde beklagde en vierde beklagde verklaarde onmiddellijk na de feiten : "Het kwam tot een vechtpartij

tussen ons drieën en die twee mannen "(Karton I, kaft 3, stuk 10 straf dossier). Pas in latere verhoren verklaarde vierde beklagde dan plots dat het kon dat eerste beklagde achter kwam en tussenkwam om de vechtpartij te verhinderen. Bij zijn verhoor op 17 maart 2007 vermeldde hij echter niet meer dat eerste beklagde zou zijn achter gekomen (karton II, kaft 7, stuk 11 straf dossier).

De anonieme getuige zag drie mannen wandelen op de (...) ter hoogte van garage D en verklaarde niet dat het ging om twee mannen en een die erachter liep.

Verder verklaarde derde beklagde bij zijn eindverhoor dat hij samen met tweede beklagde achter ging naar eerste beklagde en twee anderen, waarvan hij op dat moment nog niet wist dat het "Jimmy" en "Vincent" waren. Op een bepaald ogenblik stelde hij van op afstand vast dat "Dieter en de twee andere" halt hielden. Hij stelde vervolgens vast dat er "beweging" was, volgens hem op het fietspad of op het voetpad (Karton I, kaft 21, stuk 7 straf dossier).

Vijfde beklagde verklaarde in zijn allereerste verklaring dat het groepje bestaande uit hemzelf, eerste beklagde en vierde beklagde bij de vechtpartij waren betrokken en dat de anderen er niets mee hadden te maken, nu zij een vijftal minuten later toekwamen en de vechtpartij dan al gedaan was. Hij verklaarde dat zijn groepje te voet afkwam en dat er twee mannen, een donkerkleurige en een blanke, in het midden zaten van de stoep. Ter hoogte van die mannen moet er iets gezegd zijn of een teken gedaan. Hij wist niet juist hoe de vechtpartij was gestart en of zijn groepje dan wel de mannen de aanleiding waren.

Net komt derhalve totaal ongeloofwaardig voor dat eerste beklagde een eind achter vierde en vijfde beklagde zou hebben gelopen en niet aanwezig was op de plaats van de feiten bij het begin van de aanval.

Wellicht niet toevallig verklaarde vijfde beklagde naar aanleiding van de maatschappelijke enquête plots in strijd met zijn eerdere verklaringen dat hij voorop liep en zich plots omdraaide toen hij geroep hoorde en zag dat een van zijn vrienden in gevecht was met Lassey M (blz. 3 maatschappelijke enquête).

Overigens was eerste beklagde, zelfs volgens zijn eigen stelling dat hij tien of twintig meter achter vierde en vijfde beklagde liep, reeds enkele ogenblikken na de start van de aanval op de plaats van de feiten. Gelet op de vele verwondingen van de slachtoffers, is het duidelijk dat deze aanval op de slachtoffers niet een gegeven was van slechts enkele seconden, maar toch enige tijd heeft geduurd. Wellicht werd Alain B zelfs versleept. Dat eerste beklagde onmiddellijk vijfde beklagde en nadien vierde beklagde zou hebben weggetrokken van de slachtoffers, is derhalve in strijd met de objectieve gegevens van de strafinformatie en totaal ongeloofwaardig.

- Verder werden bloedsporen aangetroffen op de schoenen van eerste beklagde en werden op de voorzijde van de linker broekspijp twee roodbruine vlekjes aangetroffen. Dergelijke vlekjes waren er ook op de rechter broekspijp (karton I, kaft 6, stuk 3 straf dossier). De bloedsporen op de linkerbroekspijp vooraan aan de kniezone van de jeansbroek van eerste beklagde bevatten voldoende materiaal voor DNA-onderzoek en bleken het DNA- profiel te bevatten van Main B. Dew vaststelling is in strijd met de volgehouden verklaring van eerste beklagde dat hij enkel zou zijn tussengekomen in het "gevecht" om vierde beklagde van de kleurling,

en dus van Lasse M, weg te trekken. Waar bloedsporen ter hoogte van zijn schoenen nog zouden kunnen zijn veroorzaakt door bloedsporen op de grond, is dit niet het geval voor sporen op de broek ter hoogte van de knie. Eerste beklagde heeft ook nooit verklaard dat hij zich op de grond op zijn knieën heeft gezet en er is geen enkele aannemelijke reden voor het voorhanden zijn van bloed van Alain B op de jeansbroek van eerste beklagde ter hoogte van zijn knie dan dat hij op die plaats fysiek contact had met Alain B.

- Volgens tweede beklagde kwam het idee om na de feiten ook nog eens bij Jeroen V langs te gaan van eerste beklagde. Derde beklagde wist dat eerste beklagde met die persoon nog problemen had gehad. Volgens Jeroen V kwamen de personen duidelijk met de bedoeling om hem slagen toe te dienen, gezien een persoon een boksbeugel vast had. (Dergelijke boksbeugels werd bij de huiszoeking bij eerste beklagde ook aangetroffen). Indien eerste beklagde onmiddellijk de eerste "vechtpartij" had willen doen stoppen, was er geen enkele reden om nog eens het initiatief voor een tweede vechtpartij te nemen bij Jeroen V.

- Naar aanleiding van het psychiatrisch onderzoek door de gerechtspsychiater dokter J. Baeke leek tweede beklagde ontgoocheld in zijn "vrienden", nu hij door sommigen leugenachtig gemaakt wordt (inzake de feiten sub D, die sommige anderen ontkennen en volledig in zijn schoenen schuiven) en dit "nadat ik hen in de eerste verhoren beschermd heb". Hij was vooral scherp voor eerste beklagde als hij spottend zei: "Ik hoor dat hij zagezegd ook niets met de schopperij zou te maken hebben." (Karton I, kaft 24, subkaft 2 straf dossier).

- Eerste beklagde was voordien al meermaals betrokken bij geweldsdelicten, waarbij hij zelf steeds stelde slachtoffer te zijn geweest (cf. verslag dokter Baeke, Karton I, kaft 24, subkaft 3 straf dossier). Hij liep kort na de thans ten laste gelegde feiten, met name op 22 juni 2006, een veroordeling op door de correctionele rechtbank te Brugge wegens feiten van opzettelijke slagen en verwondingen tot een werkstraf van 60 uren.

- De rechtbank komt tot het besluit dat eerste beklagde als materiële mededader heeft deelgenomen aan de ten laste gelegde feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en B.

Vierde beklagde

De feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en B zijn op basis van de gegevens in de strafinformatie en de behandeling van de zaak ter terechtzitting ten genoeg van recht bewezen in hoofde van vierde beklagde, onder meer gelet op :

- zijn eigen verklaringen waarin hij de feiten niet heeft betwist;
- de verklaringen van de medebeklagden;
- de op zijn persoon aangetroffen bloedsporen.

Vijfde beklagde

De feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en B zijn op basis van de gegevens in de strafinformatie en de behandeling van de zaak ter terechtzitting ten genoeg van recht bewezen in hoofde van vijfde beklagde, minstens als mededader, onder meer gelet op :

- zijn eigen verklaringen waarin hij de feiten niet heeft betwist;

- de verklaringen van de medebeklaagden, voornamelijk van eerste en vierde beklaagden;
- de op zijn persoon aangetroffen bloedsporen.

1.2.5. Nopens de verzwarende omstandigheid bij tenlasteleggingen A en B dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap :

De rechtbank is van oordeel dat de verzwarende omstandigheid terecht werd weerhouden bij de kwalificatie van de feiten en bewezen voorkomt in hoofde van eerste, vierde en vijfde beklaagde, gelet op volgende overwegingen:

- De slachtoffers waren een kleurling en een blank persoon met rastakapsel. Vijfde beklaagde verklaarde dat ook duidelijk te hebben gezien toen de daders en de slachtoffers elkaar ontmoetten. "Ik had opgemerkt dat de ene persoon een kleurling was en de andere een blanke. Ik weet nog dat de kleurling rechts stond." (karton I, kaft 13, stuk 20 straf dossier). Ook derde beklaagde verklaarde dat toen hij en tweede beklaagde bij het groepje kwamen, de slachtoffers volgens hem op de rug lagen, zeker de zwarte persoon, gezien hij zijn gezicht kon zien.
Lassey M, de kleurling, werd duidelijk het zwaarst aangepakt.
- Het café "DK" was op het ogenblik van de feiten gekend als de hangplek van Blood and Honour Vlaanderen (Karton II, kaft 2 straf dossier). Alle beklaagden waren ook skinheads. Slechts vierde beklaagde kwam voor het eerst in DK. Eerste beklaagde kwam frequent in DK. Eerste beklaagde verklaarde bij zijn eerste verhoor op 7 mei 2006 : "Ik ben inderdaad bezoeker van de herberg DK langs de (...). De bezoekers van deze herberg zijn skinheads." (Karton I, kaft 3, stuk 2 straf dossier). De fuif naar aanleiding van het huwelijk van een zekere Tommy en Linda uit Luxemburg, werd volgens eerste beklaagde bezocht door mensen vanuit Nederland, Duitsland en Luxemburg, waarvan mag worden aangenomen dat zij zich allen vonden in de subcultuur waarvoor deze instelling en de aldaar gespeelde muziek symbool stonden, zo ook voor alle beklaagden. Vijfde beklaagde verklaarde ook uitdrukkelijk zijn haar telkens af te scheren om naar een fuif in DK te komen.
- Eerste beklaagde, die in het strafonderzoek en naar aanleiding van de maatschappelijke enquête met klem betwistte extreem- rechtse ideeën te koesteren, had blijkens de gegevens van de strafinformatie wel jaren banden met het extreem- rechts milieu. Met de bands "Les Vilains" en "Kill baby kill" speelde hij op dezelfde concerten als extreem-rechts bands die openlijk Blood and Honour steunen, vaak in het buitenland. Hij stond ook zelf al enkele keren op Blood and Honour-concerten op het podium. Volgens het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding was er een lange lijst van concerten waar een haatdragende en racistische boodschap verspreid werd door extreem rechtse bands en/of groeperingen waar eerste beklaagde en zijn band aanwezig waren. (zie

Karton H, kaft 2 straf dossier). Bij de huiszoeking op 7 mei 2006 bij eerste beklagde werden twee boksijzers, een bus pepperspray en een paar met loden bolletjes verzwaarde handschoenen gevonden om bij vechtpartijen gedragen te worden. Tevens werden in de woning her en der posters gevonden van 'White Power', 'KuKluxclan', met personen met hakenkruisen die al dan niet de Hitlergroet brachten. Bij de huiszoeking op 6 maart 2007 werden diverse foto-albums aangetroffen, waarin foto's staken waarop eerste beklagde de Hitler-groet bracht, een Blood and Honour T-shirt droeg, en waaruit blijkt dat hij Blood and Honour bijeenkomsten bijwoonde in Londen en in Nederland. Er werden ook videocassettes aangetroffen met beelden van neonazistische optredens alsook meer dan dertig extreem rechts, racistisch en/of neonazistisch getinte tijdschriften. Er werden badges gevonden met extreem rechtse symbolen of die verwijzen naar extreem rechtse groepen of bands alsook wijnflessen met een foto van Hitler erop.

- Op een van de bij de huiszoeking bij tweede beklagde aangetroffen foto's is hij te zien met een shirt van 'Midgard Vlaanderen', een afdeling van Blood and Honour Vlaanderen (cf. stuk 4 en 5 Centrum). Er werden bij de huiszoeking ook CD's aangetroffen van '4skins', 'Les Vilains', 'Thunder & Lightning' (Karton II, kaft 5, stukken 42 straf dossier).
- Bij de huiszoeking bij derde beklagde werd ook heel wat extreem-rechts materiaal gevonden, zoals T-shirts, CD's, pins, een vlag, tijdschriften van Blood and Honour alsook racistische teksten (Karton II, kaft 6, stuk 8, 24-27 straf dossier).
- Vierde beklagde gaf in zijn verhoor van 8 maart 2007 toe dat hij ten tijde van de feiten extreem rechtse milieus opzocht. Hij stelde daarmee gebroken te hebben vanaf zijn vrijlating in november 2006 (Karton II, kaft 7, stuk 6).
- Vijfde beklagde vertelde de politie op 8 maart 2007 na de huiszoeking dat hij volledig brak met het milieu van de skinheads (Karton II, kaft 8, stuk 6 straf dossier). Hij verklaarde dat ook naar aanleiding van de maatschappelijke enquête, waaruit in elk geval blijkt dat hij er voordien wel bij betrokken was.
- Na de feiten onder tenlasteleggingen A en B begaven eerste, vierde en vijfde beklagden zich - samen met tweede en derde beklagden - onmiddellijk naar de woning van Jeroen V, openlijk anarchist, volgens laatstgenoemde met de bedoeling hem slagen toe te dienen en waarbij een persoon een boksbeugel in de hand had. Waar eerste beklagde uitdrukkelijk zou hebben voorgesteld om eens bij die 'links & langs te gaan, is het duidelijk dat de beklagden zich enkel en alleen begaven naar de woning van deze persoon, die zij niet persoonlijk kenden, omwille van diens levensbeschouwing (anarchist).
- Uit de gegevens van de strafinformatie blijkt duidelijk dat de huidskleur van Lassey M en de levensbeschouwing van Alain B (lang haar en rastakapsel) de enige reden waren van de aanval.
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de slachtoffers hun belagers zouden hebben uitgedaagd. Lassey M verklaarde dat ze geen gesprek hadden met de groep die hen de weg versperde en hen onverwachts aanviel. Tweede beklagde verklaarde dat er na de feiten in hun groepje nooit is gesproken over het feit dat de

slachtoffers iemand van hen zouden hebben uitgedaagd of iets hebben toegeroepen (Karton I, kaft 13, stuk 13 straf dossier). Derde beklaagde verklaarde dat hij van eerste, vierde noch vijfde beklaagde na de feiten vernam dat de slachtoffers hen hadden uitgedaagd (karton I, kaft 13, stuk 9 straf dossier). Vijfde beklaagde hoorde niet dat er door die twee personen was geroepen en stelde de reden of aanleiding voor het gevecht niet te kennen (Karton I, kaft 13, stuk 20 straf dossier). Dat vierde beklaagde zelf eerst een slag in het gezicht zou hebben gekregen van de persoon met lang haar, zoals vierde beklaagde nochtans beweert, is dan ook totaal ongelofwaardig. Op geen enkele van de beklaagden werd door de gerechtsdeskundige overigens recente uitwendig herkenbare verwondingen aan het lichaam aangetroffen, wat er ook op wijst dat de beklaagden zich niet hebben verweerd of daar niet de kans toe hadden. Uit de verhoren gevoerd in Parijs blijkt dat Lassey M overigens een rustige man was, op het schuchtere of (verklaring Gilles Prodhomme, karton II, kaft 9, stuk 145 straf dossier). Dat deze Franstalige man in het Nederlands 'klets kop' zou hebben geroepen, zoals vierde beklaagde verklaarde, is alleszins zeer onwaarschijnlijk. Indien Main B dat had geroepen, dan had vijfde beklaagde dat ongetwijfeld gehoord, wat in casu niet het geval is.

1.3. Tenlastelegging C (C 1 lastens tweede en derde beklaagde, C2 in ondergeschikte orde aan tenlasteleggingen A en B lastens eerste beklaagde)

1.3.1.

Het materieel element van het schuldig verzuim is dubbel. In de eerste plaats is er een feitelijke toestand van groot gevaar waarin een mens verkeert, ongeacht de oorzaak van het gevaar. In die objectieve omstandigheden moet de verzuimer het besef, dit wil zeggen de kennis hebben van de gevaarstoestand, en de wil hebben niet op te treden. Deze kennis en die wil vormen het moreel bestanddeel van het misdrijf. Vervolgens verzuimt de schuldige te doen wat hem geboden was, wat het tweede onderdeel van het materieel element van het misdrijf oplevert.

- Het groot gevaar.

De persoon die hulp behoeft moet rechtstreeks onder actuele bedreiging staan van een ernstige aanslag op zijn fysieke of psychische gezondheid.

Met groot gevaar bedoelt men een toestand waarin een individu in zijn persoonlijke integriteit, zijn vrijheid of zijn eerbaarheid dreigt aangetast te worden, zonder dat doodsgevaar vereist wordt.

Het gevaar moet reëel zijn: louter schijnbaar volstaat niet, en evenmin een mogelijk, eventueel gevaar. Wie moet optreden mag het ernstig karakter van het gevaar niet beoordelen op grond van een subjectieve waardetoetsing van de feiten. Zijn eigen gevoel is niet doorslaggevend. De beoordeling moet objectief gebeuren, precies op het ogenblik waarop de persoon, die moet optreden, de gevaarstoestand aanvoelt of verneemt, en tevens kan beseffen wat hem te doen staat.

Ter beoordeling van dit eerste bestanddeel moet rekening gehouden worden met de ernst van het gevaar op het ogenblik van de weigering van de tussenkomst aangezien het schuldig verzuim een ogenblikkelijk misdrijf is.

- De te verlenen hulp.

Bij de beoordeling van het hulpverzuim komt de graad van doeltreffendheid van de hulpverlening niet in aanmerking. De hulp die moet worden geboden moet effectief zijn en meer bepaald een gedraging zijn waarbij werkelijk hulp wordt verleend, waardoor in de mate van het mogelijke het gevaar wordt geweerd.

- Moreel bestanddeel.

Het schuldig verzuim veronderstelt geen loutere nalatigheid of gebrek aan voorzorg. Het veronderstelt integendeel dat de verdachte de hem aangerekende wetschending met opzet pleegt, dit wil zeggen dat hij, bewust van de gevaartoestand, uit vrije wil weigert de nodige hulp te verstrekken. Schuldig verzuim is immers een opzettelijk misdrijf.

Art. 422bis Sw. vereist evenwel geen bijzonder opzet. De beklaagde moet niet de bijzondere bedoeling hebben gehad de persoon die in gevaar verkeerde van iedere hulp te beroven. Het is voldoende dat hij wetens en willens in gebreke is gebleven ten aanzien van de algemene solidariteitsplicht.

Kennis.

De persoon die verplicht is hulp te verlenen moet de gevaartoestand waargenomen hebben, hetzij de visu, hetzij ingelicht zijn door derden of deze gevaarstoestand kunnen afleiden uit de feitelijke omstandigheden, en beseffen wat hem te doen staat. Een vermoeden van voldoende kennis is onvoldoende.

De wil zich te onthouden.

Het schuldig hulpverzuim veronderstelt dat het verzuim het gevolg is van een wilsuïting, d.w.z. een wetens en willens niet optreden. Onachtzaamheid of gebrek aan vooruitzicht kan niet volstaan.

1.3.2.

Tweede beklaagde verklaarde op 7 mei 2006 : "Toen ik met Bjorn tot bij Dieter en zijn twee vrienden toekwam, zag ik dat er twee personen in "een bolletje gedraaid op de grond lagen". Ik vroeg wat er gebeurd was; ik zag dat die twee op het fietspad lagen. (...) Ik zag dat één van de twee personen uit Leuven bloed aan zijn witte sportschoenen had. (...) Ik heb in feit niet echt goed gekeken naar de slachtoffers, ik heb mij onmiddellijk uit de voeten gemaakt. Ik weet zelfs niet of het slachtoffer een blanke of een zwarte persoon was. (...) Hierop zijn we met zijn allen te voet (ikzelf, Bjorn, Dieter en zijn vrienden uit Leuven) naar mijn woning gegaan (...) te Brugge. We hadden de bedoeling om te gaan slapen. Hierop zijn we allen de woning binnengegaan en hebben ons wat in de zetel gezet.(..) In de woning spraken de twee personen uit Leuven "zou er nog veel volk zitten in de café, zou het nog open zijn". Uiteindelijk beslisten we met zijn allen om nogmaals terug naar de café te gaan. "(Karton I, kaft 3, stuk 24 straf dossier).

Bij de onderzoeksrechter legde hij een gelijkaardige verklaring af en stelde hij er niet aan te hebben gedacht om een ambulance te bellen alsook : "Het waren mensen die ik kende en ik wilde daarom niet de politie bellen. " (Karton I, kaft 8, stuk 3

strafdosier). Dat het moreel element in zijn hoofde niet voorhanden zou zijn, zoals beklagde stelt in besluiten, kan derhalve niet worden bijgetreden.

Derde beklagde verklaarde op 7 mei 2006 : "Zelf heb ik niet gezien wie wat gedaan heeft, wel wilde ik zo vlug mogelijk weg omdat ik schrok dat er daar twee mensen lagen te bloeden. Ik had er niks mee te maken en wilde er ook niets mee te maken hebben. Alle vijf zijn we verder gegaan richting Dieter zijn huis. "(Karton I, kaft 3, stuk 21 strafdosier). Bij de onderzoeksrechter verklaarde hij opnieuw dat de vechtpartij reeds was afgelopen toen ze toekwamen. Hij zag dat er bloed was maar wist niet wat gedaan. Hij besepte ook niet echt wat er gebeurde en had teveel gedronken. Nadat ze bij eerste beklagde waren geweest, keerden ze terug om verder te feesten (Karton I, kaft 10, stuk 2 strafdosier). Derde beklagde gaf tenslotte toe dat hij de GSM van een van de slachtoffers, welke naast hem lag en rinkelde, zelfs wegschopte.

Eerste beklagde verklaarde bij zijn eerste verhoor op 7 mei 2006 : "De Afrikaan lag op de stoep en toen we weggingen kwam hij terug bij. Hij lag te kreunen en hij bloedde uit zijn neus. Ik dacht dat zijn neus gebroken was. De man met de dreadlocks lag niet ver van de Afrikaan. Die heb ik niet zo goed bekeken. We zijn vervolgens gewoon doorgewandeld in de richting van de Kruispoort. "(Karton I, kaft 3, stuk 3 strafdosier). Op 22 mei 2006 verklaarde hij dat vierde of vijfde beklagde na de feiten moet gevraagd hebben hoe het was met de kleurling, waarop hij antwoordde dat hij dacht dat het wel meeviel, in de zin van "hij is niet helemaal bewusteloos"(Karton I, kaft 13, kaft 1, stuk 17 strafdosier).

1.3.3.

Tweede en derde beklagde hadden, gelet op de toestand waarin de slachtoffers zich bevonden, badend in het bloed en gelet op de diverse verklaringen van de beklagden in de strafinformatie, in elk geval kennis van het groot gevaar waarin Lassey M en Alain B zich bevonden doch zijn wetens en willens in gebreke gebleven om de slachtoffers hulp te bieden of de hulpdiensten te verwittigen. Derde beklagde vond het zelfs nog nodig om de GSM van Alain B weg te schoppen zodat de slachtoffers ook zelf geen hulp konden zoeken.

Het schuldig verzuim zoals weerhouden sub C.1 komt ten genoegen van recht bewezen voor in hoofde van tweede en derde beklagde.

Nopens de verzwarende omstandigheid bij tenlastelegging C dat één van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, is de rechtbank van oordeel dat deze verzwarende omstandigheid niet bewezen voorkomt in hoofde van tweede en derde beklagde, minstens bestaat daarover twijfel. Er zijn immers onvoldoende redenen om aan te nemen dat indien eerste, vierde en vijfde beklagde bijvoorbeeld twee modale blanke burgers hadden neergeslagen, tweede en derde beklagden dan wel hulp hadden geboden of de hulpdiensten hadden verwittigd. Tweede en derde beklagden hebben duidelijk gehandeld uit solidariteit met hun vrienden, die de gevaarlijke toestand voor

de slachtoffers door het toedienen van slagen en verwondingen hadden gecreëerd, en tweede beklagde gaf dat overigens ook uitdrukkelijk toe.

Nopens het ondergeschikt lastens eerste beklagde gepleegde feit sub C.2 dient niet te worden geoordeeld gezien de lastens hem bewezen verklaarde feiten sub A en B.

1.4. Tenlastelegging D (lastens eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklagde)

1.4.1.

De constitutieve bestanddelen vereist voor het misdrijf van bedreigingen door gebaren of zinnebeelden, voorzien bij artikel 329 Sw., zijn :

- een bedreiging door gebaren of zinnebeelden;
- met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is;

De dader moet met algemeen opzet gehandeld hebben. Het misdadig opzet bestaat erin gevoelens van schrik te doen ontstaan in hoofde van de persoon die bedreigd wordt (zie nuttig : Cass. 19 januari 1959, Arr. Cass., 1959, 400; zie ook A. De Nauw, Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Kluwer, 5^o herwerkte uitgave, 2005, nr. 120 e.v.).

1.4.2.

Jeroen V verklaarde nopens de feiten : "Ik ging naar mijn voordeur en opende deze op een kiertje, en plaatste in feite mijn voet tegen de deur langs de binnenzijde. Ik stelde onmiddellijk vast dat er zekerlijk een 3-tal "fasco's" (in de volksmond skinheads genoemd) voor mijn deur stonden. Ik stelde vast dat één van de drie zekerlijk een boksbeugel in zijn handen had. Deze met de boksbeugel en de andere twee stonden klaar om uit te halen naar mij. Ik vermoed dat er achter die drie nog een tweetal andere fasco's klaar stonden. Ik kon onmiddellijk mijn deur toeduwen (..) Ik heb geen vermoedens nopens de dader(s). Ze waren er duidelijk op uit om mij slagen te verkopen." (Karton I, kaft 13, stuk 4 straf dossier).

Eerste, vierde en vijfde beklagde ontkenden naar de woning van Jeroen V te zijn geweest (Karton I, kaft 1 straf dossier).

Volgens tweede beklagde liet eerste beklagde zich, toen ze na de feiten op de (..) r wandelden naar diens woning, ontvallen om "eens bij de linkse te passeren". Ze gingen met zijn vijven naar die woning. Volgens tweede beklagde maakte eerste beklagde een beweging om te slaan en stapte hij naar de deur toe. Volgens hem was niemand in het bezit van een boksbeugel. (Karton I, kaft 13, stuk 13 straf dossier).

Derde beklagde gaf toe dat hij zich met de andere beklagden naar de woning van een hem ongekend persoon begaf, waarvan eerste beklagde zei dat hij er nog problemen mee had gehad. De deur ging open en onmiddellijk weer dicht. Ze stonden er misschien maar een minuutje. Hij kon niet zeggen dat iemand van hen ging uithalen naar de persoon die de deur opende en wist niet of iemand een boksbeugel

mee had. Bij een later verhoor legde hij opnieuw een gelijkaardige verklaring af (Karton I, kaft 13, stuk 9 straf dossier, kaft 21, stuk 8 straf dossier).

1.4.3.

De rechtbank is van oordeel dat er voldoende elementen in het dossier vervat zijn waardoor de schuld van de vijf beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten sub D komt vast te staan.

Er is immers geen reden om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van de verklaring van Jeroen Verduyn, die ook onmiddellijk na de feiten telefonisch melding maakte bij de politie van de aanwezigheid van niet twee, maar van 'een vijftal' skinheads, die aanbelden met de bedoeling om hem in elkaar te slaan. De verklaring wordt overigens gedeeltelijk bevestigd door tweede en derde beklagde, die toegaven dat de beklaagden zich naar de woning van Jeroen V begaven.

1.5 De strafmaat

1.5.1 Eerste beklagde Dieter S

Gezien de bewezen verklaarde feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, B en D de uiting vormen van eenzelfde misdadig opzet, dient voor alle feiten samen slechts een straf te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De feiten getuigen van een gebrek aan normenbesef en van een gewelddadige en onverdraagzame ingesteldheid en kunnen maatschappelijk niet worden aanvaard.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De door de onderzoeksrechter aangestelde gerechtspychiater dokter J. Baeke besloot dat beklagde op het ogenblik van de feiten en op het ogenblik van het onderzoek niet in een staat van krankzinnigheid verkeerde, noch in een ernstige staat van geestesstoornis of van zwakzinnigheid die hem ongeschikt maakte tot het controleren van zijn daden. Door zijn psychopathie betekent beklagde volgens de deskundige een gevaar voor de maatschappij. Qua persoonlijkheidstype is beklagde een schoolvoorbeeld van de antisociale persoonlijkheid. Volgens de deskundige is de kans dat beklagde opnieuw in (gewelddelicten) zal betrokken geraken groot. Maar de zekerheid is volgens de deskundige even groot, dat hij dan opnieuw de feiten zal loochenen, of de verantwoordelijkheid van zich zal afschuiven. De rechtbank houdt bij deze besluiten ook rekening met de aanvullingen en nuanceringen zoals geformuleerd in het verslag opgemaakt door Dr. Puystjens (die beklagde in het verleden in ambulante behandeling had) op verzoek van beklagde. Deze psychiater is

van oordeel dat er argumenten zijn om te denken aan een borderline persoonlijkheidsstoornis bij beklaagde eerder dan psychopathie.

Blijkens de gevoerde maatschappelijke enquête liet beklaagde zich begeleiden door een dienst geestelijke gezondheidszorg. Hij heeft een LAT- relatie met een Braziliaans meisje. Hij volgde grauaat orthopedagogie en wilde als opvoeder werken. Toen hij te horen kreeg dat hij vervolgd zou worden voor de thans ten laste gelegde feiten, achtte hij dat niet verenigbaar met het verder studeren en later werken in de sociale sector en stapte hij over naar tweedekans onderwijs, aangevuld met avondonderwijs Portugees en boekhouden (cf. verslag Dr. Puystjens). Hij plant tevens samen met zijn vriendin naar Brazilië te gaan om er te werken met straatkinderen. Waar beklaagde meermaals stelde aan de justitieassistent dat hij zijn verantwoordelijkheid wil nemen en zijn straf zal aanvaarden, doch een blanco strafblad prioritair acht, gezien een strafblad voor hem evenveel zou betekenen als levenslang en hij zijn kansen niet wil hypothekeren, hij zijn leven verder wil uitbouwen en zijn studies wil afmaken en een strafblad zijn psychisch welbevinden grondig zou verstoren, liep beklaagde niet alleen al een eerdere veroordeling op voor gelijkaardige feiten (werkstraf 60 uren) doch neemt beklaagde door zijn werkelijk aandeel van de feiten niet toe te geven op geen enkele wijze zijn verantwoordelijkheid op.

Beklaagde verkeerde ongeveer een maand in voorlopige hechtenis.

Hij beschikte op het ogenblik van de feiten over een blanco strafregister, maar liep zoals voormeld kort na de thans ten taste gelegde feiten, met name op 22 juni 2006 een veroordeling op door de correctionele rechtbank te Brugge wegens feiten van opzettelijke slagen en verwondingen tot een werkstraf van 60 uren (vervangende gevangenisstraf 4 maanden).

Er kan voor wat de bewezen tenlasteleggingen betreft niet ingegaan worden op het verzoek van beklaagde om hem een werkstraf op te leggen, gelet op de aard en de ernst van de feiten en gezien beklaagde zijn verantwoordelijkheid ter zake ook geenszins opneemt, zoals voormeld. Het opleggen van een werkstraf zou een totaal verkeerd signaal opleveren aangezien die maatregel van dien aard is dat de beklaagde de ernst van zijn daden zou bagatelliseren.

In de gegeven omstandigheden zijn een ernstige terechtwijzing onder de vorm van een gevangenisstraf en een geldboete maatschappelijk absoluut noodzakelijk om recidive te vermijden en om de beklaagde de onmenselijkheid van zijn gedrag te doen inzien. Bij de bepaling van de strafmaat wordt rekening gehouden met de nog jeugdige leeftijd van beklaagde, met de omstandigheid dat zijn verwerpelijk gedrag ongetwijfeld werd aangemoedigd door een bepaald groepsgevoel en door de genuttigde alcoholische dranken (zonder dat echter wordt aangenomen dat beklaagde daardoor niet meer zou hebben geweten wat hij deed) evenals met het feit dat de VOV- begeleiding positief verliep.

1.5.2. Tweede beklagde Pieter H

Gezien de bewezen verklaarde feiten sub C.1, behalve de verzwarende omstandigheid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, en D de uiting vormen van eenzelfde misdadig opzet, dient voor beide feiten samen slechts een straf te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De feiten zijn ernstig en kunnen maatschappelijk niet worden aanvaard. Beklaagde heeft nagelaten de hulpdiensten te verwittigen teneinde de zwaar toegenomen slachtoffers hulp te bieden. Hij begaf zich daarentegen met de andere beklagden naar de woning van eerste beklagde, na ondertussen eerst nog aan de woning van Jeroen V te zijn gestopt om deze nog een lesje te leren, om tenslotte terug te keren naar DK om verder te vieren, zonder zich ook maar om de slachtoffers op de (...) te bekommeren.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De door de onderzoeksrechter aangestelde gerechtspychiater dokter J. Baeke besloot dat beklagde op het ogenblik van de feiten en op het ogenblik van het onderzoek niet in een staat van krankzinnigheid verkeerde, noch in een ernstige staat van geestesstoornis of van zwakzinnigheid die hem ongeschikt maakte tot het controleren van zijn daden. Er zijn wel narcistische persoonlijkheidstrekken. Beklaagde vertoont volgens de deskundige weinig of geen spijt voor de fout die hij begaan heeft. Hij is iemand die resoluut voor zichzelf kiest, of zoals hier, voor zijn peers. Beklaagde betekent volgens de deskundige een gering gevaar voor de maatschappij. Er zijn geen therapeutische adviezen.

Beklaagde beschikt over een blanco strafregister.

Blijkens de gevoerde maatschappelijke enquête heeft beklagde een stabiele leefsituatie. Hij woont alleen, heeft een relatie en kende enkele opeenvolgende tewerkstellingen, waarbij hij op eigen initiatief veranderde van job om zich te verbeteren. Hij vraagt dat hem een werkstraf zou worden opgelegd. De justitieassistent gaf daarvoor positief advies.

Wat de straftoemeting betreft is de rechtbank van oordeel dat in casu de autonome werkstraf de voorkeur verdient boven een gevangenisstraf, als passende maatschappelijke reactie op de gepleegde feiten.

In toepassing van artikel 37 ter §3 Sw. betreffende de werkstraf, werd beklaagde voor de sluiting van de debatten ingelicht over de draagwijdte van de werkstraf en werd hij tevens in zijn opmerkingen gehoord.

Beklaagde heeft ter terechtzitting hiermee zijn akkoord betuigd.

De feiten zijn van aard om door een correctionele straf te worden bestraft.

Artikel 37 ter Sw., zoals ingevoerd bij wet van 17 april 2002, voorziet dat binnen de perken van de op het misdrijf gestelde straffen alsook van de wet op grond waarvan de zaak voor de rechter werd gebracht, een gevangenisstraf of een geldboete moet worden voorzien voor in geval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, zoals hierna in het dispositief bepaald.

Een werkstraf, zoals hierna bepaald, komt passend en gerechtvaardigd voor om recidive te vermijden en om de beklaagde het onaanvaardbare van zijn gedrag te doen inzien

1.5.3. Derde beklaagde Bjorn V

Gezien de bewezen verklaarde feiten sub CI, behalve de verzwarende omstandigheid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, en D de uiting vormen van eenzelfde misdadig opzet, dient voor beide feiten samen slechts een straf te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De feiten zijn ernstig en kunnen maatschappelijk niet worden aanvaard. Beklaagde heeft nagelaten de hulpdiensten te verwittigen teneinde de zwaar toegetakelde slachtoffers hulp te bieden en schopte zelfs nog de GSM van Alain B weg zodat deze ook zelf geen hulp kon zoeken. Hij begaf zich daarentegen met de andere beklaagden naar de woning van eerste beklaagde, na ondertussen eerst nog aan de woning van Jeroen V te zijn gestopt om deze nog een lesje te leren, om tenslotte terug te keren naar DK om verder te vieren, zonder zich ook maar om de slachtoffers op de (...) te bekommeren.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de

persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De door de onderzoeksrechter aangestelde gerechtspsychiater dokter J. Baeke besloot dat beklaagde op het ogenblik van de feiten en op het ogenblik van het onderzoek niet in een staat van krankzinnigheid verkeerde, noch in een ernstige staat van geestesstoornis of van zwakzinnigheid die hem ongeschikt maakte tot het controleren van zijn daden. Beklaagde betekent volgens de deskundige een gering gevaar voor de maatschappij. Aan een eventuele alcoholproblematiek kan volgens de deskundige gewerkt worden.

Op heden zijn er echter geen aanwijzingen dat beklaagde, hoewel hij op het ogenblik van de feiten bedronken stelt te zijn geweest, kampt met een alcoholproblematiek. Uit de gevoerde maatschappelijke enquête blijkt verder dat beklaagde een stabiele levenssituatie heeft, een langdurige relatie en vast werk (treinbestuurder NMBS). Hij volgde op vrijwillige basis een cursus 'Dader In Zicht'. Hij vraagt dat hem een werkstraf zou worden opgelegd. De justitieassistent gaf daarvoor positief advies.

Derde beklaagde beschikt over een blanco strafregister.

Wat de straftoemeting betreft is de rechtbank van oordeel dat in casu de autonome werkstraf de voorkeur verdient boven een gevangenisstraf, als passende maatschappelijke reactie op de gepleegde feiten.

In toepassing van artikel 37 ter §3 Sw. betreffende de werkstraf, werd beklaagde voor de sluiting van de debatten ingelicht over de draagwijdte van de werkstraf en werd hij tevens in zijn opmerkingen gehoord.

Beklaagde heeft ter terechtzitting hiermee zijn akkoord betuigd.

De feiten zijn van aard om door een correctionele straf te worden bestraft.

Artikel 37 ter Sw., zoals ingevoerd bij wet van 17 april 2002, voorziet dat binnen de perken van de op het misdrijf gestelde straffen alsook van de wet op grond waarvan de zaak voor de rechter werd gebracht, een gevangenisstraf of een geldboete moet worden voorzien voor in geval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, zoals hierna in het dispositief bepaald.

Een werkstraf, zoals hierna bepaald, komt passend en gerechtvaardigd voor om recidive te vermijden en om de beklaagde de het onaanvaardbare van zijn gedrag te doen inzien.

1.5.4. Vierde beklaagde Vincent E

Gezien de bewezen verklaarde feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, B en D de uiting vormen van eenzelfde misdadig opzet, dient voor alle feiten samen slechts een straf te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De feiten getuigen van een gebrek aan normenbesef en van een gewelddadige en onverdraagzame ingesteldheid en kunnen maatschappelijk niet worden aanvaard.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De door de onderzoeksrechter aangestelde gerechtspsychiater dokter J. Baeke besloot dat beklagde op het ogenblik van de feiten en op het ogenblik van het onderzoek niet in een staat van krankzinnigheid verkeerde, noch in een ernstige staat van geestesstoornis of van zwakzinnigheid die hem ongeschikt maakte tot het controleren van zijn daden. Volgens de deskundige heeft beklagde een antisociale persoonlijkheidsstoornis. De sociale gevaarlijkheid van beklagde, die het imago van 'de ideale schoonzoon' voor de deskundige ophing, mag volgens de deskundige niet onderschat worden.. Een vorm van maatschappelijke 'heropvoeding', met een benadrukken van de universele waarden en normen, zou zeker zinvol zijn.

Uit de gevoerde maatschappelijke enquête blijkt dat hij een vaste tewerkstelling heeft in een garage voor Ford en Land Rover afdeling Leuven. Hij heeft een nieuwe relatie en hoopt in aanmerking te komen voor een alternatieve straf. Hij ging op vrijwillige basis op therapie bij een psychiater.

Vierde beklagde beschikt over een blanco strafregister.

Vierde beklagde verkeerde ongeveer zes maanden in voorlopige hechtenis. De VOV-begeleiding van beklagde verliep niet echt positief. Op 15 november 2008 was beklagde opnieuw betrokken in een vechtpartij aan JDK in Overijse, spijs zijn voorwaarde van een uitgaansverbod tussen 21.00 u. en 5.00 u. Nadat hij op 9 januari 2009 in verband met de beschadiging van een voertuig voor de onderzoeksrechter was voorgeleid, werd hij wegens niet naleving van de voorwaarden opnieuw aangehouden.

In de gegeven omstandigheden zijn een ernstige terechtwijzing onder de vorm van een effectieve gevangenisstraf en een geldboete maatschappelijk absoluut noodzakelijk om recidive te vermijden en om de beklagde de onmenselijkheid van zijn gedrag te doen inzien. Bij de bepaling van de strafmaat wordt rekening gehouden met de nog jeugdige leeftijd van beklagde, met de omstandigheid dat zijn verwerpelijk gedrag ongetwijfeld werd aangemoedigd door een bepaald groepsgevoel en door de genuttigde alcoholische dranken (zonder dat echter wordt aangenomen dat beklagde daardoor niet meer zou hebben geweten wat hij deed) en met de inspanningen die hij spijs de niet altijd correcte naleving van de opgelegde voorwaarden sedert zijn invrijheidstelling toch ook leverde.

1.5.5. Vijfde beklaagde C Jimmy

Gezien de bewezen verklaarde feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, B en D de uiting vormen van eenzelfde misdadig opzet, dient voor alle feiten samen slechts een straf te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De feiten getuigen van een gebrek aan normenbesef en van een gewelddadige en onverdraagzame ingesteldheid en kunnen maatschappelijk niet worden aanvaard.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wet.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De door de onderzoeksrechter aangestelde gerechtspychiater dokter J. Baeke besloot dat beklaagde op het ogenblik van de feiten en op het ogenblik van het onderzoek niet in een staat van krankzinnigheid verkeerde, noch in een ernstige staat van geestesstoornis of van zwakzinnigheid die hem ongeschikt maakte tot het controleren van zijn daden. De sociale gevaarlijkheid ligt bij beklaagde in zijn zwakbegaafdheid, nu hij volgens de deskundige niet ver zit van de bovengrens van de licht verstandelijke handicap. Hij betekent volgens de deskundige een relatief gevaar voor de maatschappij, als hij als zwakbegaafde in extreem denkende milieus terechtkomt. Een psychosociale begeleiding kan zinvol zijn om recidive te voorkomen.

Uit de gevoerde maatschappelijke enquête blijkt dat beklaagde samenwoont met zijn vriendin en tewerkgesteld is als schrijver bij dezelfde werkgever sinds 10 jaar. Binnen de VOV- begeleiding volgde hij de cursus 'Dader Inzicht' en 'Omgaan met agressie'. Beklaagde stelt een andere richting te zijn ingeslagen in zijn leven en alle contacten met zijn vrienden uit het skinheadmilieu te hebben verbroken. De VOV- begeleiding verliep positief.

Vijfde beklaagde verkeerde ongeveer 2,5 maand in voorlopige hechtenis.

Hij beschikt over een blanco strafregister.

Er kan voor wat de bewezen tenlasteleggingen betreft niet ingegaan worden op het verzoek van beklaagde om hem een werkstraf op te leggen, gelet op de aard en de ernst van de feiten. Het opleggen van een werkstraf zou een totaal verkeerd signaal opleveren aangezien die maatregel van dien aard is dat de beklaagde de ernst van zijn daden zou bagatelliseren.

In de gegeven omstandigheden zijn een ernstige terechtwijzing onder de vorm van een gevangenisstraf en een geldboete maatschappelijk absoluut noodzakelijk om recidive te vermijden en om de beklaagde de onmenselijkheid van zijn gedrag te doen inzien. Bij de bepaling van de strafmaat wordt wel rekening gehouden met de nog jeugdige leeftijd van beklaagde, met de omstandigheid dat, zijn verwerpelijk gedrag ongetwijfeld werd aangemoedigd door een bepaald groepsgevoel en door de genuttigde alcoholische dranken (zonder dat echter wordt aangenomen dat beklaagde daardoor niet meer zou hebben geweten wat hij deed), evenals met het feit dat de VOV- begeleiding positief verliep.

1.5.6.

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken geoordeeld zoals hierna bepaald.

De beklaagden dienen vrijgesteld te worden van een hoofdelijke veroordeling tot de kosten van de zaak, gezien hun ongelijk aandeel in de bewezen verklaarde feiten.

Gezien de onmogelijkheid om de kosten cijfermatig exact om te slaan volgens dat aandeel, is de veroordeling tot de kosten te formuleren zoals hierna bepaald, rekening houdend met het individueel aandeel van elke beklaagde.

2. OP BURGERLIJK GEBIED

2.1 Voorafgaandelijk

2.1.1.

Naar het oordeel van de rechtbank komt op basis van de gegevens in de strafinformatie en de behandeling van de zaak ter terechtzitting niet bewezen voor dat er bijkomende lichamelijke schade werd berokkend ten nadele van Alain B en Lassey M door de in hoofde van tweede en derde beklaagden bewezen verklaarde feiten sub C.1 behalve de weerhouden verzwarende omstandigheid.

De hulpdiensten werden immers verwittigd door een derde en waren blijkens de gegevens in de strafinformatie snel ter plaatse. De anonieme getuige verklaarde dat het niet meer nodig was om de politiediensten te contacteren, gezien ze onmiddellijk (na de feiten dus) ter plaatse kwamen (Karton I, kaft 2, stuk 4 strafdossier). Het komt niet bewezen voor dat indien tweede of derde beklaagde zelf de hulpdiensten hadden verwittigd, deze beduidend sneller de nodige hulp hadden kunnen verlenen en bijkomend lichamenlijk letsel hadden kunnen voorkomen.

Ook de materiële schade, die de familie van Lassey M leed door de bezoeken aan hun familielid in het ziekenhuis in België, werd integraal veroorzaakt door de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en niet door de in hoofde van tweede en derde beklaagde bewezen verklaarde feiten sub C.1, behalve de verzwarende omstandigheid.

Derhalve vloeide naar het oordeel van de rechtbank uit de feiten sub C.1 ten nadele van Main B en Lassey M enkel morele schade voort, andere dan de morele schade die is voortgevloeid uit de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, en sub B.

2.1.2.

De door de burgerlijke partijen sub 2.1 tot en met 2.10. gevorderde schadebedragen hebben voor een groot deel betrekking op de schade ingevolge het overlijden van Lassey M.

In verband met de schade die is voortgevloeid uit de feiten sub tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, dient echter ook op burgerlijk vlak te worden besloten dat het oorzakelijk verband tussen de slagen of verwondingen en de dood van Lassey M niet vast staat, gezien niet met 100 % zekerheid kan worden gesteld dat Lassey M zonder de slagen en verwondingen op 7 mei 2006 niet zou zijn getroffen geweest door het fatale embolus op 2 april 2007. Er kan derhalve aan de burgerlijke partijen hoofdens het overlijden van Lassey M geen schadevergoeding worden toegekend.

Anderzijds dient op basis van de medische deskundigenverslagen in de strafinformatie wel te worden besloten dat Lassey M, die geen medische voorgeschiedenis kende, zonder de toegediende slagen en verwondingen en de erdoor veroorzaakte medische problemen met zekerheid minder kansen had om op 2 april 2007 te worden getroffen door een fataal embolus en derhalve minder overlevingskansen had door het feit sub A, zoals geherkwalificeerd, bewezen feiten. Het oorzakelijk verband tussen de fout van eerste, vierde en vijfde beklagden en het kansverlies van Lassey M staat vast, nu de gerechtsdeskundige Dr. Van Parys besloot- : "Het oorzakelijk verband tussen de feiten van 7.5.2006 en het ontstaan van klinisch relevante thrombo-embolische fenomenen die uiteindelijk de dood hebben veroorzaakt en het oorzakelijk verband tussen de feiten van 7.5.2006 en de dood van M Lassey op 2.4.2007 staat vanuit medico-legaal standpunt quasi met zekerheid (di. met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid) vast gelet de bovenvermelde aanwezige risicofactoren en de afwezigheid van voorafbestaande gekende risicofactoren. "

De nalatenschap van M Lassey stelt zich echter geen burgerlijke partij bij monde van de erfgenamen, welke recht heeft op vergoeding in verband met het verlies van overlevingskansen. Er wordt uit dien hoofde voor de eigen schade van Lassey M geen vordering gesteld.

Een aantal burgerlijke partijen vorderen enkel in ondergeschikte orde lastens eerste, twee en derde beklagde 3.000,00 euro per burgerlijke partij voor het verlies aan kansen ingevolge het schuldig verzuim. Supra werd evenwel reeds overwogen dat Lassey M naar het oordeel van de rechtbank geen verlies aan overlevingskansen leed ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1.

2.2 Beoordeling van de vorderingen

2.2.1 Christian S

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was de huisgenoot van Lassey M en woonde derhalve met hem onder hetzelfde dak. De burgerlijke partij stelt dat zij heel goed overeen kwamen en een goede vriendschapsband hadden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De vordering hoofdens materiële schade behelst kosten voor het huren van een wagen om naar België te komen om M Lassey te bezoeken, een eerste maal voor 109,00 euro (huur voertuig voor 2 dagen) en een tweede maal voor 956,60 euro (huurvoertuig voor 3 dagen). Bij een derde bezoek maakte de burgerlijke partij gebruik van de Thalys (65,00 euro enkele reis). In totaal wordt voor deze schadepost 1.065,60 euro gevorderd alsook 125,00 euro voor kosten van benzine, péages en administratiekosten. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de kosten voor het huren van een voertuig ten bedrage van 956,60 euro echter buitensporig hoog (betreft voertuig Grand Voyager), temeer de verplaatsing met de wagen ook reeds gebeurde voor 109,00 euro (voertuig Polo) en met de Thalys. De vordering voor de kosten voor het transport vanuit Parijs heen en weer voor de drie bezoeken dient dan ook te worden herleid en kan, ex aequo et bono, begroot worden toegekend voor een bedrag van 500,00 euro; kosten voor benzine, péages en administratie inclusief. Gezien deze schade enkel is voortgevloeid uit de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, is deze vordering enkel gegrond lastens eerste, vierde en vijfde beklaagde. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 20 mei 2006.

De rechtbank neemt aan dat deze burgerlijke partij, huisgenoot van Lassey M morele schade leed door de gepleegde feiten, in het bijzonder door de bij de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, bewezen verklaarde verzwarende omstandigheden. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een vergoeding van 600,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklaagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor. Er kunnen op deze vergoedingen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert daarnaast nog een rechtsplegingvergoeding van 900,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.2. Hilde VHB

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De vordering hoofdens materiële schade ten bedrage van 67,19 euro (kosten vervoer ziekenwagen) wordt gestaafd door dienstige stukken en kan worden toegekend in de mate ze is gericht tegen eerste, vierde en vijfde beklaagden. Deze schade werd immers niet veroorzaakt door de in hoofde van tweede en derde beklaagden bewezen feiten sub C.1.

De rechtbank aanvaardt dat er een jarenlange duurzame vriendschapsrelatie tussen de burgerlijke partij en Lasse M bestond, doch het komt evenwel op geen enkele wijze bewezen voor dat de burgerlijke partij met Lasse M een relatie had vergelijkbaar met een broer-zus verhouding. Gelet op de duurzame vriendschapsrelatie tussen de burgerlijke partij en Lasse M, het feit dat hij bij haar logeerde op het ogenblik van de feiten, het feit dat zij Lasse M onmiddellijk na de feiten op straat heeft zien liggen en zich ook verantwoordelijk voelde voor het gebeurde is de rechtbank van oordeel dat moet worden aangenomen dat de burgerlijke partij morele schade leed door de feiten aan Lasse M overkomen, in het bijzonder door de bij de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, bewezen verklaarde verzwarende omstandigheden. Uit dien hoofde is een schadevergoeding van 600,00 euro passend voor de morele schade die is voortgevloeid uit de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklaagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor.

Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert daarnaast nog een rechtsplegingvergoeding van 650,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.3. Leonard M

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk. Deze burgerlijke partij was een neef van Lasse M, die eveneens in Parijs woont, en stelt dat de familie een erg hechte band had.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De gevorderde vergoeding hoofdens materiële kosten wordt gestaafd door dienstige stukken en kan worden toegekend, met dien verstande dat de maaltijdkosten, die ook thuis dienen te worden gedragen, slechts voor de helft worden toegekend. Waar péagekosten deels worden betwist, neemt de rechtbank aan dat de burgerlijke partij deze kosten voor het vervoer per wagen diende te dragen en het is niet omdat deze kosten aan de rand van Parijs zijn gemaakt dat ze niet werden gemaakt naar aanleiding van een rit naar België. Er kan een bedrag van 474.71 euro worden toegekend (= vordering - 1/2 maaltijdkosten). Deze materiële schade werd veroorzaakt door de in hoofde van eerste, vierde en vijfde beklagde bewezen verklaarde feiten sub A, zoals geherkwalificeerd doch niet door de feiten sub C.1, zodat de vordering enkel gegrond voorkomt lastens eerste, vierde en vijfde beklagde. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend op deze bedragen aan de wettelijke intrestvoet vanaf een gemiddelde datum zijnde 1 januari 2007.

De burgerlijke partij vordert 5.000,00 euro hoofdens morele schade. De rechtbank neemt aan dat deze burgerlijke partij, die evenals zijn neef Lassey M buiten het moederland woonde en met wie hij stelde een goede band te hebben gehad, morele schade leed, in het bijzonder door de bij de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, bewezen verklaarde verzwarende omstandigheden. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 600,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006 zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert gezamenlijk met de burgerlijke partij Michel A nog een rechtsplegingvergoeding van 1.100,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.4. Michel A

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was een neef van Lassey M, die in Frankrijk woont, en stelt dat de familie een erg hechte band had.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De vordering hoofdens materiële schade ten bedrage van 125,00 euro ex aequo et bono voor administratiekosten, waaronder het onderhouden van de contacten met de familie tijdens het verblijf van Lassey M in België lopende het gerechtelijk onderzoek en het verzorgen van de contacten met de raadsman, kan worden toegekend, temeer gelet op het internationale karakter van de contacten. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend op dit bedrag aan de wettelijke intrestvoet vanaf een gemiddelde datum, zijnde 1 januari 2007.

De burgerlijke partij vordert 4.000,00 euro hoofdens morele schade. De rechtbank neemt aan dat deze burgerlijke partij, die evenals zijn neef Lassey M buiten het moederland woonde en met wie hij stelde een goede band te hebben gehad, morele schade leed, in het bijzonder door de bij de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, bewezen verklaarde verzwarende omstandigheden. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 450,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklaagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert samen met de burgerlijke partij Leonard M nog een rechtsplegingvergoeding van 1.100,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.5. Josephine M

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was een zus van Lassey M. Zij woont in Gabon.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden. De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklaagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De burgerlijke partij vordert 6.000,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd. De rechtbank neemt aan dat ook deze burgerlijke partij kosten had aan telefoons of reizen voor bezoek aan Lassey M naar aanleiding van de feiten. Voor de

morele en materiële schade vermengd ingevolge de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 800,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert samen met de burgerlijke partijen Yvonne, Charles, Paul, Daniel en Maxime M nog een rechtsplegingvergoeding van 2.500,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.6. Yvonne M

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was een zus van Lassey M. Zij woont in Gabon.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De burgerlijke partij vordert 6.000,00 euro hoofdens morele en materiele schade vermengd. De rechtbank neemt aan dat ook deze burgerlijke partij kosten had aan telefoons of reizen voor bezoek aan Lassey M near aanleiding van de feiten. Voor de morele en materiele schade vermengd ingevolge de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 800,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert samen met de burgerlijke partijen Josephine, Charles, Paul, Daniel en Maxime M nog een rechtsplegingvergoeding van 2.500,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingsvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.7. Charles M

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was de oudste broer van Lassey M. Hij woont ook in Parijs.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging Cl, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De vordering hoofdens materiële schade ten bedrage van 8.242,20 euro (kosten begrafenisondernemer en repatriëring) dient te worden afgewezen als ongegrond, nu niet vaststaat dat het overlijden is voortgevloeid uit de op 7 mei 2006 aan Lassey M toegebrachte slagen en verwondingen.

De vordering ten bedrage van 125,00 euro kan worden toegekend, gezien deze burgerlijke partij stelt tijdens de procedure de link te zijn geweest tussen België, Frankrijk en de familie in Afrika en voor de uit dien hoofde veroorzaakte administratiekosten met internationaal karakter. Op dit bedrag kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 1 januari 2007.

De burgerlijke partij vordert 7.500,00 euro hoofdens morele schade. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 1.000,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 250,00 euro passend voor. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert samen met de burgerlijke partijen Josephine, Yvonne, Paul, Daniel en Maxime M nog een rechtsplegingsvergoeding van 2.500,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Main B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingsvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.8. Paul M

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was een broer van Lassey M. Hij woont in Gabon.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden. De burgerlijke partij vordert 6.000,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd. De rechtbank neemt aan dat ook deze burgerlijke partij kosten had aan telefoons of reizen voor bezoek aan Lassey M naar aanleiding van de feiten. Voor de morele en materiële schade vermengd ingevolge de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 800,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert samen met de burgerlijke partijen Josephine, Yvonne, Charles, Daniel en Maxime M nog een rechtsplegingvergoeding van 2.500,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Main B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.9. Daniel M

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was een broer van Lassey M. Hij woont in Gabon.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden. De burgerlijke partij vordert 6.000,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd. De rechtbank neemt aan dat ook deze burgerlijke partij kosten had aan telefoons of reizen voor bezoek aan Lassey M naar aanleiding van de feiten. Voor de morele en materiële schade vermengd ingevolge de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 800,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor.

Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert samen met de burgerlijke partijen Josephine, Yvonne, Charles, Paul en Maxime M nog een rechtsplegingvergoeding van 2.500,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het KB. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.10. Maxime M

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

Deze burgerlijke partij was een broer van Lasse M. Hij woont in Gabon.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd, lastens eerste, vierde en vijfde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De burgerlijke partij vordert 6.000,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd. De rechtbank neemt aan dat ook deze burgerlijke partij kosten had aan telefoons of reizen voor bezoek aan Lasse M naar aanleiding van de feiten. Voor de morele en materiële schade vermengd ingevolge de feiten sub A, zoals geherkwalificeerd, kan een bedrag van 800,00 euro worden toegekend. Voor de morele schade die is voortgevloeid uit de in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) komt een vergoeding van 200,00 euro passend voor. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf 7 mei 2006, zoals gevorderd.

De burgerlijke partij vordert samen met de burgerlijke partijen Josephine, Yvonne, Charles, Paul en Daniel M nog een rechtsplegingvergoeding van 2.500,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de (gezamenlijke) initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Alain B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.11 Main B

Deze burgerlijke partij vordert alle beklagden hoofdelijk en solidair te veroordelen tot een provisionele schadevergoeding van 3.000,00 euro, meer vergoedende en gerechtelijke intresten alsook aanstelling van een geneesheerdeskundige met de gebruikelijke opdracht.

De bewezen verklaarde tenlastelegging B lastens eerste, vierde en vijfde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden.

De bewezen verklaarde tenlastelegging C.1, behalve de verzwarende omstandigheid, lastens tweede en derde beklagde staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door dit feit door de burgerlijke partij werden geleden. De respectievelijke beklagden zijn aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Hoofdens tenlastelegging C.1 kan enkel morele schade worden toegekend (cf. zoals supra reeds uiteengezet), welke naar het oordeel van de rechtbank ex aequo et bono ten definitieven titel kan worden begroot op 1.750,00 euro in hoofde van de burgerlijke partij. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend aan de wettelijke intrestvoet vanaf 7 mei 2006.

Wat betreft de schade veroorzaakt door de feiten sub B, kan op heden een provisie van 1.250,00 euro worden toegekend (gevorderd provisioneel bedrag - 1.750,00 euro). Er worden op dit bedrag geen vergoedende intresten toegekend, gelet op het provisioneel karakter van de vergoeding.

Gelet op de besluiten van dokter G. Van Parys in zijn tweede en laatste verslag van 20 december 2006, waarin hij stelde dat de letsels nog niet waren geconsolideerd, en gezien de door de burgerlijke partij voorgelegde stukken, waaruit blijkt dat er in mei 2009 nog een tand diende te worden verwijderd, komt het passend voor dokter G. Van Parys aanvullend te gelasten met de opdracht zoals hierna bepaald.

2.2.12. Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding

Krachtens artikel 5 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie teruggegeven daden en artikel 31 van de wet van 25 februari 2003 ter bestrijding van discriminatie en tot wijziging van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding kan de burgerlijke partij optreden in rechte in de geschillen waartoe deze wet aanleiding kan geven.

Zij kreeg daartoe toestemming van wijlen Lassey ('Raphael') M en van Main B (stukken 2 en 3 burgerlijke partij). De instemming van de erfgenamen van Lassey M was niet nodig voor het optreden in rechte, nu Lassey M deze instemming zelf in leven nog kon geven.

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk.

De vordering is echter ongegrond in hoofde van tweede en derde beklagde, gelet op de verleende vrijspraak bij tenlastelegging C.1 voor de verzwarende omstandigheid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap. Blijkens de nota steunt deze burgerlijke partij haar vordering ook niet op de ook in hoofde van tweede en derde beklagde bewezen verklaarde tenlastelegging D. Overigens toont de burgerlijke partij ook niet aan dat Jeroen V haar instemming gaf om in rechte op te treden.

De vordering van de burgerlijke partij is regelmatig naar vorm en tijd en ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald, voor zover ze is gericht tegen eerste, vierde en vijfde beklagde.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, zoals geherkwalificeerd, en B lastens eerste, vierde en vijfde beklagden staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze feiten door de burgerlijke partij werden geleden. Deze beklagden zijn aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Gelet op de bewezen verklaarde verzwarende omstandigheid bij de feiten sub A en B dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap (i.o. art. 405 quater Sw.) en op de doelstellingen die de burgerlijke partij nastreeft werd er schade berokkend aan deze burgerlijke partij. De burgerlijke partij zet zich in voor de idealen van verdraagzaamheid, gastvrijheid en gelijkwaardigheid en staat onder meer de overheid bij in haar taak om de voormelde principes in de praktijk om te zetten en te doen garanderen. Deze idealen zijn in casu ernstig met de voeten getreden. Er is derhalve zeker een morele schade.

De burgerlijke partij stelt tevens een materiële schade te lijden ingevolge het inzetten van personeel ter begeleiding en ondersteuning van de slachtoffers van de feiten, voor contact met de raadsman enz. dat ondertussen niet kon worden ingezet voor andere taken die tot het maatschappelijk doel van de burgerlijke partij behoren.

Diegene die door zijn schuld schade berokkent is gehouden om deze schade integraal te vergoeden. De benadeelde moet terug geplaatst worden in de toestand waarin hij zich zou bevonden hebben indien de daad waarover hij zich beklagt niet was gesteld.

De vordering van 2.500,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd, dient naar het oordeel van de rechtbank in de concrete omstandigheden passend te worden herleid tot een bedrag van 1.000,00 euro, ex aequo et bono begroot. Er kunnen vergoedende intresten worden toegekend vanaf een gemiddelde datum, door de rechtbank bepaald op 1 januari 2007.

De burgerlijke partij vordert daarnaast nog een rechtsplegingvergoeding van 650,00 euro, meer bepaald het basisbedrag conform artikel 2 van het K.B. van 26 oktober 2007 op de initiële vordering, vermeerderd met de kosten en intresten.

Gezien in hoofde van de burgerlijke partij Main B een provisionele schadevergoeding werd toegekend kan de rechtsplegingvergoeding thans nog niet worden begroot, zodat deze beslissing dient te worden aangehouden.

2.2.13. Kringloopcentrum Kust

De rechtbank stelt vast dat deze burgerlijke partij, welke zich stelde ter zitting van de raadkamer te Brugge van 18 februari 2009, definitief in vereffening is gesteld en ter zitting geen vordering meer stelde, zodat er niet over dient te worden geoordeeld.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:
artikelen 37 ter, 40, 42, 43, 65, 66, 79, 80, 84, 329, 392, 398 lid 1, 399 lid 1, 405 quater, 400, 401 lid 1, 405 quater, 422 bis lid 1 en 2 en 422 quater van het strafwetboek;
artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering;
artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;
en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Recht doende op **tegenspraak**.

Verbeterd de dagvaarding als volgt:

waar wordt vermeld dat in de zaak ambtshalve vervolgd door het openbaar

ministerie zich voegde als burgerlijke partij bij akte d.d.10/05/2006 voor onderzoeksrechter VANDEWALLE Tom te Brugge:
"Erfgenamen van wijlen M Lassey" dit dient te zijn **"M Lassey, inmiddels overleden op 02 wit 2007"**

Herkwalificeert feit A als volgt:

"Opzettelijk slagen of verwondingen te hebben toegebracht aan M Lassey, die voor deze een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, hetzij het volledig verlies van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolge hebben gehad (..) "(i.o. art. 400 lid 1 Sw.)

De eerste gedaagde — S Dieter

Verklaart de feiten A zoals geherkwalificeerd, B en D bewezen.

Stelt vast dat over tenlastelegging C.2, in ondergeschikte orde, niet dient te worden geoordeeld.

Zegt dat er geen redenen zijn om een werkstraf op te leggen en wijst deze vraag af als ongegrond.

Veroordeelt de eerste gedaagde bij toepassing van **art. 65 lid 1 Sw.** tot

een **gevangenisstraf** van **TWEE JAAR** en
een **geldboete** van **TWEEHONDERD EURO** (€ 200,00).

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met vijfenveertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op **DUIZENDHONDERD EURO** (€ 1.100,00).

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van twee maanden.

De tweede gedaagde — H Pieter

Verklaart de verzwarende omstandigheid bij tenlastelegging C.1, dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, niet bewezen en ontslaat hem dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolging.

Verklaart de feiten C1, behalve de verzwarende omstandigheid dat een van de

drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, en **D bewezen.**

Veroordeelt de tweede gedaagde bij toepassing van **art. 65 lid 1 Sw.** voor de feiten C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) en D samen tot

een **WERKSTRAF** van **TWEEHONDERD UREN**, te verrichten binnen de twaalf maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen, in

een door de probatiedienst aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.
Beveelt bij toepassing van artikel 37 ter 1 Sw., dat, bij gebrek aan het uitvoeren van de werkstraf binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde werkstraf zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van twaalf maanden.

De derde gedaagde — VK Bjorn

Verklaart de verzwarende omstandigheid bij tenlastelegging C.1, dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, **niet bewezen** en ontslaat hem dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolgning.

Verklaart de feiten C1 behalve de verzwarende omstandigheid, dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap, **en D bewezen**.

Veroordeelt de derde gedaagde bij toepassing van **art. 65 lid 1 Sw.** voor de feiten C.1 (behalve de verzwarende omstandigheid) en D samen tot

een **WERKSTRAF** van **TWEEHONDERD UREN**, te verrichten binnen de twaalf maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen, in een door de probatiedienst aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Beveelt bij toepassing van artikel 37 ter 1 Sw., dat, bij gebrek aan het uitvoeren van de werkstraf binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde werkstraf zal

mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van twaalf maanden.

De vierde gedaagde — E Vincent

Verklaart de feiten A, zoals geherkwalificeerd, B en D bewezen.

Veroordeelt de vierde gedaagde bij toepassing van **art. 65 lid 1 Sw.** tot

een **gevangenisstraf** van **VIER JAAR** en
een **geldboete** van **TWEEHONDERD EURO** (€ 200,00).

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht op **DUIZENDHONDERD EURO** (€ 1.100,00).

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van twee maanden.

De vijfde gedaagde — C Jimmy

Verklaart de feiten A, zoals geherkwalificeerd, B en D bewezen.

Zegt dat er geen redenen zijn om een werkstraf op te leggen en wijst deze vraag of als ongegrond.

Veroordeelt de vijfde gedaagde bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. tot

een **gevangenisstraf** van **DRIE JAAR** en
een **geldboete** van **TWEEHONDERD EURO** (€ 200,00).

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht op **DUIZENDHONDERD EURO** (€1.100,00).

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **twee maanden**.

Verwijst de **eerste beklagde** tot het betalen van **twee/tienden** van de kosten van het geding zijnde **€ 2.447,99**.

Verwijst de tweede beklagde tot het betalen van één/tiende van de kosten van het geding zijnde € 1.223,99.

Verwijst de derde beklagde tot het betalen van één/tiende van de kosten van het geding zijnde E 1.223,99 .

Verwijst de vierde beklagde tot het betalen van drie/tienden van de kosten van het geding zijnde € 3.671,97.

Verwijst de vijfde beklagde tot het betalen van drie/tienden van de kosten van het geding zijnde € 3.671,97 .

Verwijst de veroordeelden tevens tot het betalen van elk een vergoeding van € 25,00 zoals bepaald bij artikel 91 van het KB van 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd.

Verplicht de veroordeelden om boven de correctionele hoofdstraf elk een bedrag van vijftientig euro + 45 decimes = € 137,50 te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, zoals laatst gewijzigd door K.B. dd 31.10.2005).

Beveelt de teruggave van de overtuigingsstukken OS/06/2148, OS/06/2147 en OS/06/2053 (enkel beelddrager DK) aan de rechtmatige eigenaar, zijnde eerste beklagde.

Beveelt de teruggave van het overtuigingsstuk OS/06/2143 aan de rechtmatige eigenaar, zijnde tweede beklagde.

Beveelt de teruggave van de overtuigingsstukken OS/06/2146 en OS/06/2145 aan de rechtmatige eigenaar, zijnde derde beklagde.

Beveelt de teruggave van de overtuigingsstukken OS/06/2142, OS/06/2141, OS/06/2066 aan de rechtmatige eigenaar, zijnde vierde beklagde.

Beveelt de teruggave van de overtuigingsstukken OS/06/2144, OS/06/2065, OS/07/972 aan de rechtmatige eigenaar, zijnde vijfde beklagde.

Beveelt de teruggave van de overtuigingsstukken OS/06/2140 en OS/06/2238 aan de rechtmatige eigenaar, zijnde de nalatenschap van M Lassey.

Beveelt de teruggave van het overtuigingsstukken OS/06/2139 aan de rechtmatige eigenaar, zijnde Alain B.

Beveelt de teruggave van de overtuigingsstukken OS/06/2131, OS/06/2130 (kledij) aan de rechtmatige eigenaar, zijnde Fanny J.

Stelt de overtuigingsstukken OS/06/2138, OS/06/2137, OS/06/2136, OS/06/2135, OS/06/2134, OS/06/2133, OS/06/2132, OS/06/2968, OS/06/2079, OS/06/2050, OS/06/2051, OS/06/2052, OS/06/2053 (boksijzer en met ijzer verzwaarde handschoenen), OS/06/2054, OS/06/2968, OS/06/3284, OS/07/1282, OS/07/1375, OS/07/1579, OS/07/2460, OS/07/2461, OS/07/4926, ter beschikking van het Openbaar Ministerie, teneinde er mee te handelen als naar recht.

OP BURGERLIJK GEBIED:

1. Christian S

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 500,00 euro hoofdens materiële schade en 600,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten op 800,00 euro vanaf 7 mei 2006 tot heden en op 500,00 euro vanaf 20 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

2. Hilde VHB

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 67,19 euro hoofdens materiële schade en van de som van 600,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden op 600,00 euro op vanaf 9 juni 2006 (datum betaling) op 67,19 euro en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

3. Leonard M

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 474,71 euro hoofdens materiële schade en 600,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten op de som van 600,00 euro vanaf 7 mei 2006 tot heden en op de som van 474,71 euro vanaf 1 januari 2007 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

4. Michel A

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 125,00 euro hoofdens materiële schade en 450,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten op de som van 450,00 euro vanaf 7 mei 2006 tot heden en op de som van 125,00 euro vanaf 1 januari 2007 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

5. Josephine M

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 800,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

6. Yvonne M

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 800,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

7. Charles M

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 125,00 euro hoofdens materiële schade en 1.000,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten op de som van 1.000,00 euro vanaf 7 mei 2006 tot heden en op de som van 125,00 euro vanaf 1 januari 2007 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 250,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

8. Paul M

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 800,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklaagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

9. Daniel M

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 800,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

10. Maxime M

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 800,00 euro hoofdens morele en materiële schade vermengd schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging A, zoals geherkwalificeerd), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt tweede en derde beklagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 200,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

11. Main B

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt tweede en derde beklagde solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 1.750,00 euro hoofdens morele schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging C.1 behalve de verzwarende omstandigheid), meer vergoedende intresten vanaf 7 mei 2006 tot heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklagden solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 1.250,00 euro provisioneel op alle schade (ingevolge de bewezen verklaarde tenlastelegging B), meer gerechtelijke intresten vanaf heden aan de wettelijke intrestvoet.

stelt aan als deskundige:

Dr. G. VAN PARYS, kerkstraat 57, 8340 Damme met opdracht:

- kennis te nemen van het dossier en de medische stukken hem door partijen te bezorgen of welke andere dossiers hij zelf nuttig zal achten om er ambtshalve kennis van te nemen;
- de partijen per aangetekend schrijven en hun eventuele raadslieden per gewone post te verwittigen van de plaats, dag en uur van zijn expertise;
- het slachtoffer Alain B te onderzoeken en, zo dit nodig mocht blijken in de loop van zijn onderzoek, de gepaste specialisten te consulteren en hun advies bij zijn verslag te voegen;
- de fysische en psychische letsels na te gaan en te beschrijven, die hij opgelopen heeft en die het gevolg zijn van de feiten alsmede de toegepaste medische handeling;
- zijn oordeel te geven nopens de aard van het genezingsproces en de duur van de hospitalisatie;
- de duur en de graad van de tijdelijke arbeidsongeschiktheid te bepalen;
- zijn advies te geven over het tijdstip, waarop het slachtoffer gereederlijkerwijze, weze het gedeeltelijk, zijn professionele activiteit kon hernemen;
- de datum van consolidatie vast te stellen;
- de blijvende invaliditeit te bepalen;
- de informatie te verstrekken over de medicatie en behandeling, die na de consolidatie nodig zal zijn om de stabilisatie van de toestand te handhaven;
- de gebeurlijke esthetische schade te beschrijven en zo mogelijk te bepalen volgens de gebruikelijke zevenledige schaal, zo mogelijk geïllustreerd door fotomateriaal;
- advies te verstrekken of de eventuele blijvende littekens door middel van plastische chirurgie voor verbetering vatbaar zijn en welke de kostprijs, de pijn en de risico's van een dergelijke operatie zijn, alsook de duur der invaliditeit die uit deze ingreep zou voortvloeien;
- zijn bevindingen en voorlopig advies aan de rechtbank, partijen en hun raadslieden over te maken en de opmerkingen van partijen gemotiveerd te beantwoorden;
- zijn met redenen omkleed eindverslag, voorzien van de eedformule en opgemaakt overeenkomstig de wettelijke voorschriften krachtens artikel 978, par. 1 van het gerechtelijk wetboek, samen met haar gedetailleerde staat van kosten en ereloon conform het artikel 990 van het gerechtelijk wetboek neer te leggen ter griffie (met afschrift per aangetekend schrijven aan partijen en per gewone brief aan de raadslieden).
- Bepaalt de termijn voor partijen om opmerkingen te formuleren op voormelde bevindingen en voorlopig advies van de deskundige op 1 maand na verzending van het voorlopig advies;

- Bepaalt de termijn om het voormeld eindverslag ter griffie neer te leggen op zes maanden vanaf heden.

- Bepaalt dat de deskundige zijn ereloon en kosten zal begroten conform artikel 990, eerste lid van het gerechtelijk wetboek, zijnde per uurloon, verplaatsingskosten, verblijfkosten, algemene kosten, alsook bedragen, die zijn betaald aan derden.

- Bepaalt dat het voorschot van de deskundige in de huidige stand van het geding (artikel 972, par. 2, van het gerechtelijk wetboek) wordt vastgelegd op 500,00 euro en binnen de maand na datum van huidig vonnis door Alain B dient worden geconsigneerd op de rekening van de griffie van eerste aanleg te Brugge, zijnde 679-2008364-76, onder voorbehoud van verdere beoordeling en eventuele kosteloze rechtsbijstand.

- Bepaalt verder dat dit voorschot onmiddellijk aan de deskundige mag worden vrijgegeven door de griffie (als redelijk deel van het voorschot dat kan worden vrijgegeven aan de deskundige).

Verstaat dat bij de uitvoering van de expertise een door het slachtoffer niet gewilde confrontatie met eerste, vierde en vijfde beklagde dient te worden vermeden.

12. Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding:

Verklaart de vordering van deze burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond in de mate gericht tegen tweede en derde beklagden.

Verklaart de vordering van deze burgerlijke partij ontvankelijk en deels gegrond in de mate gericht tegen eerste, vierde en vijfde beklagden.

Veroordeelt eerste, vierde en vijfde beklagde solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van de som van 1.000,00 euro, meer de vergoedende intresten vanaf 1 januari 2007 tot op heden en de gerechtelijke intresten vanaf heden op het geheel, telkens aan de wettelijke intrestvoet.

13. Kringloopcentrum Kust

De rechtbank stelt vast dat deze burgerlijke partij, welke zich stelde ter zitting van de raadkamer te Brugge van 18 februari 2009, definitief in vereffening is gesteld en ter zitting geen vordering meer stelde, zodat er niet over dient te worden geoordeeld.

Houdt de beslissing inzake de kosten waaronder de begroting van de rechtsplegingvergoedingen aan.

Stelt de zaak voor verdere afhandeling op burgerlijk vlak onbepaald uit.

Voor zoveel als nodig worden de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering zoals vervangen bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005, **ambtshalve aangehouden.**

Daar een effectieve vrijheidsstraf werd uitgesproken voor wat de vierde beklaagde betreft heeft de rechtbank hem ingelicht over de uitvoering van deze vrijheidsstraf en over de mogelijke strafuitvoering actualiteiten.

Hoewel een effectieve vrijheidsstraf werd uitgesproken voor wat de eerste en vijfde beklaagde betreft kon de rechtbank deze gedaagden niet inlichten over de uitvoering van deze vrijheidsstraf en over de mogelijke strafuitvoering modaliteiten, daar zij afwezig waren bij de uitspraak.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van twaalf januari twee duizend en tien.

Waar zetelden:

E.D'HOOGHE, Rechter, waarnemend Voorzitter bij wettig belet van de Titularis en andere Rechters ouder in rang van benoeming

N. DE LEERSNIJDER, Rechter;

A. SNOECK, Rechter;

F.VAN DAMME, Eerste substituut procureur des Konings;

G. MILH, griffier.