

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE TONGEREN
VAN 7 SEPTEMBER 2011**

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE en

J. Louis, geboren te Neeroeteren op (...), in zijn hoedanigheid van voorlopige bewindvoerder van zijn zoon J. Stefan, wonende te 3680 Maaseik, (...), hiertoe aangesteld bij vonnis van het Vredegerecht van Maaseik dd. 17/02/1999 (A.R. 98/B/95).

TEGEN

1. H. Michiel, geboren te Bree op (...) en wonende te 3680 MAASEIK, (...), thans 3630 Maasmechelen, (.)
2. V. Andy, geboren te Maaseik op (...) en wonende te 3680 MAASEIK, (...), thans te Zelem, (...).
3. C; Kenneth, geboren te Vilvoorde op (...) en wonende te 3680 MAASEIK, (...), thans aangehouden.
4. V. Kurt, geboren te Bree op (...) en wonende te 3650 DILSEN- STOKKEM, (...).
5. ///
6. B. Tim Jozef, geboren te Bree op (...) en wonende te 3680 MAASEIK, (...).
7. S. Bjorn, geboren te Maaseik op (...) en wonende te 3680 MAASEIK, (...) thans (...).
8. V. Jo Jan Luc, geboren te Bree op (...) en wonende te 3680 MAASEIK, (...).

9. D. B. Martien, geboren te Maaseik op (...) en wonende te 3680 MAASEIK
10. R. Danielle Monique René, geboren te Diest op (...) en wonende te 3680 MAASEIK, (...)

Inverdenkinggesteld van :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

A. De eerste, de tweede, de derde en de vierde :

Te Maaseik op 21 februari 2010 en 22 februari 2010 :

1. Een persoon aan foltering, zijnde elke opzettelijke onmenselijke behandeling die hevige pijn of ernstig en vreselijk lichamelijk of geestelijk lijden veroorzaakt, te hebben onderworpen, met name J. Stefan, geboren te Maaseik, op (...), met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die ten gevolge van zwangerschap, een ziekte, dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid of wegens een precaire toestand bijzonder kwetsbaar was, namelijk door J. Stefan te slaan, met een tang langdurig in de teen van J. Stefan te knijpen, door met een uitschuifbare antenne die verhit werd door middel van een gasbrander verwondingen aan te brengen op het lichaam van J. Stefan en dit nadat aan hem een overdosis drugs werd toegediend en hij niet meer in staat was zich te verweren.
2. Door middel van geweld of bedreiging, ten nadele van J. Stefan, een GSM, die hen niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben, met de omstandigheid dat de diefstal gepleegd werd door twee of meer personen, dat wapens of op wapens gelijkende voorwerpen werden gebruikt of getoond, of dat de schuldige heeft doen geloven dat hij gewapend was, en dat het geweld of de bedreiging, hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende fysische of psychische ongeschiktheid, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolge heeft gehad bij J. Stefan.
3. Met voorbedachten rade opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan J. Stefan, die voor deze een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolge gehad hebben, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen

van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

4. Zonder een bevel van het gestelde gezag en buiten de gevallen waarin de wet de aanhouding of de gevangenhouding van bijzondere personen toelaat of voorschrijft, J. Stefan aangehouden te hebben of te hebben doen aanhouden, gevangen gehouden te hebben of te hebben doen gevangen houden, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

- B. Te Maaseik en/of bij samenhang elders in het Rijk, meermaals op niet nader te bepalen data tussen 1 februari 2010 en 20 februari 2010 :

1. De eerste, de tweede, de derde, de zesde, de zevende, de achtste

Een persoon aan foltering, zijnde elke opzettelijke onmenselijke behandeling die hevige pijn of ernstig en vreselijk lichamelijk of geestelijk lijden veroorzaakt, te hebben onderworpen, met name J. Stefan, geboren te Maaseik, op (...), met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die ten gevolge van zwangerschap, een ziekte, dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid of wegens een precaire toestand bijzonder kwetsbaar was, namelijk :

- a. de zesde :
door gloeiende stokken in het hemd van J. Stefan te steken, op hem te urineren en een sigaret in zijn hals te doven
- b. de derde en de zevende :
door met een stroomstoottoestel verwondingen aan te brengen op het lichaam van J. Stefan
- c. de eerste, de tweede en de achtste :
door J. Stefan te drogeren met vloeibare XTC

- 2.

3. De tweede, de derde, de vierde, de zesde en de achtste :

Met voorbedachten rade opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan J. Stefan, die voor deze een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolge gehad hebben, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk door J. in een vijver of kanaal te stampen.

4. De eerste, de derde, de zesde en de zevende:

Zonder een bevel van het gestelde gezag en buiten de gevallen waarin de wet de aanhouding of de gevangenhouding van bijzondere personen toelaat of voorschrijft, J. Stefan aangehouden te hebben of te hebben doen aanhouden, gevangen gehouden te hebben of te hebben doen gevangen houden, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk door J. Stefan van zijn fiets te trekken, 's nachts met hem rond te rijden en hem in een bos te dumpen.

Verdacht van :

C. De negende en de tiende :

Te Maaseik op 21 februari 2010 en 22 februari 2010 :

Wanneer hij zonder ernstig gevaar voor zichzelf of voor anderen kon helpen verzuimd te hebben hulp te verlenen of te verschaffen aan J. Stefan die in groot gevaar verkeerde, hetzij hij zelf diens toestand had vastgesteld, hetzij diens toestand hem beschreven was door degenen die zijn hulp inriepen en hij op grond van de omstandigheden waarin hij verzocht werd te helpen, niet kon geloven dat het verzoek niet ernstig was of dat er gevaar aan verbonden was, namelijk door niet in te grijpen bij de foltering gepleegd op J. Stefan.

Inverdenkinggesteld van :

D. De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de zevende

Te Maaseik en/of bij samenhang elders in het Rijk, op niet nader te bepalen data tussen 21 februari 2009 en 25 februari 2010 :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3 en 45 van het KB van 22 januari 1998 tot reglementering van sommige psychotrope stoffen, genomen in uitvoering van artikel 1, 2e lid en strafbaar gesteld bij de artikelen 2bis, 4 en 6 van de wet van 24 februari 1921, gewijzigd bij de wetten van 11 maart 1958, 9 juli 1975, 1 juli 1976 en 14 juli 1994 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, aldus gewijzigd en aangevuld bij wet van 04.04.2003 en 03.05.2003 en K.B. van 16.05.2003, en KB van 18.10.2004, en KB van 22.10.2006, noch geneesheer, noch apotheker die een apotheek voor het publiek openhoudt, noch veearts zijnde, zonder voorafgaande algemene vergunning van de Minister, psychotrope stoffen die de afhankelijkheid kunnen teweegbrengen en meer bepaald de hiernavolgende stoffen, onder bezwarende titel of om niet, vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft te hebben en dit buiten elke verwerving of bezit krachtens een geneeskundig voorschrift, namelijk :

1. de eerste, de tweede, de derde en de vierde :
op 21 februari 2010 en 22 februari 2010 :
niet nader te bepalen hoeveelheden speed en XTC voor eigen gebruik
2. de eerste :
ondermeer tussen 1 januari 2010 en 23 februari 2010 :
800 gram speed voor eigen gebruik en voor verkoop
3. de tweede :
ondermeer tussen 1 januari 2010 en 23 februari 2010 :
800 gram speed, voor eigen gebruik en voor verkoop
4. de derde :
 - a. ondermeer tussen 1 januari 2010 en 23 februari 2010 :
800 gram speed, voor eigen gebruik en voor verkoop
 - b. te Maaseik op 22 februari 2010.:
2 gram speed
 - c. te Maaseik op 24 februari 2010 ;
27 XTC-tabletten en niet nader te bepalen hoeveelheden GHB en speed, voor eigen gebruik en voor verkoop
5. de zevende :
minstens te Maaseik op 24 februari 2010 :
10 XTC tabletten en niet nader te bepalen hoeveelheden speed en GHB, voor eigen gebruik en voor verkoop.

KB 22.1.1998 (Hoofdstuk II) art 2 §1b - amfetamine, art. 2 §1/11° , onder MDMA (+/-) -N,a-dimethyl-3,4-(methylenedioxy)phenethylamine) en art. 2 §2.8° Gamma Hydroxybo-terzuur

Gezien de beschikking van de Raadkamer van de Rechtbank van eerste aanleg te TONGEREN dd. 20 juli 2010, waarbij de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende voornoemde verzonden werden naar de correctionele rechtbank

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak.

Gezien het tussenvonnissen van deze rechtbank d.d. 22 september 2010 waarbij dr. Ann V. werd aangesteld als geneesheerdeskundige.

Overwegende dat deze rechtbank zich, gezien haar gewijzigde samenstelling, dit vonnis eigen maakt en alhier als volledig hernomen beschouwt.

Gezien het verslag van deskundige A. V. d.d. 28 februari 2011.

Gehoord de burgerlijke partij in haar eis voorgedragen door Mr. T. L., advocaat te Maaseik; gezien de neergelegde schadenota en bijgevoegd stuk.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering; gezien het neergelegde stuk.

Gehoord eerste beklagde in zijn verdedigingsmiddelen bijgestaan door Mr. V. S., advocaat te Maasmechelen; gezien het neergelegde stuk.

Gehoord Mr. D. S., advocaat te Peer loco Mr. J. J., advocaten te Neeroeteren in zijn verdedigingsmiddelen namens tweede beklagde welke door hem werd vertegenwoordigd en tevens in zijn verzoek/akkoord met probatievoorwaarden; gezien de neergelegde stukken.

Gehoord derde beklagde in zijn verdedigingsmiddelen bijgestaan door Mr. D. V., advocaat te Genk en tevens in zijn verzoek/akkoord met probatievoorwaarden; gezien de neergelegde besluiten en bijgevoegde stukken.

Gehoord vierde beklagde in zijn verdedigingsmiddelen bijgestaan door Mr. P. H., advocaat te Hasselt en in ondergeschikte orde in zijn verzoek tot het opleggen van een werkstraf; gezien de neergelegde besluiten en bijgevoegde stukken.

Gehoord zesde beklagde in zijn verdedigingsmiddelen bijgestaan door Mr. M. P., advocaat te Maaseik; gezien de neergelegde stukken.

Gehoord zevende beklagde in zijn verdedigingsmiddelen eveneens bijgestaan door Mr. M. P., advocaat voornoemd; gezien het neergelegde stuk.

Gehoord achtste beklagde in zijn verdedigingsmiddelen bijgestaan door Mr. H. F., advocaat te Maaseik; gezien de neergelegde besluiten.

Gehoord negende beklagde in haar verdedigingsmiddelen bijgestaan door Mr. E. V. L., advocaat te Hasselt en in ondergeschikte orde in haar verzoek tot het bekomen tot de opschorting van de uitspraak van veroordeling eventueel verbonden aan probatievoorwaarden; gezien de neergelegde stukken.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn ongunstig advies omtrent het verzoek tot opschorting.

Gehoord Mr. D. V., advocaat te Genk in zijn verdedigingsmiddelen namens tiende beklaagde welke door hem werd vertegenwoordigd; gezien de neergelegde besluiten en stukken.

Allen gebruikten de Nederlandse taal.

De strafvordering:

In haar verslag weerhoudt de deskundige een periode van tijdelijke invaliditeit met consolidatie op 01.08.2010, een blijvende invaliditeit van 1 % zonder blijvende arbeidsongeschiktheid en een esthetische schade begroot op 2.5 op een schaal van 7.

Gezien de feiten, omschreven in de dagvaarding, geen ongeneeslijk lijkende ziekte hetzij een blijvende fysieke of psychische ongeschiktheid hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan hetzij een zware verminking ten gevolge hebben gehad dienen de hierna vermelde telastleggingen te worden geherkwalificeerd als volgt :

Telastlegging A.2 :

Diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen met als gevolg dat het geweld een ongeneeslijk lijkende ziekte hetzij een blijvende fysieke of psychische ongeschiktheid hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan hetzij een zware verminking ten gevolge heeft gehad(art. 461, 468,471,472,473 Sw)
in

Diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen (art. 461, 468,471,472 Sw).

Telastlegging A.3 :

Met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ongeneeslijk lijkende ziekte, een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, een volledig verlies van een orgaan of een zware verminking ten gevolge hebben gehad, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap (art. 400, 405bis 6^o-405 quater Sw)

in

Met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen, het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand,

handicap, fysieke of genetische eigenschap (art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw)

Telastlegging B.3.:

Met voorbedachten rade opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ongeneeslijk lijkende ziekte een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan hetzij een zware vermindering ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een' persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap, namelijk door hem in een vijver of kanaal te stampen (art. 400, 405bis 6°, 405 quater Sw)

in

Met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap(art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw).

Uit het strafonderzoek is eveneens gebleken dat de feiten omschreven onder telastlegging B.3, zoals hoger heromschreven, niet gebeurden tussen 01.02.2010 en 20.02.2010 maar zich eerder situeerden in de zomer van 2009.

Deze feiten worden dan ook heromschreven als zijnde gepleegd zijnde tussen 21.06.2009 en 21.09.2009, op niet nader te bepalen datum.

Algemeen

Uit het vooronderzoek en de onderscheiden verklaringen terzake afgelegd door de medebeklaagden blijkt dat het slachtoffer Stefan J., minstens gedurende de in de dagvaarding weerhouden perioden, herhaaldelijk werd gedrogeerd, vernederd, mishandeld en behandeld op dergelijke wrede wijze die elke verbeelding tart.

Met als climax de feiten die zich afspeelden in de nacht van 21 op 22 februari 2010, waarop de vader van het slachtoffer dan ook terecht besloot aangifte te doen van deze feiten.

De feiten getuigen in hoofde van de beklaagden op een totaal gemis aan enig norm- en waardebesef en een misprijzen en haat voor de zwakkeren in deze maatschappij, hetgeen niet kan worden getolereerd.

Het slachtoffer was in gevolge zijn mentale achterstand totaal weerloos en juist omwille van deze weerloosheid werd hij door de beklaagden uitgekozen om hun sadistische neigingen te kunnen botvieren.

De telastleggingen zijn in hierna volgende mate in hoofde van de onderscheiden beklaagden bewezen.

1 eerste beklaagde H. Michiel:

De ten laste van eerste beklaagde H. Michiel gelegde misdrijven:

Als dader of mededader (art. 66 Sw):

A.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijke dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

A.2 zoals geherkwalificeerd in diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen - art. 461, 468, 471, 472 Sw,

A.3 zoals geherkwalificeerd in met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen, het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw,

A.4 zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand - art. 434-438 bis Sw

B.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijke dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 1 b Sw,

B.4. zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand - art. 434-438 bis Sw,

D.1 en 2 (bezit van speed voor eigen gebruik en voor verkoop - art. 1, 2, 3, 45 KB 22.01.1998 - art. 1, 2e lid, 2bis, 4, 6 wet 24.02.1921),

zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Beklaagde betwist de hem ten laste gelegde feiten niet, dewelke ook duidelijk blijken uit de in het opsporingsonderzoek afgelegde verklaringen.

Beklaagde H. was samen met beklaagde C. en V. Andy één van de hoofddaders die het slachtoffer in de nacht van 21.02.2010 op 22.02.2010, drogeerden, sloegen, zijn gsm afnamen mishandelden, hem onmenselijk behandelden en beletten om het huis te verlaten.

Ook de eerdere feiten blijken duidelijk uit deze verklaringen en filmpjes opgenomen door de gsm of geplaatst op You Tube.

De inbreuken op de drugwetgeving, zoals omschreven in de telastlegging, worden evenmin ontkend en zijn voldoende naar recht bewezen door het opsporingsonderzoek.

De bewezen feiten vloeien in hoofde van beklaagde H. voort uit één en hetzelfde misdadig opzet zodat zij overeenkomstig artikel 65 strafwet kunnen worden bestraft, met één straf, met name de zwaarste.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de bewezen misdrijven, de laakbaarheid de onaanvaardbaarheid van het zinloze geweld gepleegd op een weerloze gehandicapte jongen en hierbij gebruikte wreedheid, zijn aandeel hierin en gezien het strafrechtelijk verleden van beklaagde H. wordt hem een gevangenisstraf opgelegd van 5 jaar.

Beklaagde verzoekt hem om de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf te verlenen.

Beklaagde houdt voor zijn leven te hebben gebeterd en het nodige te willen doen om zich de nodige normen en waarden, noodzakelijk om in een maatschappij verantwoord te kunnen functioneren, eigen te maken.

Hij zou gekapt hebben met elk druggebruik en woont nu samen met zijn vriendin en diens ouders. Hij is onlangs opnieuw vader geworden en hoopt in de nabije toekomst werk te kunnen krijgen als ramenwasser.

De voorgelegde stukken bewijzen inderdaad dat beklaagde thans bij de ouders van zijn vriendin woont en zo het nodige toezicht, nodig voor zijn reclassering kan verkrijgen.

De maatschappelijke enquête daarentegen getuigt van een gebrekkig schuldinzicht in hoofde van beklaagde.

Beklaagde verkeert nog in de wettelijke voorwaarden om van de gevraagde gunstmaatregel te kunnen genieten.

De rechtbank acht het evenwel noodzakelijk dat beklaagde eveneens hierna volgende voorwaarden in acht neemt, waarzonder een maatschappelijke reïntegratie weinig kans van slagen heeft.

Beklaagde wordt uitstel van de tenuitvoerlegging van een gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf verleend, met name voor 3 jaar, gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistenten en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistenten;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

2. tweede beklagde V. Andy:

De ten laste van tweede beklagde V. Andy gelegde misdrijven:

Als dader of mededader (art. 66 Sw):

A.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijke dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

A.2 zoals geherkwalificeerd in diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen - art. 461, 468, 471, 472 Sw,

A.3 zoals geherkwalificeerd in met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen, het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw,

A.4 zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand - art. 434-438 bis Sw,
B.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijke dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,
B.3 zoals geherkwalificeerd in met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw,
D.1,3 bezit van speed voor eigen gebruik en voor verkoop - art. 1, 2, 3, 45 KB 22.01.1998 - art. 1,2e lid, 2bis, 4, 6 wet 24.02.1921)
zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Beklaagde betwist de hem ten laste gelegde feiten niet, dewelke ook duidelijk blijken uit de in het opsporingsonderzoek afgelegde verklaringen.

Beklaagde was samen met beklaagden C. en H. één van de hoofddaders die het slachtoffer in de nacht van 21.02.2010 op 22.02.2010, drogeerden, sloegen, zijn gsm afnamen, mishandelden en onmenselijk behandelden en beletten om het huis te verlaten. Ook de eerdere feiten blijken duidelijk uit deze verklaringen en filmpjes opgenomen door de gsm of geplaatst op You Tube.

De inbreuken op de drugwetgeving, zoals omschreven in de telastlegging, worden evenmin ontkend en zijn voldoende naar recht bewezen door het opsporingsonderzoek.

De bewezen feiten vloeien in hoofde van beklaagde V. voort uit één en hetzelfde misdadig opzet zodat zij overeenkomstig artikel 65 strafwet kunnen worden bestraft, met één straf, met name de zwaarste.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de bewezen misdrijven, de laakbaarheid de onaanvaardbaarheid van het zinloze geweld gepleegd op een weerloze gehandicapte jongen en hierbij gebruikte wreedheid, zijn aandeel hierin, en gezien het strafrechtelijk verleden van beklaagde V. wordt hem een gevangenisstraf opgelegd van 5 jaar.

Beklaagde verzoekt hem om de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf te verlenen.

Beklaagde houdt voor zijn leven te hebben gebeterd.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat beklaagde zich actief inzet om werk te zoeken en daartoe is ingeschreven in een interimbureau.

Beklaagde verkeert nog in de wettelijke voorwaarden om van de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde bestraffing te kunnen genieten.

De rechtbank acht het evenwel noodzakelijk dat beklaagde eveneens hierna volgende voorwaarden in acht neemt, waarzonder een maatschappelijke reïntegratie weinig kans van slagen heeft.

Beklaagde wordt uitstel van de tenuitvoerlegging van een gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf verleend, met name voor 3 jaar, gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistentente en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistentente;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

3. derde beklaagde C. Kenneth:

De ten laste van derde beklaagde C. Kenneth gelegde misdrijven:

Als dader of mededader (art. 66 Sw):

A.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijke dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

A.2 zoals geherkwalificeerd in diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen - art. 461, 468, 471, 472 Sw.

A.3 zoals geherkwalificeerd in met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw,

A.4 zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand art. 434-438 bis Sw,

B.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijke dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

B.3 Zoals geherkwalificeerd in met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen, het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw,

B.4 zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand - art. 434-438 bis Sw,

D.1,4 bezit van speed en xtc en GHB voor eigen gebruik en voor verkoop - art . 1, 2, 3, 45 KB 22.01.1998 - art. 1,2e lid, 2bis, 4, 6 wet 24.02.1921)

zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Beklaagde C. betwist de hem ten laste gelegde misdrijven niet.

Uit de samenlezing van de onderscheiden verklaringen blijkt dat hij, samen met de beklaagden H. en V. Andy, in de nacht van 21.02.2010 en 22.02.2010 meestal het initiatief nam voor deze mensonwaardige en vernederende feiten en het slachtoffer het ergst heeft toegetakeld. Ook de eerdere feiten blijken duidelijk uit deze verklaringen en filmpjes opgenomen door de gsm of geplaatst op You Tube en worden door hem toegegeven.

De inbreuken op de drugwetgeving, zoals omschreven in de telastlegging, worden evenmin ontkend en zijn voldoende naar recht bewezen door het opsporingsonderzoek.

De bewezen feiten vloeien in hoofde van beklaagde voort uit één en hetzelfde misdadig opzet zodat zij overeenkomstig artikel 65 strafwet kunnen worden bestraft, met één straf, met name de zwaarste.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de bewezen misdrijven, de laakbaarheid de onaanvaardbaarheid van het zinloze geweld gepleegd op een weerloze gehandicapte jongen en hierbij gebruikte wreedheid, zijn aandeel hierin en gezien het strafrechtelijk verleden van beklaagde wordt hem een gevangenisstraf opgelegd van 5 jaar.

Beklaagde verzoekt hem om de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf te verlenen.

Beklaagde houdt voor zijn leven te hebben gebeterd.

Beklaagde schrijft zijn gedrag toe aan zijn druggebruik in de periode van de feiten. Thans zou hij tot inkeer zijn gekomen.

Beklaagde C. komt de rechtbank voor als een van de enige die daadwerkelijk beseft wat hij heeft aangericht en hieromtrent zijn spijt ook daadwerkelijk heeft betuigd. Vast staat in ieder geval dat beklaagde C. de enige is die vrijwillig begonnen is het slachtoffer te vergoeden.

Beklaagde is verhuisd en heeft geen contact meer met zijn vroegere vriendenkring. Beklaagde heeft thans ook werk en ondergaat regelmatig urinetests.

Beklaagde verkeert nog in de wettelijke voorwaarden om van de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde bestraffing te kunnen genieten.

De rechtbank acht het evenwel noodzakelijk dat beklaagde eveneens hierna volgende voorwaarden in acht neemt, waarzonder een maatschappelijke reïntegratie weinig kans van slagen heeft.

Beklaagde wordt uitstel verleend van de tenuitvoerlegging van het gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf dat nog niet werd ondergaan ingevolge de voorlopige hechtenis, gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistenten en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistenten;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

4. Vierde beklaagde V. Kurt:

De ten laste van vierde beklaagde V. Kurt gelegde misdrijven:

Als dader of mededader (art. 66 Sw):

A.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijk dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

A.2 zoals geherkwalificeerd in diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen - art. 461, 468, 471, 472 Sw.

A.3 zoals geherkwalificeerd in met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw,

A.4 zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand - art. 434-438 bis Sw,

D.1 bezit van speed en xtc voor eigen gebruik - art. 1, 2, 3, 45 KB 22.01.1998 - art. 1, 2e lid, 2bis, 4, 6 wet 24.02.1921),

zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

De telastlegging B.3 zoals geherkwalificeerd in gepleegd zijnde tussen 21.06.2009 en 21.09.2009, met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw., is niet bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Beklaagde V. erkent op de avond van 21.02.2010 en de daaropvolgende nacht van 22.02.2010 aanwezig te zijn geweest, samen met zijn vriendin, medebeklaagde D. B.. Hij minimaliseert evenwel zijn aandeel in de feiten en houdt voor dat de eerste drie beklaagden de hoofddaders en aanstokers waren van de feiten die zich die nacht afspeelden. Beklaagde vergeet evenwel dat strafbare deelneming niet alleen bestaat uit een actieve deelname doch ook uit een onthouding of een positieve aanmoediging die het plegen van het misdrijf mogelijk heeft gemaakt.

Volgens de terzake afgelegde verklaringen heeft beklaagde V. minstens het slachtoffer een paar slagen toegebracht. Eveneens staat vast dat beklaagde op geen enkele wijze getracht heeft zijn medekompanen te verhinderen de feiten te plegen of zijn afkeur voor de feiten heeft kenbaar gemaakt.

Dit alles dient te worden aanzien als een positieve aanmoediging die het plegen van de feiten heeft mogelijk gemaakt.

Aangaande de telastleggingen op de drugwetgeving stelt beklaagde verkeerdelijk dat in zijner hoofde geen bezit kan worden weerhouden. Vanaf het ogenblik dat beklaagde deze drugs innam, was hij namelijk in het bezit ervan.

De telastlegging B.3 blijft in zijner hoofde niet bewezen.

Het strafonderzoek levert onvoldoende gegevens op dat beklaagde daadwerkelijk enige positieve daad heeft verricht om dit misdrijf mogelijk te maken.

Hij wordt ervan vrijgesproken.

De bewezen feiten vloeien in hoofde van beklaagde voort uit één en hetzelfde misdadig opzet zodat zij overeenkomstig artikel 65 strafwet kunnen worden bestraft, met één straf, met name de zwaarste.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de bewezen misdrijven, de laakbaarheid de onaanvaardbaarheid van het zinloze geweld gepleegd op een weerloze gehandicapte jongen en hierbij gebruikte wreedheid, zijn aandeel hierin en gezien het strafrechtelijk verleden van beklaagde wordt hem een gevangenisstraf opgelegd van 18 maanden.

De rechtbank acht het, gezien de concrete omstandigheden van voorliggende zaak, niet aangewezen om een werkstraf op te leggen.

Beklaagde verzoekt hem om de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf te verlenen.

Beklaagde woont bij zijn ouders, heeft vast werk en onderging een cursus "omgaan met lastige situaties en assertiviteit".

Gezien beklaagde nog verkeert in de wettelijke voorwaarden daartoe, een effectieve gevangenneming zijn herwonnen maatschappelijke integratie zou teniet doen en gezien de hoop bestaat dat beklaagde zich in de toekomst zal onthouden van enig crimineel gedrag, wordt hem uitstel verleend van een gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf, met name van 12 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistent en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistent;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

5. zesde beklaagde B. Tim:

De ten laste van zesde beklaagde B. Tim gelegde misdrijven:

Als dader of mededader (art. 66 Sw):

B.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijk dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

B.3 zoals geherkwalificeerd in gepleegd zijnde tussen 21.06.2009 en 21.09.2009, met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die

een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen, het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap

- art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw,

B.4 zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand - art. 434-438 bis Sw, zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Beklaagde B. geeft enkel toe het slachtoffer een enkele keer in zijn gezicht te hebben geslagen.

Voor het overige zou hij het slachtoffer nooit onheus hebben behandeld.

Uit de verklaringen terzake afgelegd blijkt dat beklaagden H. en C. een tweetal weken voor de laatste feiten het slachtoffer meenamen naar 'de bunker', waar hij werd gedrogeerd. Beklaagde H. verklaarde verder dat beklaagde B. het slachtoffer de hele tijd aan het slaan en pesten was, hem vervolgens in de auto van beklaagde C. heeft gegooid waarna ze wegrede en hem vervolgens weer uit de wagen trokken. Het slachtoffer lag dan te schreeuwen op de grond. De beklaagden B. en S. zijn toen, nadat de anderen vertrokken, bij het slachtoffer gebleven. Volgens beklaagde V. Andy zou beklaagde B. het slachtoffer nog 'serieus hebben tussengenomen' en hem onder meer brandwonden op zijn arm hebben toegebracht, waarop ze hem weerloos achterlieten.

Ook beklaagde V. verklaarde getuige te zijn geweest hoe beklaagde B. warm gemaakte stokken achter het hemd van het slachtoffer stak, een sigaret doofde in zijn hals en hem brandde met kaarsvet.

De bewezen feiten vloeien in hoofde van beklaagde voort uit één en hetzelfde misdadig opzet zodat zij overeenkomstig artikel 65 strafwet kunnen worden bestraft, met één straf, met name de zwaarste.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de bewezen misdrijven, de laakbaarheid de onaanvaardbaarheid van het zinloze geweld gepleegd op een weerloze gehandicapte jongen en hierbij gebruikte wreedheid, zijn aandeel hierin en gezien het strafrechtelijk verleden van beklaagde wordt hem een gevangenisstraf opgelegd van 30 maanden.

Beklaagde verzoekt hem om de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf te verlenen.

Beklaagde heeft vast werk en is thans gereïntegreerd in de maatschappij.

Gezien beklaagde nog verkeert in de wettelijke voorwaarden daartoe, een effectieve gevangenneming zijn herwonnen maatschappelijke integratie zou teniet doen en gezien de hoop bestaat dat beklaagde zich in de toekomst zal onthouden van enig crimineel gedrag, wordt hem uitstel verleend van een gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf, met name van 15 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistentente en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistentente;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

6. zevende beklaagde S. Bjorn:

De ten laste van zevende beklaagde S. Bjorn gelegde misdrijven:

Als dader of mededader (art. 66 Sw):

B.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijk dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

B.4 zonder bevel of voorwaarde Stefan J. gevangen te hebben gehouden met de omstandigheid dat de drijfveer van het misdrijf er onder meer in bestond in de haat tegen, misprijzen van of vijandigheid tegen een persoon wegens diens handicap, fysieke of genetische eigenschap of gezondheidstoestand - art. 434-438 bis Sw,

D.5 bezit van XTC, speed en GHB voor eigen gebruik en voor verkoop - art. 1, 2, 3, 45 KB 22.01.1998 - art. 1,2e lid, 2bis, 4, 6 wet 24.02.1921),

zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Beklaagde S. minimaliseert zijn daden eveneens.

Hij gaf toe bij de feiten 'aan de bunker' te zijn geweest en te hebben gezien hoe het slachtoffer daar lag 'te spartelen' ingevolge de hem toegediende drugs.

De verklaringen van de overige beklaagden, zoals reeds hoger aangehaald, tonen aan dat ook beklaagde S. zich schuldig heeft gemaakt aan foltering van het slachtoffer. Overigens wijst de rechtbank erop dat strafbare deelneming niet alleen bestaat uit een actieve deelname doch ook uit een onthouding of een positieve aanmoediging die het plegen van het misdrijf mogelijk heeft gemaakt.

Gezien de afgelegde verklaringen terzake staat het vast dat beklaagde op geen enkele wijze getracht heeft zijn medekompanen te verhinderen de feiten te plegen of zijn afkeur voor de feiten heeft kenbaar gemaakt.

De inbreuken op de drugwetgeving, zoals omschreven in de telastlegging, worden niet ontkend en zijn voldoende naar recht bewezen door het opsporingsonderzoek.

De bewezen feiten vloeien in hoofde van beklaagde voort uit één en hetzelfde misdadig opzet zodat zij overeenkomstig artikel 65 strafwet kunnen worden bestraft, met één straf, met name de zwaarste.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de bewezen misdrijven, de laakbaarheid de onaanvaardbaarheid van het zinloze geweld gepleegd op een weerloze gehandicapte jongen en hierbij gebruikte wreedheid, zijn aandeel hierin en gezien het strafrechtelijk verleden van beklaagde wordt hem een gevangenisstraf opgelegd van 30 maanden.

Beklaagde verzoekt hem om de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf te verlenen.

Beklaagde heeft vast werk, woont bij zijn vader, heeft een relatie en is thans gereïntegreerd in de maatschappij.

Gezien beklagde nog verkeert in de wettelijke voorwaarden daartoe, een effectieve gevangenneming zijn herwonnen maatschappelijke integratie zou teniet doen en gezien de hoop bestaat dat beklagde zich in de toekomst zal onthouden van enig crimineel gedrag, wordt hem uitstel verleend van een gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf, met name van 15 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistentente en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistentente;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

7. achtste beklagde V. Jo:

De ten laste van achtste beklagde V. Jo gelegde misdrijven:

Als dader of mededader (art. 66 Sw):

B.1 foltering van een persoon die door zijn lichamelijk dan wel geestelijk gebrek of onvolwaardigheid bijzonder kwetsbaar was - art. 417bis en 417ter lid 2 lb Sw,

B.3 zoals geherkwalificeerd in met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap - art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw, zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Uit de afgelegde verklaringen blijkt duidelijk dat V. Jo minstens het slachtoffer in de weerhouden periode drugs heeft toegediend, zoals onder meer door de beklagden V. Andy en H. wordt verklaard.

Uit de eigen verklaringen van beklagde blijkt dat hij meermaals getuige is geweest van de gruwelijke behandeling van het slachtoffer.

Gezien strafbare deelneming niet enkel bestaat uit een actieve deelname doch ook uit een onthouding of een positieve aanmoediging die het plegen van het misdrijf mogelijk heeft gemaakt en beklagde op geen enkele wijze getracht heeft zijn medekompanen te verhinderen de feiten te plegen of zijn afkeur voor de feiten heeft kenbaar gemaakt, is minstens diens strafbare deelneming aan de feiten bewezen.

Uit het filmpje, gemaakt van de feiten aan het kanaal, blijkt evenzeer hoe het slachtoffer door beklagde V. Jo in het water wordt gestampt.

De telastleggingen zijn dan ook bewezen.

De bewezen feiten vloeien in hoofde van beklagde voort uit één en hetzelfde misdadig opzet zodat zij overeenkomstig artikel 65 strafwet kunnen worden bestraft, met één straf, met name de zwaarste.

Rekening houdende met de aard en de ernst van de bewezen misdrijven, de laakbaarheid de onaanvaardbaarheid van het zinloze geweld gepleegd op een weerloze gehandicapte jongen en hierbij gebruikte wreedheid, zijn aandeel hierin en gezien het strafrechtelijk verleden van beklaagde wordt hem een gevangenisstraf opgelegd van 30 maanden.

Beklaagde verzoekt hem om de gunstmaatregel van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf te verlenen.

Beklaagde woont bij zijn ouders, volgt een opleiding bij de VDAB.

Gezien beklaagde nog verkeert in de wettelijke voorwaarden daartoe, een effectieve gevangenneming zijn herwonnen maatschappelijke integratie zou teniet doen en gezien de hoop bestaat dat beklaagde zich in de toekomst zal onthouden van enig crimineel gedrag, wordt hem uitstel verleend van een gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf, met name van 15 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistenten en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistenten;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

8. negende beklaagde D. B. Martien:

Het ten laste van negende beklaagde D. B. Martien gelegde misdrijf

C schuldig verzuim - art. 422 bis Sw, is bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Beklaagde geeft toe aanwezig te zijn geweest in de nacht van 21.02.2010 op 22.02.2010. Zij stelt terzake zich bewust te zijn geweest van de ernst van de feiten, maar niet te hebben gedurfd tussen te komen.

Beklaagde D. B. had nochtans op elk moment, zonder dat de medebeklaagden dit te weten dienden te komen, de hulpdiensten kunnen verwittigen.

Het schuldig verzuim in harer hoofde is dan ook bewezen.

Beklaagde verzoekt haar het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen verlenen.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden daartoe.

Gezien de concrete omstandigheden, de hoop bestaat dat zij zich in de toekomst niet meer schuldig zal maken aan dergelijke feiten, wordt haar dit voordeel verleend gedurende een proefperiode van 3 jaar.

9. tiende beklaagde R. Danielle:

Het ten laste van tiende beklaagde R. Danielle gelegde misdrijf

C schuldig verzuim - art. 422 bis Sw, is niet bewezen door het opsporingsonderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Zij wordt ervan vrij gesproken.

Beklaagde R. is de moeder van beklaagde C. die het appartement op de gelijkvloerse verdieping bewoonde terwijl haar zoon het bovenliggend appartement huurde en bewoonde.

Zij was niet aanwezig in het appartement van haar zoon op het moment dat de feiten zich daar afspeelden, maar houdt voor dat zij toen lag te slapen, hetgeen de rechtbank aannemelijk voorkomt.

Gezien de feiten zich 's nachts hebben afgespeeld; het slachtoffer pas 's morgens door beklaagde uit het appartement werd gezet, beklaagde voorhoudt dat het donker was in het appartement van haar zoon waardoor zij de verwondingen van het slachtoffer niet had opgemerkt, bestaat er twijfel over het feit of beklaagde had dienen te weten dat het slachtoffer in gevaar verkeerde.

Beklaagde wordt op grond van twijfel vrijgesproken.

De burgerlijke vordering.

De rechtbank is niet bevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij voor zover deze vordering is gericht tegen R. Danielle gezien haar vrijspraak.

Ten overstaande van de overige beklaagden is de rechtbank bevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij nu deze is gesteund op de in hunner hoofde bewezen misdrijven.

De geneesheer-deskundige begrootte enkel de gevolgen direct voortvloeiende uit de feiten, gepleegd in de nacht van 21.02.2010 op 22.02.2010, gekend onder de telastleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, en C en bewezen verklaard in hoofde van de hierna volgende beklaagden: H. Michiel, V. Andy, C. Kenneth, V. Kurt, en D. B. Martien.

Gezien overeenkomstig artikel 1382 B.W. de kleinste fout in oorzakelijk verband met de schade volstaat om gehouden te zijn tot betaling van schadevergoeding, dienen al deze beklaagden solidair te worden veroordeeld tot vergoeding van de schade voortvloeiende uit voormelde feiten, weerhouden in de inleidende dagvaarding onder A.1, A.2, A.3, A.4, en C.

Aangaande de feiten gepleegd voor 21.02.2010 en gekend onder telastlegging B.1, B.3 en B.4 maakte de geneesheer-deskundige enkel melding van een attest d.d. 02.02.2010, van de huisarts, dr. G. dat een contusio voorhoofdsekwel beschreef.

Het deskundig verslag laat de rechtbank niet toe de letsels voortvloeiende uit voornoemde feiten te beramen of te beschrijven.

De rechtbank is wel overtuigd dat deze feiten het slachtoffer moreel evenzeer hebben geschaad.

In hoofde van de overige beklaagden, in wiens hoofde deze telastleggingen B.1, B.3 en B.4 zijn weerhouden, met name in hoofde van de beklaagden B. Tim, S. Bjorn en V. Jo, kan dan ook evenzeer een fout worden weerhouden in causaal verband met de door de burgerlijke partij gevorderde morele schade.

Zij dienen terzake solidair met de overige beklaagden tot betaling ervan worden veroordeeld.

TWO

De door de burgerlijke partij gevorderde schadevergoeding komt overeen met de door de deskundige degressief weerhouden periode van tijdelijke invaliditeit.

De gevorderde dagvergoeding van 25 euro is billijk en passend.

De schadevergoeding ad 1.657,75 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de gemiddelde datum d.d. 12.05.2010 en de gerechtelijke intresten, wordt toegekend.

Blijvende invaliditeit

De deskundige weerhoudt een blijvende invaliditeit van 1 %.

Gezien de leeftijd van het slachtoffer is de gevorderde vergoeding, morele schade ad 893,50 euro passend en billijk.

De vergoedende intresten worden toegekend vanaf datum consolidatie d.d. 01.08.2010, meer de gerechtelijke intresten.

Esthetische schade

De deskundige begroot de esthetische schade op 2,5 op een schaal van 7.

De littekens verspreiden zich over de armen en benen.

Gezien de lokalisatie van deze littekens, de leeftijd van het slachtoffer en de hoegrootheid ervan is de gevorderde vergoeding van 2.950 euro niet overdreven en dient ze te worden toegekend.

De vergoedende intresten zijn verschuldigd vanaf de datum der feiten, i.c. 21.02.2010, meer de gerechtelijke intresten.

Morele schade

De feiten die het slachtoffer diende te ondergaan zijn gruwelijk en mensonwaardig.

De deskundige beschrijft in haar verslag dat het slachtoffer tot op heden nog steeds een grote angst heeft voor de daders en een confrontatie met de daders niet aandurft.

Gezien dit alles is de door de burgerlijke partij gevorderde vergoeding van 5.000 euro billijk en passend.

De vergoedende intresten worden toegekend vanaf datum der consolidatie, meer de gerechtelijke intresten.

Recapitulatie :

- Tijdelijke invaliditeit: 1.657,75 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de gemiddelde datum d.d. 12.05.2010 en de gerechtelijke intresten.

- Blijvende invaliditeit: 893,50 meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010, meer de gerechtelijke intresten.

- Esthetische schade: 2.950 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de datum der feiten, i.c. 21.02.2010, meer de gerechtelijke intresten.

- Morele schade: 5.000 euro, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010, meer de gerechtelijke intresten.

Totaal : 10.501,25 euro

De vordering is gegrond lastens H. Michiel ad 10.501,25 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

De vordering is gegrond lastens V. Andy ad 10.501,25 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

De vordering is gegrond lastens C. Kenneth ad 10.501,25 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

De vordering is gegrond lastens V. Kurt ad 10.501,25 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

De vordering is gegrond lastens D. B. Martien ad 10.501,25 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

De vordering is gegrond lastens B. Tim ad 5.000 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

De vordering is gegrond lastens S. Bjorn ad 5.000 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

De vordering is gegrond lastens V. Jo ad 5.000 euro, meer de intresten zoals hoger omschreven.

Gezien de artikelen:

- Wetboek van Strafvordering: art. 162bis - 185 — 191 - 194
- Gerechtelijk wetboek: art. 92 § 1 - 1022
- Strafwetboek: art. 65 — 66 — 79 — 80 — 392 — 399lid 1 en 2 — 405bis 4° - 405quater - 417bis — 417ter lid 2-lb — 422bis - 434 — 438bis - 461 — 468 — 471 — 472 -
- Art. 1, 2, 3 en 45 van het KB van 22 januari 1998
- Art. 1, 2e lid en strafbaar gesteld bij de artikelen 2bis, 4 en 6 van de wet van 24 februari 1921, gewijzigd bij de wetten van 11 maart 1958, 9 juli 1975, 1 juli 1976 en 14 juli 1994, aldus gewijzigd en aangevuld bij wet van 04.04.2003 en 03.05.2003 en K.B. van 16.05.2003, en KB van 18.10.2004, en KB van 22.10.2006
- Art. 8 — Wet 29/06/1964 — gewijzigd door de wet van 10/02/1994 art. 4
- Art. 3 en 6 — Wet 29/06/1964 — gewijzigd door de wet van 10/02/1994 art. 3 — gewijzigd door de wet van 22/03/1999 art. 6
- Burgerlijke wetboek: art. 1382
- Art. 29 van de Wet van 01.08.1985- gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005
- KB 28/12/1950 art. 91, 2' lid — gew. KB 23/12/1993 art. 1 — gew. KB 11/12/2001
- Wet 5/03/1952 art. 1— gew. Wet 24/12/1993
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

De Correctionele Rechtbank, die zitting houdt in eerste aanleg en uitspraak doet op tegenspraak.

Herneemt het tussenvonnis d.d. 22 september 2010 en maakt het zich eigen.

Dit tussenvonnis verder aanvullende en uitwerkende.

Herkwalificeert de hierna volgende telastleggingen als volgt:

Telastlegging A.2:

Diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen met als gevolg dat het geweld een ongeneeslijk lijkende ziekte hetzij een blijvende fysische of psychische ongeschiktheid hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan hetzij een zware verminking ten gevolge heeft gehad art. 461, 468,471,472,473 Sw
in

Diefstal door middel van geweld of bedreiging van een Gsm door twee of meer personen met gebruik van wapens of op wapens gelijkende voorwerpen - art. 461, 468,471,472 Sw.

Telastlegging A.3:

Met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ongeneeslijk lijkende ziekte, een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, een volledig verlies van een orgaan of een zware verminking ten gevolge hebben gehad, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen, het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap art. 400— 405bis 6°- 405 quater Sw

in

Met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw.

Telastlegging B.3.:

Op niet nader te,bepalen datum tussen 1 februari 2010 en 20 februari 2010:

Met voorbedachten rade opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ongeneeslijk lijkende ziekte een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan hetzij een zware verminking ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of

geestestoestand niet bij machte was in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap, namelijk door hem in een vijver of kanaal te stampen
art. 400, 405bis 6°, 405 quater Sw

in

Op niet nader te bepalen datum tussen 21.06.2009 en 21.09.2009.

Met voorbedachten rade opzettelijk slagen en verwondingen te hebben toegebracht die een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon die uit hoofde van zijn lichaams- of geestestoestand niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en dat een van de drijfveren erin bestond in de haat tegen het misprijzen of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap

art. 399 lid 1 en 2, 405bis 4° en 405 quater Sw.

Verklaart de telastleggingen A.1, A.2., A.3, A.4, B.1, B.4. en D.1 en 2 in hoofde van eerste beklagde H. Michiel bewezen.

Veroordeelt hem hiervoor tot een gevangenisstraf van vijf jaar.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging voor 3 jaar van de opgelegde gevangenisstraf, gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistenten en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistenten;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

Verplicht beklagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.3 en D.1 en 3 in hoofde van tweede beklagde V. Andy bewezen.

Veroordeelt hem hiervoor tot een gevangenisstraf van vijf jaar.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging voor 3 jaar van de opgelegde gevangenisstraf, gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistenten en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistenten;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.3, B.4 en D.1 en 4 in hoofde van C. Kenneth bewezen.

Veroordeelt hem hiervoor tot een gevangenisstraf van vijf jaar.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf voor het gedeelte dat nog niet werd ondergaan ingevolge de voorlopige hechtenis, gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistenten en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistenten;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastlegging B.3 in hoofde van V. Kurt niet bewezen.
Spreekt hem ervan vrij.

Verklaart de telastleggingen A.1, A.2, A.3, A.4 en D.1 in hoofde van V. Kurt bewezen.

Veroordeelt hem hiervoor tot een gevangenisstraf van 18 maanden.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf voor 12 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistentente en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistentente;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

Verplicht beklagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastleggingen B.1, B.3 en B.4 in hoofde van zesde beklagde B. Tim bewezen.

Veroordeelt hem hiervoor tot een gevangenisstraf van 30 maanden.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf voor 15 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistentente en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistentente;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

Verplicht beklagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen

en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastleggingen B.1, B.4 en D.5 in hoofde van zevende beklaagde S. Bjorn bewezen.

Veroordeelt hem hiervoor tot een gevangenisstraf van 30 maanden.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf voor 15 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistentente en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistentente;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;
- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastleggingen B.1 en B.3 in hoofde van achtste beklaagde V. Jo bewezen.

Veroordeelt hem hiervoor tot een gevangenisstraf van 30 maanden.

Gelast het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf voor 15 maanden gedurende een proefperiode van vijf jaar en onder de hierna volgende voorwaarden:

- Zich ter beschikking te stellen van de justitieassistentente en elke door haar voorgestelde behandeling of cursus te volgen;
- Zich te onthouden van elk druggebruik en dit op regelmatige wijze door urinetesten aan te tonen;
- Elke adreswijziging te melden bij de justitieassistentente;
- Werk te zoeken of een passende opleiding daartoe te volgen;

- Het nodige te doen om het slachtoffer te vergoeden.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastlegging C in hoofde van beklaagde D. B. Martien bewezen.

Schort de uitspraak van de veroordeling op gedurende een proefperiode van drie jaar.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Verklaart de telastlegging C in hoofde van R. Danielle niet bewezen.
Spreekt haar vrij.

Veroordeelt beklaagden H. Michiel, V. Andy, C. Kenneth, V. Kurt, B. Tim, S. Bjorn, V. Jo en D. B. Martien elk tot 1/8e van de strafkosten deze tot op heden in totaal begroot op 2.811,48 EUR niet inbegrepen de kosten van dagvaarding inzake R. Danielle dewelke ten laste blijven van de Belgisch Staat gezien diens vrijspraak en begroot zijn op 39,47 EUR.

Verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij J. Louis lastens R. Danielle.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij J. Louis ontvankelijk en in volgende mate gegrond lastens eerste beklaagde H. Michiel, V. Andy, C. Kenneth, V. Kurt en D. B. Martien, B. Tim, S. Bjorn, en V. Jo.

Veroordeelt H. Michiel solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 10.501,25 euro, meer de vergoedende intresten op 1.657,75 euro, vanaf de gemiddelde datum d.d. 12.05.2010, op 893,50 meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010, op 2.950 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de datum der feiten, i.c. 21.02.2010, op 5.000 euro, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt V. Andy solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 10.501,25 euro, meer de vergoedende intresten op 1.657,75 euro, vanaf de gemiddelde datum d.d. 12.05.2010, op 893,50 meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010, op 2.950 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de datum der feiten, i.c. 21.02.2010, op 5.000 euro, meer de vergoedende

intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt, C. Kenneth solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 10.501,25 euro, meer de vergoedende intresten op 1.657,75 euro, vanaf de gemiddelde datum d.d. 12.05.2010, op 893,50 meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010, op 2.950 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de datum der feiten, i.c. 21.02.2010, op 5.000 euro, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt V. Kurt solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 10.501,25 euro, meer de vergoedende intresten op 1.657,75 euro, vanaf de gemiddelde datum d.d. 12.05.2010, op 893,50 meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010, op 2.950 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de datum der feiten, i.c. 21.02.2010, op 5.000 euro, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt D. B. Martien solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 10.501,25 euro, meer de vergoedende intresten op 1.657,75 euro, vanaf de gemiddelde datum d d 12.05.2010, op 893,50 meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010, op 2.950 euro, meer de vergoedende intresten vanaf de datum der feiten, i.c. 21.02.2010, op 5.000 euro, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt B. Tim solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 5.000 euro morele schadevergoeding, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt S. Bjorn solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 5.000 euro morele schadevergoeding, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt V. Jo solidair om te betalen aan de burgerlijke partij J. Louis de som van 5.000 euro morele schadevergoeding, meer de vergoedende intresten vanaf datum der consolidatie d.d. 01.08.2010 en meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagden H. Michiel, V. Andy, C. Kenneth, V. Kurt, B. Tim, S. Bjorn, V. Jo en D. B. Martien solidair tot betaling aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingvergoeding van 990,00 EUR.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te Tongeren op 7 september 2011.

Aanwezig:

Mevr. H. W., Rechter, Voorzitter van de kamer,

Mevr. C. C., Rechter,

Mevr. H. B., Toegevoegd Rechter,

Dhr. L. M., Substituut-Procureur des Konings en

L. N., Griffier.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelden H. Michiel, V. Andy, B. Tim, S. Bjorn en V. Jo, voornoemd.

Gelet op de Wet van 20.7.1990 art. 33§2

De Rechtbank, geacht dat het niet te vrezen valt dat deze zullen pogen zich door de vlucht aan de tenuitvoerlegging der straf te onttrekken zegt dat er geen aanleiding toe bestaat de onmiddellijke aanhouding te bevelen van veroordeelden H. Michiel, V. Andy, B. Tim, S. Bjorn en V. Jo, voornoemd.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te Tongeren op 7 september 2011.

Aanwezig:

Mevr. H. W., Rechter, Voorzitter van de kamer,
Mevr. C. C., Rechter,
Mevr. H. B., Toegevoegd Rechter,
Dhr. L. M., Substituut-Procureur des Konings en
L. N., Griffier.