

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE DENDERMONDE  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN  
16 NOVEMBER 2011**

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

(...) van Nederlandse nationaliteit, arbeider hout / textiel lederambacht, geboren te (...), wonende te (...)

Verdacht van

Te Sint-Niklaas, op 19/09/2011

A.

Bij inbreuk op de artikelen 391, 17°, 8 en 23 lid 1 van de wet houdende regeling van economisch en individuele activiteiten met wapens dd 08/06/2006 een verboden wapen, namelijk een handschroevendraaier, te hebben vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, verkocht, overgedragen of vervoerd, opgeslagen voorhanden hebben gehad of gedragen

B.

Bij inbreuk op de artikelen 3§2, 1°, 9 en 23 lid 1 van de Wet houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens dd 08/06/2006, zonder een wettige reden te kunnen aantonen vrij verkrijgbare wapens, te hebben gedragen.

B.1. namelijk drie keukenmessen Müller

B.2 namelijk een luchtdrukpistool.

C.

Meermaals, bij inbreuk op de artikelen 327 al. 1 en 331 Sw onder een bevel of onder een voorwaarde, mondelinge (...) te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf is gesteld namelijk door onder meer te stellen dat hij haar ging kapok maken als hij vrij kwam.

D.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 18, 19, 21, 27, 28 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007) waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria.

in de in art 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, denkbeelden verspreid te hebben die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat.

E.

Bij inbreuk op artikel 329 Sw door gebaren of zinnebeelden niet nader bepaalde personen te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door zijn raadsman Mr (...) advocaat te Sint-Niklaas.

Ter terechtzitting van 19.10.2011 werd de zaak in beraad genomen;

De in hoofde van de beklaagde weerhouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens, bewezen.

De gegrondheid van de tenlasteleggingen werd door de beklaagde niet betwist.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

De door de beklaagde gepleegde feiten zijn ernstig. Het feit dat zijn stoppen zouden zijn doorgeslagen om reden dat hij vernomen had dat zijn vriendin een andere vriend had, zijn geen excuus.

Door de beklaagde werd gevraagd hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie ongunstig advies heeft verleend.

De beklaagde is 23 jaar. Hij heeft een blanco strafrechtelijk verleden, hij werkt thans via een interimbureau en zou in budgetbeheer zijn bij het OCMW. Hij heeft blijkbaar psychiatrische hulp gezocht en neemt medicatie ter impulscontrole.

Zonder de ernst van de feiten te miskennen, doch aannemende dat deze feiten eenmalig zullen geweest zijn en dat de beklaagde de ernst ervan heeft ingezien, kan hem nog een kans gegeven worden door hem de gunst van de opschorting van de uitspraak toe te staan dit teneinde zijn professionele toekomst niet te belasten door een correctionele veroordeling. Het verlenen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt echter gekoppeld aan de naleving van de hierna vermelde voorwaarden.

#### Aanhouden van de burgerlijke belangen

Het ten laste gelegde betreft een feit dat schade heeft veroorzaakt. Er heeft zich ter terechtzitting geen burgerlijke partij aangemeld. Overeenkomstig art. 4 V.T. Sv. dienen de burgerlijke belangen te worden aangehouden.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

K.B. 27.04.2007;(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 3, 4 V.T., 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende :

op tegenspraak;

Verklaart de tenlasteleggingen A, B, C, D en E in hoofde van de beklaagde bewezen.

Gelast DE PROBATIEOPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklaagde voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, onder de voorwaarden :

1. van algemeen goed gedrag zijn;
2. vast werk zoeken, zijn werk behouden en dit niet door eigen toedoen verliezen;
3. bij wijze van vorming, de door hem aangevatte behandeling voor zijn agressie problematiek verder te zetten zolang als nodig is en deze niet te onderbreken of te beëindigen zonder voorafgaande kennisgeving aan en toestemming van de probatiecommissie;
4. zijn volle medewerking verlenen aan de diensten van maatschappelijke begeleiding en reclassering en onverwijld ingaan op de uitnodiging van de door de probatiecommissie aangestelde assistent(e), teneinde de huidige situatie te bespreken en te evalueren en in samenspraak naar een oplossing te zoeken om te trachten elk risico op herhaling van de feiten te vermijden;

5. regelmatig contact houden met de probatiecommissie en de richtlijnen stipt opvolgen;
6. het door het OCMW opgestarte budgetbeheer tot een goed einde brengen.

Legt de veroordeelde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 31,28 euro overeenkomstig artikel 91.2de lid van het K.B. d.d. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 30.12.1950, 9095)

- zoals vervangen door artikel 1 van het K.B. d.d. 29.07.1992 (B.S. 31.07.1992, 17249);
- en gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 23.12.1993 (B.S. 31.12.1993, 29318)
- en gewijzigd door artikel 1 van het K.B. d.d. 11.12.2001 (B.S. 22.12.2001, 44791),
- dat terug van toepassing is nu de opheffingsbepaling van het K.B. 28.12.1950, zoals voorzien door artikel 98 van het K.B. van 27.04.2007, ingevolge de vernietiging ervan door de Raad van State op 17.12.2008 onbestaande is geworden.

Kosten: Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op de som van 2,99 euro.

HOUDT ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van:

—ZESTIEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ELF----

Aanwezig:

R. Segers, ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

A. Schotsaert, substituut Procureur des Konings

E. Van Muylem, griffier;

E. VAN MUYLEM

R. SEGERS

Voor overeenkomstig afschrift afgeleverd aan de heer Procureur des Konings alhier, ten einde te voldoen aan zijn brief nr. D.994/5.1. van 2 juni 2000.

ZONDER RECHTSMIDDEL

9200 Dendermonde, 19 december 2011

De d.d. griffier-hoofd van dienst,

D. Van Damme