

# **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN VAN 30 MAART 2012**

## **ZAAK I**

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:  
en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij:

- 1.. D. Philip  
geboren te Brugge op (...)  
wonende te 2180 Ekeren (Antwerpen), (...)
  
2. V. Frank  
geboren te Brugge op (...)  
wonende te 2900 Schoten, (...)
  
3. CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR  
RACISMEBESTRUDING  
autonome overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid opgericht bij de Wet  
van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor Gelijkheid van  
Kansen en voor Racismebestrijding (BS. 19-02-1993)  
waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

## **TEGEN**

B. Fouad  
Autohandelaar  
geboren te Rumst op (...)  
wonende te 2850 Boom, (...)  
Belg

## ZAAK II

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:  
en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij:

### CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING

autonome overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid opgericht bij de Wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding (B.S. 19-02-1993)

waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

TEGEN:

B. Fouad  
Autohandelaar  
geboren te Rumst op (...)  
wonende te 2850 Boom, (...)  
Belg

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Martine V. met standplaats te Antwerpen dd, 24 februari 2012 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 899 beklagden nummers 1526, 1527, 1529 en 1531 tegen hem bij verstek gewezen op 10 februari 2012 door de 5C kamer van deze Rechtbank en waarbij:

- de zaken I en II werden gevoegd en er recht werd gedaan door één vonnis

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de vermengde feiten A, B, CI, CII en CIII van zaak I en de feiten van zaak II tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van HONDERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 07/02/2003 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 45 decimes en 50 decimes, zodat die geldboete 550 EUR en die bijdrage 150 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op één maand ;

de beklagde werd verwezen in 1/2 van de kosten van het geding begroot op 163,19 EUR in het totaal in zaak I en in de kosten van het geding begroot op 46,83 EUR in het totaal in zaak II;

er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van 32,27 ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

de onmiddellijke aanhouding werd NIET gelast;

Op burgerlijk gebied:

Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklagde en medebeklaagde om aan de burgerlijke partij in solidum te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

Wees het meer en anders gevorderde af.

Frank V. H.:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

Wees het meer en anders gevorderde af.

Filip D.:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

Wees het meer en anders gevorderde af.

HIJ WAS BETICHT VAN:

ZAAK I:

Te Boom en/of te Antwerpen en/of elders in het Rijk, eerste verdachte zijn woon- of verblijfplaats hebbende in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen of er gevonden zijnde.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige

hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A.

Frank V., geboren op (...), die klacht doet, te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van deze persoon ernstig zou verstoren, waarbij één van de drijfveren bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk:

tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: door na het overlijden van Marie-Rose M., echtgenote van Frank V., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website '(...)' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel, alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa. de mededelingen dat de overledene op weg is naar de vuilnisbelt van de geschiedenis en dat Allah haar gestraft heeft met kanker en haar goed heeft laten lijden, alsook met de toevoeging van een geknipte foto van Marie-Rose M. met onderaan de foto als tekst 'R.I.P. REST IN PIECES.

B.

Bij inbreuk op artikel 22, 1° en 2° van de Wet van 30.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen, namelijk:

I. tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: jegens Marie-Rose M., Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. wegens hun geloof, levensbeschouwing of politieke overtuiging, namelijk door na het overlijden van Marie-Rose M., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website '(...)' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel, alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa.

- de mededeling dat Marie-Rose M. op weg is naar de vuilnisbelt van de geschiedenis en dat Allah haar gestraft heeft met kanker en haar goed heeft laten lijden;
- de toevoeging van een geknipte foto van Marie-Rose M. met onderaan de foto als tekst 'R.I.P. REST IN PIECES';

- de mededeling dat Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. hetzelfde lot te wachten staat indien ze geen berouw tonen en geen moslim worden;
- de mededeling dat Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. vijanden van Allah en bondgenoten van de duivel zijn.

II. tussen 21 maart 2011 en 25 maart 2011, meermaals: jegens Pieter D.C. wegens zijn geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door een filmpje op te nemen/doen opnemen en te plaatsen op de website (...) met als titel "Ummah vs kruisvaarders", met oa.

- de uitlating "Vandaag hebben wij identiek dezelfde misdadigers, die Pieter D.C., moge Allah hem vernederen in deze (onverstaanbaar), hem alle ziektes op aarde geven, hem verlammen, zijn rug breken, zoals dat hij onze kinderen weeskinderen heeft gemaakt, zijn kinderen weeskinderen maken, zoals hij onze vrouwen weduwen heeft gemaakt, moge Allah zijn vrouw weduwe maken."
- de uitlating "En Pieter D.C., de dag komt nog dat gij tussen de handen van de mujaheddin zult zijn en dan zult gij smeken, zoals dat alle ongelovigen voor u gesmeekt hebben voor hun leven.", waarna Allah tot 3x toe wordt aangeroepen en op een zwarte achtergrond een kalashnikov gekruist met een zwaard getoond worden.

C.

Bij inbreuk op artikel 22, 3° en 4° van de Wet van 30.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen, namelijk:

I. op 22 mei 2010: jegens niet-moslims wegens hun geloof of levensbeschouwing, namelijk door op een publieke bijeenkomst van de groepering (...) oa. hierna vermelde publiekelijke verklaring af te leggen en een filmopname hiervan vervolgens te plaatsen/doen plaatsen op de website (...) onder de rubriek 'media'

- 'De moslims zijn hier om te domineren, Allah, hij is degene die zijn boodschap heeft verkondigd met de waarheid en de ware religie is hier om te domineren over heel de wereld, om te heersen over alle systemen';
- 'Ik roep de moslims niet op om te vechten, maar dat zal wel het gevolg zijn. Allah rechtvaardigt elke vorm van verdediging. Wij zijn geen christenen, wij bieden niet onze andere kaak aan als iemand ons slaat. Wij gaan de confrontatie aan. België is gewaarschuwd. Onze eer is meer waard dan ons leven.'

- Jullie zijn nog vuiler dan dieren. Die drinken tenminste geen alcohol om het daarna uit te braken.'

II. tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: jegens niet-moslims wegens hun geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door na het overlijden van Marie-Rose M., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website `(...)' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel, alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa.

- de uitlating dat Allah al degenen die geen berouw tonen, die geen moslim werden, niet met rust zal laten en hen zal straffen door een aanslag op hen te plegen zoals hij gedaan heeft met Marie-Rose M.;
- de uitlating dat alle vijanden van Allah hetzelfde lot te wachten staat (als Marie-Rose M.) indien ze geen moslim worden;
- de uitlating dat degenen die geen berouw tonen en geen moslim worden bondgenoten van de duivel zijn;
- de uitlating dat de overwinning voor de moslims zal zijn en dat berouw moet getoond worden, want de dood zal zeker komen.

III. tussen 21 maart 2011 en 25 maart 2011, meermaals: jegens niet-moslims wegens hun geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door een filmpje op te nemen/doen opnemen en te plaatsen/doen plaatsen op de website (...) met als titel "Ummah vs kruisvaarders", met oa.

- de uitlating "ik vraag aan Allah ... om de Mujaheddin zo snel mogelijk aan de poorten van Brussel te laten komen, om deze ongelovigen een lesje te leren, want zij moeten echt een lesje leren."
- de uitlating "Ummah, het is genoeg geweest beste mensen (waarna op de achtergrond het geluid hoorbaar is van een schot dat gelost wordt). De dialoog van laten we aan tafel zitten, vrede, blablabla, dit is verleden tijd. Dit is verleden tijd. Vandaag moeten we spreken over Jihad (...) Vandaag moeten wij spreken over sharia. Hoe dat wij moeten domineren."
- de uitlating "Wij moeten deze ongelovigen bestrijden. Allah, en spoor de ongelovigen op voor de strijd. Laten we dan strijden tegen deze ongelovigen".

## ZAAK II:

Te Boom en/of te Antwerpen en/of elders in het Rijk, verdachte zijn woon- of verblijfplaats hebbende in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen of er gevonden zijnde, tussen 24.07.2011 en 31.07.2011

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op artikel 22, 3° en 4° van de Wet van 10.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie of segregatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen nl.

jegens niet-moslims wegens hun geloof of levensbeschouwing

door op de website (...) een filmpje te plaatsen/doen plaatsen getiteld 'tot welke groep behoort jij?' waarop te zien en te horen is hoe gedaagde een publiek van toehoorders toespreekt en waarin hij oproept om te behoren tot de groepering 'Salafiyya jihadiyya', waarvan volgens gedaagde de aanhangers o.a. geloven dat door de gewapende jihad en het opnemen van het zwaard tegen de 'ongelovigen' de islamitische landen moeten 'bevrijd' worden, alsook dat enkel op militaire manier de islamitische staat kan bereikt worden en dat de 'ongelovigen' berouw moeten tonen of moeten verwijderd worden;

" En de achtste groep, en dat is de belangrijkste groep, en ik vraag Allah, subhanahu wa ta'ala, om ons tot die groep te laten behoren (...)

En dat wij op die groep, dat wij tot die groep, behoren, en dat wij standvastig blijven op die manhaj (methode) en die madhab (ideologie, doctrine) van de sahaba (gezellen van de profeet Mohammed) radhi allah 'anhum (moge God zich in hen verheugen), en de manhaj van de sahaba, radhi allah 'anhum, en die zijn gekend onder de salafiyya jihadiyya..."

salafiyya jihadiyya is gekend om verandering te willen brengen in de islamitische wereld met al-jihad (de Heilige Oorlog), fi sabiel il-lah (voor de zaak van God). Zij geloven dat een vlijmscherp zwaard tegen de kuffaar (ongelovigen) de enige oplossing is om onze landen te bevrijden.

Zij geloven dat de profeet, salla allahu `alayhi wa sallam (moge God hem zegenen en de zaligheid schenken) is gezonden met een zwaard,...

salafiyya jihadiyya, of wat genoemd wordt met salafiyya jihadiyya, zij praktiseren deze zaken à la lettre, zoals ze zeggen in het Frans, puntjes op de i.

Deze mensen zijn gekend als de khawarij (de sekte van de kharijieten, dissidenten, rebellen), als de tafiris (zij die anderen van ongelooft beschuldigen) van deze tijd, als de extrimisten, als de terroristen van deze tijd, en jullie weten allemaal wie dat zijn, over wie wij spreken, en hoe wij spreken."

"en zij zeggen of zij denken dat de manier van oprichten van de islamitische staat

enkel en alleen op een militaire manier kan, waarom, omdat onze landen bezet zijn en onze landen bevrijd moeten worden en deze tawaghit (afgoden), zij blijven een obstakel tot zij uit de weg gehaald worden."

"De voorgaande groeperingen.. zij geloven in de legitimiteit van deze regeringen, ge moogt niet tegen hun euh rebelleren,... Zij zeggen het systeem is verkeerd, het systeem is kufr (ongeloof, ongelovigheid), maar zij zullen nooit de leider persoonlijk aanvallen (...)

In tegenstelling tot de salafiyya jiha.diiyya, zij zeggen duidelijk die fulan (persoon x, die of die) is een kafir (ongelovige), hij is een murtadd (afvallige), die moe vern...verwijderd worden ofwel moet hij berouw tonen, zij zijn duidelijk."

"...en daarom, wanneer wij willen veranderen, dan veranderen wij op het pad van Allah en zijn boodschapper ...dat hebben begrepen, zonder compromis te sluiten in onze dien (godsdiensdienst, geloof), duidelijk (...)

La (nee) is niet aanvaardbaar er is maar één methode en dat is de methode van Mohammed...; als de profeet...in Mekka compromis had gesloten in zijn dien, dan had ik compromis gesloten in mijn dien, als de profeet...in democratie van Mekka daar had gebruikt, dan had ik ook democratie gebruikt om verandering te brengen, maar zolang de profeet dat niet heeft gedaan, hoef ik dat ook niet te doen..."

"En ik zeg, ik kwam (broeders), de best e wijze is de wijze van de profeet en zolang wij een daliel (bewijs) hebben van qal ullah wa qal urrasul (God heeft gezegd en de profeet heeft gezegd), hebben wij niks of niemand te vrezen, en ga ervoor en vraag aan niemand de toestemming (...)

En moge Allah ...onze khilifa (kalifaat) en de rayya (vlag) van la illahi illa Allah (er is geen God buiten Allah) hoog laten wapperen op deze aarde."

o00o

#### 1. Ontvankelijkheid van het verzet.

Gehoord de beklagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, bijgestaan door meester W. D., advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

#### OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 162, 187, 188 en 194 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;



DE RECHTBANK:

Verklaart het verzet ontvankelijk ;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

o00o

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten over de bevoegdheid:  
-ontwikkeld door meester B. S., advocaat bij de balie te Brussel, voor V. Frank;  
ontwikkeld door meester H. C., advocaat bij de balie te Antwerpen, voor D. Philip;  
-ontwikkeld door meester D. D., advocaat bij de balie te Antwerpen, voor CENTRUM  
VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn advies desbetreffende;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging hieromtrent, bijgestaan door  
meester W. D., advocaat bij de balie te Antwerpen;

o00o

## 2.bevoegdheid rechtbank

Op grond van artikel 150 van de Grondwet dienen drukpersmisdrijven voor een jury te worden gebracht, behoudens drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie zijn ingegeven. De uitzonderingsbepaling van artikel 150 is in huidig dossier, gelet op de aanhangig gemaakte feiten, niet aan de orde.

Drukpersmisdrijven zijn geen misdrijven sui generis, doch onderscheiden zich van andere misdrijven slechts door hun uitvoeringswijze.

In de artikelen 25 en 150 van de Grondwet is uitdrukkelijk sprake van 'drukkers' of 'drukkersmisdrijf' en in artikel 25 van 'schrijvers', 'uitgevers' en 'drukkers'. Door de Grondwet wordt geen verder definitie van de term 'drukkersmisdrijven' gegeven.

Opdat er van een drukpersmisdrijf sprake zou zijn, dienen er, overeenkomstig de gevestigde rechtsleer en rechtspraak, vier specifieke constitutieve elementen voorhanden te zijn;

- 1.de uiting van een mening,
- 2.gebruik van een drukpers,
- 3.het drukwerk bevat zelf de strafbare meningsuiting,
- 4.daadwerkelijke publiciteit.

Het begrip drukpers (tweede constitutieve bestanddeel) werd door rechtspraak herhaaldelijk gedefinieerd. Zo werd in een arrest van het Hof van Cassatie van 25

oktober 1909 het gebruik van de drukpers omschreven als het tot stand brengen van een geschrift, door afdruk op een papier of een andere substantie, dat in verschillende exemplaren wordt geproduceerd, met gebruik van eenzelfde vorm van grafische tekens. In een arrest van 25 september 1950 van het Hof van Cassatie is er sprake van geschriften, in menigvuldige door een productieprocédé bekomen exemplaren. Een mondelinge meningsuiting zelfs op een publiek forum komt echter niet in aanmerking (Cass. 11 december 1979). Ook een meningsuiting waarvan slechts één schriftelijk exemplaar bestaat, werd uitdrukkelijk uitgesloten (Cass. 20 juli 1966); een vermeningvuldiging van exemplaren is vereist. Ook afbeeldingen of prenten werden uitdrukkelijk niet als drukpersmisdrijf omschreven, daar deze geen geschriften zijn waarin een mening wordt geuit (Cass. 18 september 1973). De rode draad in deze rechtspraak is zonder meer duidelijk. Opdat er van een drukpersmisdrijf sprake kan zijn, is er een geschrift vereist dat in menigvuldige exemplaren wordt verspreid. De procédés waarmee de vermeningvuldiging gebeurt, worden ruim geïnterpreteerd.

Volledig in de lijn van deze rechtspraak werd door het Hof van Cassatie in de arresten van 6 maart 2012 uitdrukkelijk gesteld dat een drukpersmisdrijf een tekst vereist die vermeningvuldigd is door een drukpers of een gelijkaardig procédé, en dat digitale verspreiding een dergelijk gelijkaardig procédé uitmaakt. Tevens werd geoordeeld dat de verspreiding en vermeningvuldiging van een strafbare meningsuiting niet dient te gebeuren door gedrukte geschriften. Met deze arresten werd niet afgeweken van de vereiste dat een drukpersmisdrijf een 'tekst' vereist in menigvuldige exemplaren. Enkel werd uitdrukkelijk het procédé waarbij de tekst mogelijk kan worden vermeningvuldigd, nader omschreven en aangepast aan de moderne technieken. De overeenstemming met artikel 25 van de Grondwet blijft hierdoor gevrijwaard.

In huidig dossier wordt verzetdoende partij vervolgd voor belaging en inbreuken op de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie. De feiten die in de dagvaardingen onder de diverse tenlasteleggingen worden omschreven, betreffen gesproken mededelingen en afbeeldingen. Deze feiten maken aldus geen drukpersmisdrijf uit in de zin van artikel 150 van de Grondwet.

De correctionele rechtbank is bevoegd om de aanhangig gemaakte feiten te beoordelen.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

Rechtdoende op tegenspraak

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van deze zaak;

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad

Houdt de kosten aan.

000 o

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op dertig maart tweeduizend en twaalf in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

F. N.,	voorzitter van de kamer, rechter,
E. V. D.,	toegevoegd rechter
A. B.,	toegevoegd rechter
F. V.	substituut-procureur des konings
J. S.,	griffier