

## **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN VAN 4 MEI 2012**

### **ZAAK I:**

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:  
en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij:

1. D. Philip (...)  
geboren te Brugge op (...)  
wonende te 2180 Ekeren (Antwerpen), (...)
  
2. V. Frank  
geboren te Brugge op (...)  
wonende te 2900 Schoten, (...)
  
3. CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR  
RACISMEBESTRIJDING  
autonome overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid opgericht bij de Wet  
van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor Gelijkheid van  
Kansen en Racismebestrijding (B.S. 19-02-1993)  
waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

B. Fouad  
Autohandelaar  
geboren te Rumst op (...)  
wonende te 2850 Boom, (...)  
Belg

## ZAAK II:

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:  
en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij:

### CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING

autonome overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid opgericht bij de  
Wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor Gelijkheid  
van Kansen en Racismebestrijding (B.S. 19-02-1993)  
waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

## TEGEN:

B. Fouad  
Autohandelaar  
geboren te Humst op (...)  
wonende te 2850 Boom, (...)  
Belg

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder Martine V. met standplaats te Antwerpen dd. 24 februari 2012 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer 899 beklagden nummers 1526, 1527, 1529 en 1531 tegen hem bij verstek gewezen op 10 februari 2012 door de 5C kamer van deze Rechtbank en waarbij:
- de zaken I en II werden gevoegd en er recht werd gedaan door één vonnis

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de vermengde feiten A, B, CI, CII en CIII van zaak 1 en de feiten van zaak II tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geld- boete van HONDERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 07/02/2003 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 45 decimes en 50 decimes, zodat die geldboete 550 EUR en die bijdrage 150 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op één maand ;

de beklaagde werd verwezen in 1/2 van de kosten van het geding begroot op 163,19 EUR in het totaal in zaak 1 en in de kosten van het geding begroot op 46,83 EUR in het totaal in zaak II;  
er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van 32,27 ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

de onmiddellijke aanhouding werd NIET gelast;

Op burgerlijk gebied:

Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklaagde en medebeklaagde om aan de burgerlijke partij in solidum te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

Wees het meer en anders gevorderde af.

Frank V.:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

Wees het meer en anders gevorderde af.

Filip D.:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

Wees het meer en anders gevorderde af.

HIJ WAS BETICHT VAN:

## ZAAK I:

Te Boom en/of te Antwerpen en/of elders in het Rijk, eerste verdachte zijn woon- of verblijfplaats hebbende in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen of er gevonden zijnde.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

### A.

Frank V., geboren op (...), die klacht doet, te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van deze persoon ernstig zou verstoren, waarbij één van de drijfveren bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk:

tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: door na het overlijden van Marie-Rose M., echtgenote van Frank V., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website '(...)' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel, alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa. de mededelingen dat de overledene op weg is naar de vuilnisbelt van de geschiedenis en dat Allah haar gestraft heeft met kanker en haar goed heeft laten lijden, alsook met de toevoeging van een geknipte foto van Marie-Rose M. met onderaan de foto als tekst 'R.I.P. REST IN PIECES'.

### B.

Bij inbreuk op artikel 22, 1° en 2° van de Wet van 30.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde weg bedoelde domeinen, namelijk:

I. tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: jegens Marie-Rose M., Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. wegens hun geloof, levensbeschouwing of politieke overtuiging, namelijk door na het overlijden van Marie-Rose M., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website '(...)' onder de titel 'Marie-Rose M.-voor de eeuwigheid naar de hel, alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa.

- de mededeling dat Marie-Rose M. op weg is naar de vuilnisbelt van de geschiedenis en dat Allah haar gestraft heeft met kanker en haar goed heeft laten lijden;
- de toevoeging van een geknipte foto van Marie-Rose M. met onderaan de foto als tekst 'RIP. REST IN PIECES';
- de mededeling dat Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. hetzelfde lot te wachten staat indien ze geen berouw tonen en geen moslim worden;
- de mededeling dat Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. vijanden van Allah en bondgenoten van de duivel zijn.

II. tussen 21 maart 2011 en 25 maart 2011, meermaals: jegens Pieter D. wegens zijn geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door een filmpje op te nemen/doen opnemen en te plaatsen op de website (...) met als titel "Ummah vs kruisvaarders", met oa.

- de uitlating "Vandaag hebben wij identiek dezelfde misdadigers, die Pieter D., moge Allah hem vernederen in deze (onverstaanbaar), hem alle ziektes op aarde geven, hem verlammen, zijn rug breken, zoals dat hij onze kinderen weeskinderen heeft gemaakt, zijn kinderen weeskinderen maken, zoals hij onze vrouwen weduwen heeft gemaakt, moge Allah zijn vrouw weduwe maken."
- de uitlating "En Pieter D., de dag komt nog dat gij tussen de handen van de mujaheddin zult zijn en dan zult gij smeken, zoals dat alle ongelovigen voor u gesmeekt hebben voor hun leven.", waarna Allah tot 3x toe wordt aangeropen en op een zwarte achtergrond een kalashnikov gekruist met een zwaard getoond worden.

C. Bij inbreuk op artikel 22, 3° en 4° van de Wet van 30.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen, namelijk:

- I. op 22 mei 2010: jegens niet-moslims wegens hun geloof of levensbeschouwing, namelijk door op een publieke bijeenkomst van de groepering '(...)' oa. hierna vermelde publiekelijke verklaring af te leggen en een filmopname hiervan vervolgens te plaatsen/doen plaatsen op de website '(...)' onder de rubriek 'media'
- De moslims zijn hier om te domineren, Allah, hij is degene die zijn boodschap heeft verkondigd met de waarheid en de ware religie is hier om te domineren over heel de wereld, om te heersen over alle systemen';

- 'Ik roep de moslims niet op om te vechten, maar dat zal wel het gevolg zijn. Allah rechtvaardigt elke vorm van verdediging. Wij zijn geen christenen, wij bieden niet onze andere kaak aan als iemand ons slaat. Wij gaan de confrontatie aan. België is gewaarschuwd. Onze eer is meer waard dan ons leven.'
- 'Julie zijn nog vuiler dan dieren. Die drinken tenminste geen alcohol om het daarna uit te braken.'

II. tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals; jegens niet-moslims wegens hun geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door na het overlijden van Marie-Rose M., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website '(...)' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel, alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa.

- de uitlating dat Allah al degenen die geen berouw tonen, die geen moslim worden, niet met rust zal laten en hen zal straffen door een aanslag op hen te plegen zoals hij gedaan heeft met Marie-Rose M.;
- de uitlating dat alle vijanden van Allah hetzelfde lot te wachten staat (als Marie-Rose M.) indien ze geen moslim worden;
- de uitlating dat degenen die geen berouw tonen en geen moslim vierden bondgenoten van de duivel zijn;
- de uitlating dat de overwinning voor de moslims zal zijn en dat berouw moet getoond worden, want de dood zal zeker komen.

III. tussen 21 maart 2011 en 25 maart 2011, meermaals: jegens niet-moslims wegens hun geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door een filmpje op te nemen/doen opnemen en te plaatsen/doen plaatsen op de website (...) met als titel "Ummah vs kruisvaarders", met oa.

- de uitlating "ik vraag aan Allah ... om de Mujaheddin zo snel mogelijk aan de poorten van Brussel te laten komen, om deze ongelovigen een lesje te leren, want zijn moeten echt een lesje leren."
- de uitlating "Ummah, het is genoeg geweest beste mensen (waarna op de achtergrond het geluid hoorbaar is van een schot dat gelost wordt). De dialoog van laten we aan tafel zitten, vrede, blablabla, (...) dit is verleden tijd. Dit is verleden tijd. Vandaag moeten we spreken over Jihad (...) Vandaag moeten wij spreken over (...). Hoe dat wij moeten domineren."

- de uittaling "Wij moeten deze ongelovigen bestrijden. Allah, en spoor de ongelovigen op voor de strijd. Laten we dan strijden tegen deze ongelovigen".

## ZAAK II:

Te Boom en/of te Antwerpen en/of elders in het Rijk. verdachte zijn woon- of verblijfplaats hebbende in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen of er gevonden zijnde, tussen 24.07.2011 en 31.07.2011

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op artikel 22, 3° en 4° van de Wet van 10.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie of segregatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen nl.

jegens niet-moslims wegens hun geloof of levensbeschouwing

door op de website (...) een filmpje te plaatsen/doen plaatsen getiteld 'tot welke groep behoort jij?' waarop te zien en te horen is hoe gedaagde een publiek van toehoorders toespreekt en waarin hij oproept om te behoren tot de groepering 'Salafiyya jihadiyya', waarvan volgens gedaagde de aanhangers o.a. geloven dat door de gewapende jihad en het opnemen van het zwaard tegen de 'ongelovigen' de islamitische landen moeten 'bevrijd' worden, alsook dat enkel op militaire manier de islamitische staat kan bereikt worden en dat de 'ongelovigen' berouw moeten tonen of moeten verwijderd worden:

" En de achtste groep, en dat is de belangrijkste groep, en ik vraag Allah, subhanahu wa ta'ala, om ons tot die groep te laten behoren (...)

En dat wij op die groep, dat wij tot die groep, behoren, en dat wij standvastig blijven op die manhaj (methode) en die madhab (ideologie, doctrine) van de sahaba (gezellen van de profeet Mohammed) radhi allah 'anhum (moge God zich in hen verheugen), en de manhaj van de sahaba, radhi allah 'anhum, en die zijn gekend onder de salafiyya jihadiyya..."

salafiyya jihadiyya is gekend om verandering te willen brengen in de islamitische wereld met al-jihad (de Heilige Oorlog), fi sabil il-lah (voor de zaak van God). Zij geloven dat een vlijmscherp zwaard tegen de kuffaar (ongelovigen) de enige oplossing is om onze landen te bevrijden.

Zij geloven dat de profeet, salie allahu 'alayhi wa sallam (moge God hem zegenen en de zaligheid schenken) is gezonden met een zwaard,...

salafiyya jihadiyya, of wat genoemd wordt met salafiyya jihadiyya, zij praktiseren deze zaken à la lettre, zoals ze zeggen in het Frans, puntjes op de i.

Deze mensen zijn gekend als de khawarij (de sekte van de kharijieten, dissidenten, rebellen), als de tafiris (zij die anderen van ongeloof beschuldigen) van deze tijd, als de extremisten, als de terroristen van deze tijd, en jullie weten allemaal wie dat zijn, over wie wij spreken, en hoe wij spreken."

"en zij zeggen of zij denken dat de manier van oprichten van de islamitische staat enkel en alleen op een militaire manier kan, waarom, omdat onze landen bezet zijn en onze landen bevrijd moeten worden en deze tawaghit (afgoden), zij blijven een obstakel tot zij uit de weg gehaald worden."

"De voorgaande groeperingen...zij geloven in de legitimiteit van deze regeringen, ge moogt niet tegen hun euh rebelleren,... Zij zeggen het systeem is verkeerd, het systeem is kufr (ongeloof, ongelovigheid), maar zij zullen nooit de leider persoonlijk aanvallen (...)

In tegenstelling tot de salafiyya jihadiyya, zij zeggen duidelijk die fulan (persoon x, die of die) is een kafir (ongelovige), hij is een murtadd (afvallige), die moe vern...verwijderd worden ofwel moet hij berouw tonen, zij zijn duidelijk."

"...en daarom, wanneer wij willen veranderen, dan veranderen wij op het pad van Allah en zijn boodschapper ...dat hebben begrepen, zonder compromis te sluiten in onze dien (godsdienst, geloof), duidelijk (...)

La (nee) is niet aanvaardbaar er is maar één methode en dat is de methode van Mohammed...; als de profeet...in Mekka compromis had gesloten in zijn dien, dan had ik compromis gesloten in mijn dien, als de profeet...in democratie van Mekka daar had gebruikt, dan had ik ook democratie gebruikt om verandering te brengen, maar zolang de profeet dat niet heeft gedaan, hoef ik dat ook niet te doen..."

"En ik zeg, ik kwam (broeders), de beste wijze is de wijze van de profeet en zolang wij een daliel (bewijs) hebben qal ullah wa qal urrasul (God heeft gezegd en de profeet heeft gezegd), hebben wij niks of niemand te vrezen, en ga ervoor en vraag aan niemand de toestemming

(..)

En moge Allah ...onze khilifa (kalifaat) en de rayya (vlag) van Ia illahi illa Allah (er is geen God buiten Allah) hoog laten wapperen op deze aarde."

oOOo

Gelet op ons tussenvonniss van 30 maart 2012 waarbij het verzet ontvankelijk werd verklaard;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gelet op ons tussenvonniss van 30 maart 2012 waarbij de Rechtbank zich bevoegd verklaarde.



Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten:

- ontwikkeld door meester H. C., advocaat bij de balie te Antwerpen voor Filip D.,
- ontwikkeld door meester B. S., advocaat bij de balie te Brussel, kantoorhoudende te 1050 Brussel, (...), voor Frank V.,
- ontwikkeld door meester D. D., advocaat bij de balie te Brussel, kantoorhoudende te 1050 Brussel, L., voor het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding,
- ontwikkeld door meester A. D. J., advocaat bij de balie te Brussel, kantoorhoudende te 1702 Groot-Bijgaarden, (...), voor Jean Marie D..

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de verzetdoende partij in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester W. D., advocaat bij de balie te Antwerpen;

#### 1. samenvoeging

Met het oog op een goede rechtsbedeling worden de dossiers met notitienummers AN5699324/10 (zaak I) en AN56F116052/11 (zaak II) samen gevoegd en zal recht worden gesproken in één enkel vonnis.

#### 2. materiële rechtzetting

De rechtbank stelt vast dat in tenlasteleggingen B en C van zaak I de woorden "van de wet van 30.05.2007" dienen te worden gelezen als "van de wet van 10.05.2007".

#### 3. schending rechten van verdediging

Verzetdoende partij werpt bij monde van zijn raadsman op dat het navolgend proces-verbaal van de federale gerechtelijke politie van 10 november 2011 dat in het dossier is gevoegd en waarin zijn taalgebruik wordt geanalyseerd, niet bij de beoordeling van de feiten mag worden in aanmerking genomen. De analyse is klaarblijkelijk gebeurd door een panel, waarvan niet geweten is wie hier deel van uitmaakt. Bovendien zijn de criteria op grond waarvan de filmpjes werden geselecteerd, niet gekend.

De rechtbank is van oordeel dat de summere gegevens in dit proces-verbaal inderdaad verzetdoende partij niet toelaten zich hier terdege op te verdedigen, en zal met voormeld PV geen rekening houden voor de beoordeling van de feiten.

#### 4. ten gronde

Verzetdoende partij werd gedagvaard wegens feiten van belaging met een discriminerende drijfveer ten aanzien van Frank V., omschreven onder tenlastelegging A van zaak I, door na het overlijden van diens echtgenote, Marie-Rose M., een haatdragende en misprijzende commentaar te verspreiden via het internet.

Tevens wordt hem onder B en C van zaak I en in zaak II ten laste gelegd, met inbreuk op de wet ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een gemeenschap en jegens een aantal

welbepaalde personen omwille van hun geloofsovertuiging of levensbeschouwing, gelet op de inhoud van een persconferentie op 22 mei 2010 waar hij het woord voerde, en eveneens door de verspreiding van een opname van deze persconferentie en van twee andere filmpjes waarin hij het woord nam, via internet.

Wat de feiten van belaging, omschreven onder tenlastelegging A van zaak I, betreft, is de rechtbank van oordeel dat er, opdat er van belaging sprake kan zijn, volgende elementen aanwezig dienen te zijn:

- het lastig vallen van een persoon op een wijze die de rust van betrokkene ernstig verstoort,
- een bepaalde persoon of bepaalde personen moeten worden geïdoleerd,
- de dader wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren.

In het omschreven filmpje worden uitlatingen van verzetdoende partij getoond over het recente overlijden van Marie-Rose M., echtgenote van Frank V.. Hij beschimpt hierin Marie-Rose M.. De commentaar die hij geeft bij haar overlijden druipt in tegen elke vorm van fatsoen. De gebruikte terminologie en beelden in het filmpje scheppen een ernstig onbehagen bij elke rechtgeaarde toehoorder. Het is dan ook duidelijk dat verzetdoende partij door deze handelingen met name de rust van de nabestaanden, vrienden en sympathisanten van Marie-Rose M., en in het bijzonder van haar echtgenoot, ernstig heeft verstoord. De voorbeelden die door verzetdoende partij ter zitting en in conclusies worden aangevoerd van uitlatingen van bekende personen die eveneens de rust van anderen zouden hebben verstoord, doen niet ter zake. Deze uitlatingen liggen thans niet ter beoordeling voor van deze rechtbank. Er is voldaan aan de eerste vereiste van het misdrijf van belaging.

Tevens blijkt duidelijk uit de inhoud van de boodschap dat de brutale verwensingen aan het adres van Marie-Rose M. een religieuze of levensbeschouwelijke reden hebben. Verzetdoende partij wilde zonder twijfel welbewust met het verspreiden van zijn boodschap de gelijkgezinden van Marie-Rose M. treffen. Onder de gelijkgezinden worden de naaste familie van Marie-Rose M. vanzelfsprekend het hardst geraakt. Ook het verspreiden van de boodschap onmiddellijk na het overlijden van Marie-Rose M. maakt duidelijk dat werd beoogd de nabestaanden rechtstreeks te storen bij het verwerken van hun verdriet. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verzetdoende partij door zijn daden welbewust een aantal welbepaalde personen heeft geïdoleerd en heeft willen verontrusten. Frank V., die klacht heeft neergelegd, maakt deel uit van de geïdoleerde personen. Het spreekt voor zich dat men door het stellen van hetzelfde gedrag meerdere personen kan vieren en aldus belagen. Aldus is voldaan aan de tweede vereiste van het misdrijf van belaging.

Verzetdoende partij werpt nog op dat er slechts van belaging sprake kan zijn bij een herhaalde gedraging. De rechtbank stelt vast dat deze vereiste niet uitdrukkelijk is voorzien in de tenlastelegging zoals omschreven in artikel 442bis Sw. Uit de parlementaire voorbereidingen en uit de navolgende rechtspraak blijkt weliswaar dat met belaging niet wordt bedoeld op een eenmalig, alleenstaand en onmiddellijk aflopend gedrag waardoor iemands rust even wordt verstoord. Bij het beoordelen van het gestelde gedrag dient rekening te worden gehouden met de context waarin dit plaatsvindt en met de duur van de gevolgen. Het plaatsen van een filmpje op internet

dat gedurende een lange periode kan worden geraadpleegd door alle nieuwsgierigen, is een gedrag met dermate voortdurende gevolgen voor de slachtoffers dat dit wel degelijk belaging kan uitmaken.

De rechtbank is van oordeel dat is voldaan aan alle constitutieve elementen van het misdrijf van belaging. De feiten omschreven onder A van zaak 1 zijn voldoende bewezen.

Wat de feiten van zaak 1 onder tenlasteleggingen B en C en van zaak II betreft, doet verzetdoende partij beroep op de vrije meningsuiting, die wordt gewaarborgd door de Grondwet en door het EVRM. Het recht op vrije meningsuiting is een universeel recht dat echter kan worden begrensd door de wetgever om rechten en vrijheden van anderen te vrijwaren of om het behoorlijk functioneren van de democratische samenleving te waarborgen. Een dergelijke rechtmatige beperking is voorzien in de antidiscriminatiewet van 10 mei 2007. Met name is het uiten van een mening strafbaar indien hiermee wetens en willens openbaar wordt aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens één of meer personen wegens één van de beschermde criteria.

Aangaande de feiten van zaak I onder tenlasteleggingen C en van zaak II, stelt de rechtbank vast dat tijdens de persconferentie op 22 mei 2010 en in de verspreide filmpjes de toehoorders onder meer worden opgeroepen om toe te treden tot de groep van de salafistische jihadisten die geloven in de gewapende strijd, in "een vlijmscherp zwaard", als enige oplossing tegen de "ongelovigen" en de "afvalligen", om te vechten, om de confrontatie aan te gaan, om de niet-moslims te domineren, hen een lesje te leren, hen te bestrijden. Tevens worden de niet-moslims op een beledigende wijze beschreven, ondermeer als "nog vuiler dan dieren". De toon en het decor van de boodschappen is agressief. Met deze publieke uitlatingen worden de toehoorders onbetwistbaar effectief aangezet tot discriminatie. Het criterium op grond waarvan de andere wordt gediscrimineerd is bovendien zonder twijfel het geloof: De moslims zijn duidelijk superieur, moeten domineren en de niet-moslims (ongelovig of afvallig) moeten bestreden worden.

De vier in de tenlastelegging C van zaak I en in zaak II omschreven filmpjes werden geplaatst op de (...) - site van de groepering '(...)', die algemeen toegankelijk is en vrij kon worden bekeken door alle belangstellenden. Bovendien werden de verklaringen omschreven onder tenlastelegging C.I. uitgesproken tijdens een publieke bijeenkomst. Hiermee is voldaan aan de openbaarheidsvereiste.

Verzetdoende partij uit in de verspreide boodschappen niet louter zijn mening doch hanteert zonder meer opruiende taal waarbij hij zich laat begeleiden door gewerschoten en door beelden van wapens. Hij zet op deze manier zonder twijfel de toehoorders aan tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens de groep van de niet-moslims. Hij wakkert de vijandigheid aan tussen de verschillende geloofsgemeenschappen. De hardnekkigheid waarmee telkens opnieuw, zelfs na de dagvaarding in zaak I, nieuwe filmpjes worden verspreid, laat er ook geen twijfel over bestaan dat beklagde willens en wetens de uitgedragen boodschap heeft gebracht. Er kan dan ook niet getwijfeld worden aan de aanwezigheid van het vereiste opzet in zijnen hoofde.

Verzetdoende partij werpt ter zitting op dat hij bij zijn publieke boodschappen telkens uitdrukkelijk aangeeft niet op te roepen tot geweld. Dit geeft hem echter geen vrijgeleide om zich voor het overige volledig te laten gaan in zijn haatdragende boodschappen.

De rechtbank stelt derhalve vast dat de feiten omschreven onder tenlasteleggingen C van zaak 1 en in zaak II voldoende zijn bewezen.

Door in de onder tenlastelegging C van zaak 1 omschreven filmpjes een aantal personen met name te noemen en te verwensen, zijn tevens de feiten omschreven onder tenlastelegging B van zaak 1 bewezen.

De feiten zijn verwerpelijk.

Fouad B. streeft klaarblijkelijk een soort van heldenstatus na bij zijn volgelingen en geniet met volle teugen van de media-aandacht die hem ingevolge zijn wangedrag telkens opnieuw te beurt valt.

Hij maakt gebruik van de islam en schuwt welbewust de haatdragende en agressieve taal niet. Hij bekommert zich hierbij geenszins om de ernstige schade die hij door zijn daden toebrengt niet alleen aan de door hem .geviseerde personen en gemeenschap doch ook aan de gelovige moslims die op een vreedzame manier hun geloof willen beleven en op een respectvolle wijze willen samenleven met andersdenkenden. Het prediken van de haat ten aanzien van andersgelovigen of andersdenkenden getuigt in het algemeen van een totaal gebrek aan burgerzin, mondt uiteindelijk uit in ernstig leed bij alle betrokkenen en bemoeilijkt het samenleven van de verschillende gemeenschappen in onze maatschappij. De verschillende geloofsgemeenschappen die deel uitmaken van onze maatschappij, zullen verder samen een toekomst moeten uitbouwen. De samenhang tussen de verschillende groepen is vaak nog broos. Onze maatschappij heeft dan ook nood aan verzoenende en samenlevingsopbouwende initiatieven. De acties van B., die er blijkbaar plezier in vindt om met harde taal verdeeldheid te zaaien, zijn dan ook zonder meer onbegrijpelijk.

Door zijn gedrag brengt hij ook één van de peilers van de grondrechten van eenieder, met name het recht op vrije meningsuiting, in gevaar. Hij misbruikt dit recht om anderen te schaden en haat te zaaien ten aanzien van anderen die evengoed recht hebben op een eigen mening.

Bovendien neemt verzetdoende partij de verantwoordelijkheid voor zijn daden niet op. Hij spreekt enerzijds opruiende taal doch ontkent anderzijds op te roepen tot geweld of discriminatie. Dit zou volgens hem een interpretatie zijn van mensen die tegen de islam zijn. De rechtbank is van oordeel dat hij aldus tracht afstand te nemen van de mogelijke gevolgen van zijn daden op het gedrag van de toehoorders en de gevaren van zijn handelen weigert te erkennen.

Ter zitting voert verzetdoende partij aan dat hij geen nieuwe feiten zal plegen indien de gemoederen bij diegenen die zich negatief uitlaten over de moslims, bedaren. Hij legt hiermee duidelijk de schuld van zijn eigen gedrag bij de anderen en geeft weinig blijk van schuldbesef.

Anderzijds herhaalt hij ter zitting dat het uitdrukkelijk niet zijn bedoeling is om op te roepen tot geweld.

Rekening houdend met deze elementen, is de rechtbank van oordeel dat de volgende gevangenisstraf deels met uitstel verzetdoende partij bewust moet maken van de ernst en de risico's van zijn strafbaar gedrag, en hem er tevens toe moet aanzetten zich in de toekomst vooraf te beraden over zijn daden en zich van nieuwe strafbare feiten te onthouden.

Bij de strafmaat wordt rekening gehouden met de ernst en de veelvuldigheid van de feiten, alsmede met het strafrechtelijk verleden van verzetdoende partij. Hij liep in het verleden reeds verschillende correctionele veroordelingen op, onder meer voor vermogensmisdrijven. Hij werd tevens reeds veroordeeld voor daden van racisme en xenofobie. Klaarblijkelijk trekt hij echter geen lessen uit voorgaande veroordelingen.

De in hoofde van verzetdoende partij bewezen feiten werden door hem gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 185, 187, 188, 194, 195, 226 en 227 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000  
betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,  
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,  
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de hierboven vermelde tenlasteleggingen B en C van zaak I en tenlastelegging van zaak II,  
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 65, 66, 442bis en 442ter van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak

Voegt de zaken I en II en doet recht door één vonnis.

VEROORDEELT:

- B. Fouad hoofdens de vermengde feiten A, B, CI, CII en CIII van zaak I en de feiten van zaak II tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van HONDERD EUR.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een gunstmaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden.  
uitgezonderd een effectieve gevangenisstraf van één jaar.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/11/2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op 150 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van 1/2 van de kosten van het eerste vonnis (zaak I) zijnde 163,19 EUR en tot de kosten van het eerste vonnis (zaak II) zijnde 46,83 EUR, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde 213,06 EUR, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van het Koninklijk besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 32,27 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 07/02/2003 de geldboete van 100 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 550 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand;

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partijen:

#### 1. Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding

De vordering van de BP met betrekking tot de feiten onder C in zaak I en van zaak II is ontvankelijk.

Gelet op de instemming van benadeelde Filip D. op 8 juni 2011 is de vordering van de BP eveneens ontvankelijk wat betreft de feiten omschreven onder tenlastelegging B van zaak I in zoverre deze betrekking hebben op de persoon van Filip D..

Het bestaan van schade in hoofde van de burgerlijke partij vloeit voort uit hun wettelijke opdracht zoals voorzien in de wet van 15 februari 1993, en vindt steun in de feiten der tenlasteleggingen B.I en C van zaak I en in de feiten van zaak II.

Voor beide zaken samen zal een vergoeding van 1 euro worden toegekend.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond:

Veroordeelt B. om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 165 euro.

2. Frank V. in eigen naam

Het bestaan van schade in hoofde van de burgerlijke partij in oorzakelijk verband met de aan verzetdoende partij ten laste gelegde feiten onder A en B.I van zaak I staat vast op grond van de gegevens van het dossier.

De gevorderde vergoeding van 1 euro met schadevergoeding zal worden toegekend.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt B. om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 165 euro.

3. Filip D.

Het bestaan van schade in hoofde van de burgerlijke partij in oorzakelijk verband met de aan verzetdoende partij ten laste gelegde feiten onder B.I van zaak I staat vast op grond van de gegevens van het dossier.

De gevorderde vergoeding van 1 euro morele schadevergoeding zal worden toegekend.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt B. om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 165 euro.

4. Jean Marie d.

De rechtbank stelt vast dat geen verzet werd aangetekend tegen burgerlijke partij Jean Marie d. M., wiens vordering in het vonnis bij verstek onontvankelijk werd verklaard wegens gebrek aan persoonlijk belang.

Gelet op de afwijzing van de burgerlijke partij bij de behandeling op verstek en op devolutieve werking van het verzet, is burgerlijke partij d. M. thans geen partij in het geding en zal zijn huidige vordering worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Verklaart zich zonder rechtsmacht om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij;

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op vier mei tweeduizend en twaalf in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

F. N.	Voorzitter van de kamer, rechter,
E. V. D.	toegevoegd rechter,
A. B.	toegevoegd rechter,
I.A.	substituut-procureur des konings,
J. S.	Griffier