

HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN VAN 6 JUNI 2013

Het OPENBAAR MINISTERIE

zaak I: AN56.99.324-10

en:

1. D. Philip volksvertegenwoordiger geboren te Brugge op (...) wonende te 2180 Ekeren (Antwerpen), (...) burgerlijke partij aanwezig, bijgestaan door meester Hugo C., advocaat bij de balie van Antwerpen

2. V. Frank geboren te Brugge op (...) wonende te 2900 Schoten, (...) burgerlijke partij aanwezig, bijgestaan door meester Bart S., advocaat bij de balie van Brussel

3. CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR

RACISMEBESTRIJDING autonome overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid opgericht bij de Wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding (B.S. 19-02-1993) waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

burgerlijke partij vertegenwoordigd door meester Dirk D., advocaat bij de balie van Brussel tegen:

B. Fouad autohandelaar geboren te Rumst op (...) wonende te 2850 Boom, (...) en thans te 2850 Boom, (...) Belg

beklaagde-aangehoudenvertegenwoordigd door meester Walter D., advocaat bij de balie van Antwerpen

zaak II: AN56.F1.16052-11

en:

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING
autonome overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid opgericht bij de Wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding (B.S. 19-02-1993) waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

burgerlijke partij
voormeld

tegen:

B. Fouad autohandelaar geboren te Rumst op (...) wonende te 2850 Boom, (...) en thans te 2850 Boom, (...) Belg

beklaagde
voormeld

1. Ten laste gelegde feiten

zaak I:

Te Boom en/of te Antwerpen en/of elders in het Rijk, eerste verdachte zijn woon-of verblijfplaats hebbende in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen of er gevonden zijnde.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Frank V., geboren op (...), die klacht doet, te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van deze persoon ernstig zou verstoren, waarbij één van de drijfveren bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk:

tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: door na het overlijden van Marie-Rose M., echtgenote van Frank V., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website 'YouTube' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel', alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa. de mededelingen dat de overledene op weg is naar de vuilnisbelt van de geschiedenis en dat Allah haar gestraft heeft met kanker en haar goed heeft laten lijden, alsook met de toevoeging van een geknipte foto van Marie-Rose M. met onderaan de foto als tekst 'R.I.P. REST IN PIECES'.

B. Bij inbreuk op artikel 22, 1° en 2° van de Wet van 30.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen, namelijk:

I. tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: jegens Marie-Rose M., Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. wegens hun geloof, levensbeschouwing of politieke overtuiging, namelijk door na het overlijden van Marie-Rose M., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website 'YouTube' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel', alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa.

-de mededeling dat Marie-Rose M. op weg is naar de vuilnisbelt van de geschiedenis en dat Allah haar gestraft heeft met kanker en haar goed heeft laten lijden;

-de toevoeging van een geknipte foto van Marie-Rose M. met onderaan de foto als tekst 'R.I.P. REST IN PIECES';

-de mededeling dat Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. hetzelfde lot te wachten staat indien ze geen berouw tonen en geen moslim worden;

-de mededeling dat Filip D., Peter V., Bart D. en Geert W. vijanden van Allah en bondgenoten van de duivel zijn.

II. tussen 21 maart 2011 en 25 maart 2011, meermaals: jegens Pieter D. C. wegens zijn geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door een filmpje op te nemen/doen opnemen en te plaatsen op de website YouTube met als titel "Ummah vs kruisvaarders", met oa.

-de uitlating "Vandaag hebben wij identiek dezelfde misdadigers, die Pieter D. C., moge Allah hem vernederen in deze (onverstaanbaar), hem alle ziektes op aarde geven, hem verlammen, zijn rug breken, zoals dat hij onze kinderen weeskinderen heeft gemaakt, zijn kinderen weeskinderen maken, zoals hij onze vrouwen weduwen heeft gemaakt, moge Allah zijn vrouw weduwe maken."

-de uitlating "En Pieter D. C., de dag komt nog dat gij tussen de handen van de mujaheddin zult zijn en dan zult gij smeken, zoals dat alle ongelovigen voor u gesmeekt hebben voor hun leven.", waarna Allah tot 3x toe wordt aangeropen en op een zwarte achtergrond een kalashnikov gekruist met een zwaard 'getoond worden.

C. Bij inbreuk op artikel 22, 3° en 4° van de Wet van 30.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen, namelijk:

I. op 22 mei 2010: jegens niet-moslims wegens hun geloof of levensbeschouwing, namelijk door op een publieke bijeenkomst van de groepering 'MUSLIM RISE' oa. hierna vermelde publiekelijke verklaring af te leggen en een filmopname hiervan vervolgens te plaatsen/doen plaatsen op de website 'S4B' onder de rubriek 'media'

-'De moslims zijn hier om te domineren, Allah, hij is degene die zijn boodschap heeft verkondigd met de waarheid en de ware religie is hier om te domineren over heel de wereld, om te heersen over alle systemen';

-'Ik roep de moslims niet op om te vechten, maar dat zal wel het gevolg zijn. Allah rechtvaardigt elke vorm van verdediging. Wij zijn geen christenen, wij bieden niet onze andere kaak aan als iemand ons slaat. Wij gaan de confrontatie aan. België is gewaarschuwd. Onze eer is meer waard dan ons leven.'

-'Jullie zijn nog vuiler dan dieren. Die drinken tenminste geen alcohol om het daarna uit te braken.'

II. tussen 7 februari 2011 en 13 februari 2011, meermaals: jegens niet-moslims wegens hun geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door na het overlijden van Marie-Rose M., een filmpje op te nemen/te hebben doen opnemen en dit te (doen) plaatsen op de website 'YouTube' onder de titel 'Marie-Rose M. voor de eeuwigheid naar de hel', alwaar het publiekelijk bekeken en beluisterd kon worden, met als inhoud een door gedaagde uitgesproken commentaar op het overlijden van Marie-Rose M., met oa.

-de uitlating dat Allah al degenen die geen berouw tonen, die geen moslim worden, niet met rust zal laten en hen zal straffen door een aanslag op hen te plegen zoals hij gedaan heeft met Marie-Rose M.;

-de uitlating dat alle vijanden van Allah hetzelfde lot te wachten staat (als Marie-Rose M.) indien ze geen moslim worden;

-de uitlating dat degenen die geen berouw tonen en geen moslim worden bondgenoten van de duivel zijn;

-de uitlating dat de overwinning voor de moslims zal zijn en dat berouw moet getoond worden, want de dood zal zeker komen.

III. tussen 21 maart 2011 en 25 maart 2011, meermaals: jegens niet-moslims wegens hun geloof, levensbeschouwing en/of politieke overtuiging, namelijk door een filmpje op te nemen/doen opnemen en te plaatsen/doen plaatsen op de website YouTube met als titel "Ummah vs kruisvaarders", met oa.

-de uitlating "ik vraag aan Allah ... om de Mujahedden zo snel mogelijk aan de poorten van Brussel te laten komen, om deze ongelovigen een lesje te leren, want zij moeten echt een lesje leren."

-de uitlating "Ummah, het is genoeg geweest beste mensen (waarna op de achtergrond het geluid hoorbaar is van een schot dat gelost wordt). De dialoog van laten we aan tafel zitten, vrede, blablabla, (...) dit is verleden tijd. Dit is verleden tijd. Vandaag moeten we spreken over Jihad (...) Vandaag moeten wij spreken over sharia (...). Hoe dat wij moeten domineren."

-de uitlating "Wij moeten deze ongelovigen bestrijden. Allah, en spoor de ongelovigen op voor de strijd. Laten we dan strijden tegen deze ongelovigen".

zaak II:

Te Boom en/of te Antwerpen en/of elders in het Rijk, verdachte zijn woon-of verblijfplaats hebbende in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen of er gevonden zijnde, tussen 24.07.2011 en 31.07.2011

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op artikel 22, 3° en 4° van de Wet van 10.05.2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in één van de in artikel 444 Strafwetboek bedoelde omstandigheden, te hebben aangezet tot discriminatie of segregatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens één van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van dezelfde wet bedoelde domeinen nl.

jegens niet-moslims wegens hun geloof of levensbeschouwing

door op de website YouTube een filmpje te plaatsen/doen plaatsen getiteld 'tot welke groep behoort jij?' waarop te zien en te horen is hoe gedaagde een publiek van toehoorders toespreekt en waarin hij oproept om te behoren tot de groepering 'Salafiyya jihadiyya', waarvan volgens gedaagde de aanhangers o.a. geloven dat door de gewapende jihad en het opnemen van het zwaard tegen de 'ongelovigen' de islamitische landen moeten 'bevrijd' worden, alsook dat enkel op militaire manier de islamitische staat kan bereikt worden en dat de 'ongelovigen' berouw moeten tonen of moeten verwijderd worden:

" En de achtste groep, en dat is de belangrijkste groep, en ik vraag Allah, subhanahu wa ta'ala, om ons tot die groep te laten behoren (...) En dat wij op die groep, dat wij tot die groep, behoren, en dat wij standvastig blijven op die manhaj (methode) en die madhab (ideologie, doctrine) van de sahaba (gezellen van de profeet Mohammed) radhi allah' anhum (moge God zich in hen verheugen), en de manhaj van de sahaba, radhi allah' anhum, en die zijn gekend onder de salafiyya jihadiyya..."

salafiyya jihadiyya is gekend om verandering te willen brengen in de islamitische wereld met al-jihad (de Heilige Oorlog), fi sabil il-lah (voor de zaak van God). Zij geloven dat een vlijmscherp zwaard tegen de kuffaar (ongelovigen) de enige oplossing is om onze landen te bevrijden. Zij geloven dat de profeet, salla allahu 'alayhi wa sallam (moge God hem zegenen en de zaligheid schenken) is gezonden met een zwaard,...

salafiyya jihadiyya, of wat genoemd wordt met salafiyya jihadiyya, zij praktiseren deze zaken à la lettre, zoals ze zeggen in het Frans, puntjes op de i. Deze mensen zijn gekend als de khawarij (de sekte van de kharijieten, dissidenten, rebellen), als de tafiris (zij die anderen van ongeloof beschuldigen) van deze tijd, als de extrimisten, als de terroristen van deze tijd, en jullie weten allemaal wie dat zijn, over wie wij spreken, en hoe wij spreken."

"en zij zeggen of zij denken dat de manier van oprichten van de islamitische staat enkel en alleen op een militaire manier kan, waarom, omdat onze landen bezet zijn en onze landen bevrijd moeten worden en deze tawaghit (afgoden), zij blijven een obstakel tot zij uit de weg gehaald worden."

"De voorgaande groeperingen.. zij geloven in de legitimiteit van deze regeringen, ge moogt niet tegen hun euh rebelleren,... Zij zeggen het systeem is verkeerd, het systeem is kufr (ongeloof, ongelovigheid), maar zij zullen nooit de leider persoonlijk aanvallen (...) In tegenstelling tot de salafiyya jihadiyya, zij zeggen duidelijk die fulan (persoon x, die of die) is een kafir (ongelovige), hij is een murtadd (afvallige), die moe vern...verwijderd worden ofwel moet hij berouw tonen, zij zijn duidelijk."

"...en daarom, wanneer wij willen veranderen, dan veranderen wij op het pad van Allah en zijn boodschapper ...dat hebben begrepen, zonder compromis te sluiten in onze dien (godsdiens, geloof), duidelijk (...)

La (nee) is niet aanvaardbaar er is maar één methode en dat is de methode van Mohammed...; als de profeet...in Mekka compromis had gesloten in zijn dien, dan had ik compromis gesloten in mijn dien, als de profeet...in democratie van Mekka daar had gebruikt, dan had ik ook democratie gebruikt om verandering te brengen, maar zolang de profeet dat niet heeft gedaan, hoef ik dat ook niet te doen..."

"En ik zeg, ik kwam (broeders), de beste wijze is de wijze van de profeet en zolang wij een dalieel (bewijs) hebben van qal ullah wa qal urrasul (God heeft gezegd en de profeet heeft gezegd), hebben wij niks of niemand te vrezen, en ga ervoor en vraag aan niemand de toestemming (...)

En moge Allah ...onze khilifa (kalifaat) en de rayya (vlag) van la illahi illa Allah (er is geen God buiten Allah) hoog laten wapperen op deze aarde."

2. Bestreden beslissing

2.1 Er werd hoger beroep ingesteld op 6 april 2012 door beklaagde en rechtstreeks gedaagde partij B. Fouad tegen al de beschikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 30 maart 2012 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 5° C kamer, waarbij beslist werd:

Verklaart het verzet ontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van deze zaak;

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

Houdt de kosten aan;

2,2 Er werd hoger beroep ingesteld: -op 15 mei 2012 door beklaagde tegen al de beschikkingen
-op 16 mei 2012 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op
strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis de dato 10 februari 2012, op tegenspraak gewezen op 04 mei 2012 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 5° C kamer, waarbij beslist werd:

Gelet op ons tussenvonnis van 30 maart 2012 waarbij het verzet ontvankelijk werd verklaard;

De rechtbank stelt vast dat in tenlasteleggingen B en C van zaak I de woorden "van de wet van 30.05,2007" dienen te worden gelezen als "van de wet van 10.05.2007".

Voegt de zaken I en II en doet recht door één vonnis.

VEROORDEELT:

-B. Fouad hoofdens de vermengde feiten A, B, CI, CII en CIII van zaak I en de feiten van zaak II tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van HONDERD EUR.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een gunstmaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van vijf jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve gevangenisstraf van één jaar.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op 150 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van 1/2 van de kosten van het eerste vonnis (zaak I) zijnde 163,19 EUR en tot de kosten van het eerste vonnis (zaak II) zijnde 46,83 EUR, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde 213,06 EUR, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van het Koninklijk besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 32,27 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 07/02/2003 de geldboete van 100 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 550 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand;

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partijen:

1. Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond:

Veroordeelt B. om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 165 euro.

2. Frank V. in eigen naam Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt B. om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 165 euro.

3. Filip D.

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt B. om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 165 euro,

2.3 Bij vonnis, bij verstek gewezen op 10 februari 2012 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 5° C kamer, werd:

-de zaken I en II gevoegd en er werd recht gedaan door één vonnis

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de vermengde feiten A, B, CI, CII en CIII van zaak I en de feiten van zaak II tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van HONDERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 07/02/2003 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 45 decimes en 50 decimes, zodat die geldboete 550 EUR en die bijdrage 150 EUR bedragen; de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op één maand ;

de beklaagde werd verwezen in 1/2 van de kosten van het geding begroot op 163,19 EUR in het totaal in zaak I en in de kosten van het geding begroot op 46,83 EUR in het totaal in zaak II; er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van 32,27 ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

de onmiddellijke aanhouding werd NIET gelast;

Op burgerlijk gebied:

Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklaagde en medebeklaagde om aan de burgerlijke partij in solidum te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf

10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro. Wees het meer en anders gevorderde af. Frank V.:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

Wees het meer en anders gevorderde af.

Filip D.:

Verklaarde de eis ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelde beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van ÉÉN EUR (1 euro) te vermeerderen vanaf 10 februari 2012 met de gerechtelijke intresten en de kosten waaronder een rechtplegingsvergoeding van 82,5 euro.

3. Rechtspleging voor het hof De zaken werden behandeld op de openbare zitting van 25 april

2013. Het hof heeft hierbij gehoord

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de burgerlijke partij D. Philip in zijn middelen ontwikkeld door meester Hugo C., advocaat bij de balie van Antwerpen
- de burgerlijke partij V. Frank in zijn middelen ontwikkeld door meester Bart S., advocaat bij de balie van Brussel
- de burgerlijke partij Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding in haar middelen ontwikkeld door meester Dirk D., advocaat bij de balie van Brussel
- de beklaagde in zijn middelen verdediging ontwikkeld door meester

Ter terechtzitting werden conclusies en stukken neergelegd.

4. Beoordeling

4.1 Ontvankelijkheid

4.1.1 Tussenvonnissen van 30 maart 2012

Het hoger beroep van de beklaagde is niet ontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op het ontvankelijk verklaren van het verzet.

Voor het overige is het hoger beroep van de beklaagde tegen het tussenvonnissen van 30 maart 2012, waarbij de correctionele rechtbank zich bevoegd verklaarde, regelmatig naar vorm en termijn en ontvankelijk.

4.1.2 Vonnis van de correctionele rechtbank van 4 mei 2012

Het hoger beroep van de beklaagde is niet ontvankelijk bij gebreke aan belang voor zover in het bestreden vonnis op burgerlijk gebied werd beslist dat de burgerlijke partij D. M. JM geen partij meer is in het geding.

Voor het overige zijn de hogere beroepen van de beklaagde en van het openbaar ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk.

4.2 Wat betreft de bevoegdheid van de correctionele rechtbank en het hof van beroep.

De correctionele rechtbank heeft zich terecht bevoegd verklaard om kennis te nemen van de ten laste gelegde feiten.

Het hof neemt de motivering, die in conclusie door de beklaagde niet wordt weerlegd, over en sluit zich er bij aan.

Tevens dient te worden vastgesteld dat beklaagde door de letterlijke overname van de conclusie voor de eerste rechter, geen grieven aanvoert tegen het bestreden vonnis.

Hieraan dient te worden toegevoegd dat zowel voor 6 maart 2012 als erna voor een drukpersmisdrijf dat tot de bevoegdheid van het Hof van Assisen zou kunnen leiden een "gedrukt geschrift" als instrumentum van het misdrijf noodzakelijk is.

Dat thans dient te worden aanvaard dat de digitale verspreiding van een "tekst" ook tot een drukpersmisdrijf en derhalve tot de bevoegdheid van het Hof van Assisen kan leiden, is irrelevant vermits er in casu van een "tekst" of "geschrift" geen sprake is. In casu betreft het de beoordeling van de inhoud van mondelinge uitlatingen en beelden, vervat in filmpjes, die via het internet (YouTube) verspreid werden, en niet van gepubliceerde teksten.

4.3 Ten gronde

De eerste rechter heeft terecht met het oog op een goede rechtsbedeling de zaken I en II samengevoegd.

De eerste rechter heeft eveneens terecht de materiële vergissing in de tenlasteleggingen B en C van de zaak I hersteld ("wet van 10 mei 2007" in plaats van "wet van 30 mei 2007").

Eveneens terecht en om de juiste motieven heeft de eerste rechter in het bestreden vonnis beslist geen rekening te houden bij de beoordeling van de feiten en de schuld van de beklaagde met het proces-verbaal van de federale gerechtelijke politie van 10 november 2011 waarin het taalgebruik van de beklaagde werd geanalyseerd,

4.3.2 Belaging van F. V. (tenlastelegging zaak I, A).

Door de stukken van het dossier en door het onderzoek dat op de terechtzitting van het hof werd gedaan, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten bewezen.

Het hof neemt desbetreffend de motivering van de eerste rechter over en treedt deze bij. Deze motivering wordt niet weerlegd in conclusie, zijnde identiek dezelfde als deze die voor de eerste rechter werd genomen.

Hieraan kan nog worden toegevoegd wat volgt

1.

Eenzijds wordt in de tekst van de wet niet voorzien dat het belagen van een persoon en het ernstig verstoren van zijn rust moet zijn veroorzaakt door een herhaald actief handelen.

Anderzijds vereist het verwezenlijken van het strafbaar karakter van de ten laste gelegde feiten een zekere continuïteit in het verloop van de feiten, die de rust van de geviseerde persoon ernstig verstoren zodat eenmalige feiten niet als belaging kunnen worden beschouwd (Grondwettelijk Hof, 76/2009, 05.05.2009).

Het misdrijf "belaging" vereist gedragingen die een voortdurend of onophoudelijk karakter vertonen.

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de burgerlijke partij D. Philip in zijn middelen ontwikkeld door meester Hugo C., advocaat bij de balie van Antwerpen
- de burgerlijke partij V. Frank in zijn middelen ontwikkeld door meester Bart S., advocaat bij de balie van Brussel
- de burgerlijke partij Centrum gelijkheid kansen vo

In casu is aan deze voorwaarde voldaan daar door het plaatsen van het filmpje op het internet (You Tube)

Het is eigen aan het internet in het algemeen en internetfora en sites als "You Tube" in het bijzonder en daardoor ook de bedoeling van de dader, dat de er op geplaatste filmpjes en commentaren permanent door een ontelbaar aantal personen kan worden beluisterd of bekeken.

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de burgerlijke partij D. Philip in zijn middelen ontwikkeld door meester Hugo C., advocaat bij de balie van Antwerpen
- de burgerlijke partij V. Frank in zijn middelen ontwikkeld door meester Bart S., advocaat bij de balie van Brussel

Er is geen enkele twijfel over dat de beklagde wist dat het plaatsen van het betreffende filmpje, weze het door een eenmalige handeling van hem, in de betreffende periode, de rust van de door hem geïseerde personen op een nietaflatende en in een voortdurende periode zou verstoren. Er dient zelfs te worden gesteld dat dit zijn bedoeling was daar hij het er bij uitstek geschikte procedé voor verkoos.

2.

Het misdrijf "belaging" kan door het stellen van de strafbare handelingen beogen de rust van verschillende, doch in concreto geïseerde, personen te verstoren of m.a.w. de rustverstorende handelingen kunnen betrekking hebben op en bedoeld zijn voor verschillende personen. Uit geen enkele wettelijke bepaling volgt dat bij een inbreuk op artikel 442 bis Sw slechts één persoon hiervan het slachtoffer kan zijn.

Uit de vaststelling dat in de kwestieuze commentaar van beklagde :

-enkel Marie-Rose M. wordt vernoemd,

-Marie-Rose M. overleden was op het ogenblik van het plaatsen van het filmpje op "You Tube",

-de klager F. V. niet wordt vernoemd,

kan niet worden afgeleid dat F. V. niet het slachtoffer kan zijn van belaging door de gewraakte commentaren en er geen weerslag hiervan kan zijn op zijn rust en persoonlijke levenssfeer en -kwaliteit.

In concreto werd de rust van F. V. verstoord en werd ook beoogd specifiek zijn rust te verstoren, door de gevolgen die het plaatsen van het bewuste filmpje op "You Tube" teweeg bracht :

-doordat hij de echtgenoot is van de overleden Marie-Rose M.,

-de inhoudelijke brutaliteit, onbeschoftheid en afwezigheid van enig respect in de gesproken commentaar,

-de omstandigheden en tijdstip van de feiten, namelijk de dag na het overlijden na een aanslepde ziekte.

Uit het voorgaande blijkt eveneens zonder enige twijfel dat de ten laste gelegde feiten de rust van F. V. ernstig en in zeer hoge mate werd verstoord.

Op het ogenblik dat de klager geconfronteerd werd met het overlijden van zijn echtgenote na een lange en aanslepde ziekte en hij dit verlies in familieverband diende te verwerken

-diende hij kennis te nemen van de grove beledigingen ten aanzien van zijn echtgenote,

4.3.3 Inbreuken op de antidiscriminatiewet (zaak I, tenlasteleggingen B I, B II, C I, C II, C III en zaak II.

Door de stukken van het dossier en door het onderzoek dat op de terechtzitting van het hof werd gedaan, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten bewezen.

Het hof neemt desbetreffend de motivering van de eerste rechter over en treedt deze bij. Deze motivering wordt niet weerlegd in conclusie, zijnde identiek dezelfde als deze die voor de eerste rechter werd genomen.

Hieraan kan nog worden toegevoegd dat het openbaar aanzetten tot discriminatie, geweld en haat blijkt uit de omschrijving van de feiten zelf, zoals vermeld in de verschillende tenlasteleggingen en uit de wijze waarop dit gebeurde, te weten via het internet, hetzij via "You Tube", hetzij via een voor iedereen toegankelijk website. De kopies van de filmpjes werden neergelegd ter griffie en de transcripties bevinden zich in het strafdossier.

Het schuldig verklaren van beklaagde is geenszins in strijd met artikel 19 van de grondwet, noch met artikel 10 EVRM, daar niet het hebben van bepaalde ideeën, hoe afwijkend van de in de westerse democratieën algemeen aanvaarde grondprincipes ook, of het koesteren van bepaalde sympathieën of het uiten van een geloofsovertuiging wordt bestraft, doch wel het openlijk aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon of jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens één van de beschermde criteria, voorzien in artikel 4, 4° van de antidiscriminatiewet, te weten zijn geloof, levensbeschouwing en politieke overtuiging.

Ook over de vaststelling dat de beklaagde de inbreuken wetens en willens en dus opzettelijk pleegde kan geen enkele twijfel bestaan, gelet op de aard en het expliciete karakter van de bewoordingen, de omvang en inkleding van zijn discours en het repetitief karakter van zijn "boodschap". Bij beklaagde was duidelijk de bijzondere wil aanwezig om aan te zetten tot discriminatie, haat en geweld.

Terecht heeft de eerste rechter in het bestreden vonnis gesteld dat de door de beklaagde aangehaalde vergelijkingen met de beweerde uitlatingen van andere personen in een andere context totaal irrelevant is.

4.4 Bestrafning

Bij vonnis van 30 november 2012, dat in kracht van gewijsde is getreden en waarvan een eensluidend verklaard afschrift bij het strafdossier werd gevoegd (blauwe kaft 2) werd de beklaagde voor soortelijke feiten, namelijk inbreuken op artikel 22, 3° en 4° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 maanden.

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
 - de burgerlijke partij D. Philip in zijn middelen ontwikkeld door meester Hugo C., advocaat bij de balie van Antwerpen
 - de burgerlijke partij V. Frank in zijn middelen ontwikkeld door meester Bart S., advocaat bij de balie van Brussel
 - de burgerlijke partij Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding in haar middelen ontwikkeld door meester Dirk Van der Linden, advocaat bij de balie van Brussel
- Daar dient te worden vastgesteld :

dient het hof bij de straftoemeting rekening te houden met de bij vonnis van 30 november 2012 uitgesproken straffen.

De feiten waaraan de beklaagde schuldig wordt verklaard zijn bijzonder ernstig.

Met de eerste rechter dient te worden vastgesteld dat de beklaagde :

- klaarblijkelijk een soort van heldenstatus nastreeft bij zijn vooral zeer jeugdige en gemakkelijk beïnvloedbare volgelingen en met volle teugen geniet van de media-aandacht die hem ingevolgd zijn wangedrag telkens opnieuw te beurt valt,
- gebruik en misbruik maakt van het islamgeloof en welbewust de haatdragende, agressieve en uiterst onbeschofte taal niet schuwt,
- zich geenszins bekommert om de ernstige schade die hij door zijn daden toebrengt niet alleen aan de door hem geviseerde personen en gemeenschap van "ongelovigen", doch ook aan de gelovige moslims die op een vreedzame manier hun geloof willen beleven en op een respectvolle wijze willen samenleven met andersdenkenden,
- door het prediken van haat ten aanzien van andersgelovigen of andersdenkenden constant getuigt van een totaal gebrek aan burgerzin waardoor een vreedzaam samenleven onmogelijk wordt, wat ook expliciet zijn bedoeling is,
- door zijn laakbaar gedrag de peilers en de grondrechten van de samenleving in het gedrang brengt, te weten scheiding van kerk en staat, vrijheid van meningsuiting, vrijheid van godsdienst en de democratische orde.

De veelheid van feiten, de hardnekkigheid waarmee hij ze pleegde, het georganiseerd karakter ervan, de impact op de maatschappelijke orde in het algemeen en op de geviseerde personen in het bijzonder en zijn strafrechtelijk verleden verantwoordend dat bij toepassing van artikel 65, paragraaf 2 Swb als bijkomende bestraffing de hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf en geldboete worden opgelegd.

De geldboete zal er hopelijk mede toe bijdragen dat de beklaagde zal inzien dat hij in de samenleving waarin hij leeft, de strafbare handelingen waaraan hij zich schuldig maakte, niet kan herhalen.

De vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

4.5. Op burgerlijk gebied.

Om de juiste motieven die het hof overneemt en bijtreedt heeft de eerste rechter aan de hierna vermelde burgerlijke partijen de hierna vermelde schadevergoedingen toegekend

-Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding : 1 euro ten definitieve titel,

-F. V. in eigen naam : 1 euro ten definitieve titel,

-Ph. D. 1 euro ten definitieve titel,

Het bestreden vonnis is op burgerlijk gebied niet vatbaar voor enige kritiek.

Tevens dient het bestreden vonnis te worden bevestigd wat betreft de aan de verschillende partijen toegekende rechtsplegingsvergoedingen.

Wat betreft de procedure voor het hof van beroep dient eveneens dezelfde rechtsplegingsvergoeding van 165 euro aan ieder van de burgerlijke partijen te worden toegekend.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen: -2, 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 -162, 185, 187, 190, 194, 203, 210, 211, 211bis, 226, 227 wetboek van

strafvordering -1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 65, 442bis, 442ter, 444 strafwetboek -2 en 3 van de wet van 28 december 2011 -2 en 3 van de wet van 26 juni 2000 -3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998 -91 van het KB van 28 december 1950 -44, 45 strafwetboek -1382 burgerlijk wetboek -3 en 4 van de wet van 17 april 1878 -162bis wetboek van strafvordering -1022 gerechtelijk wetboek -2 van het KB van 26 oktober 2007 -22 van de wet van 10 mei 2007

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hierna bepaald.

6.1 Het arrest wordt gewezen op tegenspraak, MET EENPARIGHEID van stemmen.

6.2 Het hof verklaart :

- het hoger beroep van de beklaagde tegen het tussenvonnissen van 30 maart 2012 niet ontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op het ontvankelijk verklaren van het verzet.
- het hoger beroep van de beklaagde tegen het tussenvonnissen van 30 maart 2012 voor het overige ontvankelijk,
- het hoger beroep van de beklaagde niet ontvankelijk voor zover in het bestreden vonnis van 4 mei 2012 op burgerlijk gebied werd beslist dat de burgerlijke partij D. M. JM geen partij meer is in het geding,
- de hogere beroepen van de beklaagde en de procureur des Konings inzake het vonnis van 4 mei 2012 voor het overige ontvankelijk.

6.3 Het hof bevestigt het bestreden vonnis van 30 maart 2012 voor zover de eerste rechter zich bevoegd verklaarde om kennis te nemen van de zaak;

6.4 Het hof bevestigt het bestreden vonnis van 4 mei 2012 in al zijn beschikkingen behoudens dat:

- wordt vastgesteld dat de feiten voorwerp van de huidige vervolging zijn verbonden door eenheid van opzet met deze beoordeeld in het in kracht van gewijsde getreden vonnis van 30 november 2012 van de correctionele rechtbank te Antwerpen waarbij de beklaagde wegens inbreuken op de wet van 10.05.2007 veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 6 maanden en ze gaan aan dit vonnis vooraf;
- aan de beklaagde thans een bijkomende hoofdgevangenisstraf wordt opgelegd van 1 jaar en 6 maanden en een geldboete van 100 euro, te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 550 euro of één maand vervangende gevangenisstraf
- beklaagde niet wordt verplicht tot betaling van een bijdrage -Philip D.,

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de burgerlijke partij D. Philip in zijn middelen ontwikkeld door meester Hugo C., advocaat bij de balie van Antwerpen
- de burgerlijke partij V. Frank in zijn middelen ontwikkeld door meester Bart S., advocaat bij de balie van Brussel
- de burgerlijke partij Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding in haar middelen ontwikkeld door meester Dirk D., advocaat bij de balie van Brussel
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door meester

6.5 Laat de kosten van uittreksel van de akte van hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat.

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten gezeten in hoger beroep, zowel op burgerrechtelijk als op strafrechtelijk gebied, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 520,06 euro.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het Hof van beroep, 13e kamer, samengesteld uit

C. L. voorzitter

V. raadsheer

D. S. raadsheer

en in openbare terechtzitting van 06 juni 2013 uitgesproken door voorzitter C. L. in aanwezigheid van advocaat-generaal L. H. met bijstand van griffier H. P.