

# HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

## VAN 18 JUNI 2013

1. F. Mosje, geboren te New York op (...) en
2. R. Lea, geboren te Wilrijk op (...), wonende te 2018 Antwerpen, (...), in eigen naam tot realisatie van het recht op onderwijs en informatie in de school van hun keuze voor hun kinderen, in het kader van de uitoefening van het ouderlijk gezag over hun minderjarige kinderen Jacob, Josef, Sara, Rezy, Esther en Giti F. en tevens handelend qq. Ter vertegenwoordiging van de meer dan 12-jarige minderjarige kinderen Rezy, Esther en Giti F., die de eigen persoonlijkheidsrechten laten gelden;
3. F. Rezy, geboren te Antwerpen op (...) in eigen naam,
4. F. Esther, geboren te Antwerpen op (...), in eigen naam,
5. F. Giti, geboren te Wenen op (...), in eigen naam, allen wonende te 2018 Antwerpen, (...);

### APPELLANTEN

in persoon, bijgestaan door Meester E. V. d. M., advocaat te 2000 Antwerpen, (...)  
;  
tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 2 oktober 2012;

tegen

VZW J-H-B-J-S — INRICHTENDE MACHT, met zetel te 2018 Antwerpen, (...),  
KBO-nummer (...);

### GEINTIMEERDE

vertegenwoordigd door Meester J. D., advocaat te 2018 Antwerpen, (...);

## 1. voorgaande

De heer F. en mevrouw R. zijn de ouders van 6 kinderen: Rezy (...), Esther (...), Giti (...), Jacob (...), Josef (...) en Sara (...) (hier, verder genoemd "de familie F."). Zij wensen deze kinderen in te schrijven in de school ingericht door VZW J-H-B-J scholen inrichtende macht (verder genoemd "de school"). Deze school weigert evenwel deze kinderen in te schrijven.

Op 09/08/2012 werden twee dagvaardingen uitgebracht.

De eerste dagvaarding gaat uit van de ouders F. - R., zowel in eigen naam als in naam van hun 3 jongste kinderen: Jacob, Josef en Sara en beoogt in essentie de inschrijving van deze kinderen in de basisschool van geïntimeerde. (zaak 12/4805/A)

De tweede dagvaarding gaat uit van dezelfde ouders, in eigen naam en van hun 3 oudste (minderjarige) kinderen: Rezy, Esther en Giti, ook in eigen naam en beoogt in essentie deze kinderen in te schrijven in de secundaire school van geïntimeerde. (zaak 12/4806/A)

In beide zaken wordt zowel een beslissing ten gronde gevorderd als een voorlopige regeling van de toestand van partijen, op grond van art. 19, 2de lid Ger. W., telkens onder verbeurte van dwangsommen bij niet uitvoering.

Voor de eerste rechter waren partijen akkoord enkel de vorderingen op grond van art. 19, 2de lid Ger. W. te behandelen en de zaak ten gronde naar de bijzondere rol te verzenden.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen dd. 02/10/2012 werden beide zaken samengevoegd en werd in beide zaken de vordering tot voorlopige regeling van de toestand van partijen afgewezen.

Tegen dit vonnis tekende de familie F. hoger beroep aan.

Bij tussenarrest van deze kamer van het Hof dd. 14/11/2012 werd het hoger beroep ontvankelijk verklaard, werd de vordering op grond van art. 19, 2de lid Ger. W. ontvankelijk verklaard, doch ongegrond en werd op dit punt het bestreden vonnis bevestigd. Verder werd vastgesteld dat ingevolge de devolutive werking van het hoger beroep ook de zaak ten gronde door het Hof dient beslecht te worden. Daartoe werd de zaak voor instaatstelling naar de bijzondere rol verzonden.

Na nieuwe vaststelling werd de zaak ten gronde behandeld op de zitting van 04/06/2013.

## 2. vorderingen in beroep

De familie F. vordert volgens het beschikkend gedeelte van de laatste besluiten in essentie het volgende:

- > binnen de 24 uur na uitspraak of na betekening van het arrest een bewijs van inschrijving te overhandigen door de school op datum van 06/06/2012

- > binnen de 24 uur na uitspraak of na betekening van het arrest een schriftelijke uitnodiging van de school aan de ouders voor de volgende dag voor bespreking van de inschrijving
- > binnen de 48 uur na het arrest of de betekening effectief overleg binnen de school met ouders en kinderen en leerkrachten om te bepalen in welke klas ze moeten komen op 01/09/2012
- > vanaf 01/09/2012 deelname aan de lessen van de klas en de richting van leeftijd en keuze
- > onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500 perouder en per kind per dag niet uitvoering van de opgelegde maatregelen
- > toelating om de weigeringen en niet uitvoering te laten vaststellen o.m. via een gerechtsdeurwaarder door middel van vaststellingen met video of foto's zowel binnen als buiten de school, eventueel met bijstand van de politie.

De school besluit volgens de laatste besluiten in essentie als volgt:

- > het hoger beroep deels onontvankelijk te verklaren, minstens geheel ongegrond
- > in elk geval de vordering m.b.t. Rezy F. onontvankelijk, ontoelaatbaar minstens ongegrond te verklaren
- > ondergeschikt twee prejudiciële vragen te stellen aan het Grondwettelijk Hof
- > uiterst ondergeschikt, voor zover de vordering van appellanten gegrond zou verklaard worden: opgave te laten doen door appellanten van de klas van inschrijving in het secundair onderwijs die zij beogen en een samenkomst van de toelatingsklasseraad te bevelen binnen een door het Hof te bepalen termijn.

### 3. ontvankelijkheid

Het hoger beroep werd ontvankelijk verklaard bij het tussenarrest dd. 14/11/2012, zodat de argumenten in de laatste besluiten van de school met betrekking tot de ontvankelijkheid van het hoger beroep, niet meer ter zake dienend zijn.

### 4. beoordeling

de proceshoedanigheid van Rezy F.

#### 1.

Rezy F. is geboren op (...) en dus is zij thans meerderjarig geworden.

Bijgevolg kan zij in de procedure niet meer door haar ouders vertegenwoordigd worden. Evenwel was zij reeds in eigen naam in de procedure en ook in het hoger beroep betrokken, zodat er geen reden is om de procedure te schorsen.

voorwerp van de vordering

#### 2

De familie F. vordert in essentie de inschrijving van de kinderen F. in de school vanaf 01/09/2012 en vordert tevens vanaf dezelfde datum verplicht overleg met de school en de kans tot het bijwonen van de lessen.

3

In de mate dat de vordering betrekking heeft op het schooljaar 2012- 2013 moet vastgesteld worden dat dit schooljaar op het ogenblik van de uitspraak van het arrest (nagenoeg) voorbij zal zijn, zodat de vordering tot inschrijving in dat schooljaar geen voorwerp meer heeft.

Evenwel heeft de vordering wel een voorwerp voor zover inschrijving wordt beoogd voor het schooljaar 2013-2014 en de daarop volgende schooljaren.

4.

De school werpt nog op dat alleszins de vordering van Rezy F. als onontvankelijk moet afgewezen worden, nu zij blijkens het recente CLB- attest geadviseerd wordt de richting BSO te volgen en de school deze richting niet aanbiedt.

Het CLB-attest is te dezen evenwel slechts een advies dat, zoals verderop beschreven, samen met andere elementen zal beoordeeld dienen te worden door de toelatingsklasseraad. Het maakt dus de vordering van Rezy F. om in de school van haar keuze ingeschreven te worden niet onontvankelijk.

het wettelijk kader

5.

De familie F. beroept zich in besluiten op de beslissingen van de Commissie inzake Leerlingenrechten, genomen op basis van het decreet dd. 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen. Beide partijen verwijzen naar art 111.1 e.v. van het Decreet gelijke onderwijskansen del, 28/06/2002,

Evenwel is deze bepaling, ingevolge coördinatie van de wetgeving, met ingang van 01/09/2012 opgeheven en vervangen door een gelijkaardige bepaling opgenomen als art. 110/1 §1 in de Codex secundair onderwijs en als art. 37bis in het Decreet basisonderwijs.

6.

Deze bepaling luidt als volgt:

Elke leerling heeft recht op inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders. Is de leerling twaalf jaar of ouder, dan gebeurt de schoolkeuze in samenspraak met de leerling. Bij de keuze van de vestigingsplaats wordt rekening gehouden met het aanwezige onderwijsaanbod.

De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en het schoolreglement.

de Commissie inzake Leerlingenrechten

7.

De familie F. verwijst naar een aantal beslissingen van de Commissie inzake Leerlingenrechten dd. 06/07/2012, waarbij de klacht tegen de weigering tot inschrijving van de kinderen F., respectievelijk in het secundair en het lager onderwijs, gegrond werd verklaard en de minister van onderwijs en vorming werd geadviseerd een inhouding te doen op de werkingstoelagen.

8.

De Commissie inzake Leerlingenrechten werd bij decreet opgericht met als doel een instrument van handhaving te zijn met betrekking tot gelijke onderwijskansen. Het betreft aldus een orgaan dat een oordeel velt op basis van de formele regelgeving en de algemene rechtsbeginselen en als drukkingsmiddel bij vastgestelde inbreuken de minister kan adviseren een deel van het werkingsbudget in te houden of terug te vorderen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten dient bijgevolg beschouwd te worden als een orgaan van actief bestuur en niet als een rechtscollege.

9.

Aldus zijn de beslissingen van de Commissie inzake Leerlingenrechten geen uitvoerbare of afdwingbare vonnissen en kunnen zij bovendien de rechter die nadien van het probleem gevat wordt, niet binden.

de inschrijving

10.

Te dezen houdt de familie F. voor dat zowel het pedagogisch project als het schoolreglement van de school werd onderschreven. Er wordt tussen de stukken een door hen allen ondertekend exemplaar van het pedagogisch project bijgebracht en het materiële bestaan van de instemming hiermede wordt ook niet betwist.

•

Volgens de familie F. volstaat de formele instemming met het pedagogisch project en met het schoolreglement om de inschrijving tot stand te brengen en bijgevolg wordt voorgehouden dat de inschrijving op contractuele basis tot stand gekomen is en wordt daarvan de uitvoering gevraagd.

11

De school werpt vooreerst ten onrechte op dat deze 'nieuwe vordering' als onontvankelijk moet afgewezen worden. Het betreft hier immers geen nieuwe vordering, nu ook in de eerdere besluiten, zij het minder uitdrukkelijk, verwezen werd naar een reeds tot stand gekomen overeenkomst. Bovendien heeft de school de gelegenheid gehad (en te baat genomen) om op dit argument in de laatste besluiten nog te antwoorden.

12

De school houdt verder voor dat te dezen de instemming met het pedagogisch project geveinsd is en dat zij wel degelijk in het kader van de vrijheid van onderwijs op deze basis de inschrijving van een leerling kan weigeren.

13.

De gelijkkluidende bepalingen van de diverse decreten stellen dat een inschrijving wordt genomen na de ondertekening voor akkoord met het pedagogisch project en het schoolreglement. Dat houdt echter niet in dat door de ondertekening zelf een contractuele relatie van inschrijving tot stand komt. Er dienen immers naast de onderschrijving van het schoolreglement en het pedagogisch project nog andere

administratieve formaliteiten vervuld te worden en, zoals verder zal aangegeven worden, kan de school in bepaalde omstandigheden de inschrijving nog weigeren.

Bijgevolg is de vordering van de familie F., in zoverre wordt uitgegaan van een reeds ontstane overeenkomst van inschrijving met de school, ongegrond.

de mogelijkheid tot weigering van inschrijving

14.

Een schoolbestuur kan de instemming met het schoolreglement niet in twijfel trekken nog voor de leerling ook maar één daad heeft gesteld die niet door de beugel kan. Voor afwijkend gedrag moet de school haar recht halen via een tuchtprocedure of een ontbinding wegens contractuele wanprestatie, dus pas nadat dergelijke feiten zich hebben voorgedaan.

15.

Anders ligt het bij de instemming met het pedagogisch project. Het Hof verwijst daarvoor naar de volgende overwegingen die het volledig onderschrijft en overneemt.

Het is principieel niet uit te sluiten dat wat 'een instemming pro forma' genoemd wordt, naar omstandigheden, als een geveinsde en dus ongeldige instemming moet worden beschouwd. Men kan zuiver juridisch niet uitsluiten dat in een concreet geval de inrichtende macht terecht die beoordeling maakt. Het verbintenissenrecht - de memorie bevestigt de contractuele aard van de relatie in het vrij onderwijs - laat het, onder voorbehoud van rechterlijke toetsing achteraf, niettemin aan de betrokkene om te oordelen of de voorgewende instemming van de wederpartij een reële instemming is. De concrete gegevens zullen beslissend zijn. Zo is het principieel niet uit te sluiten dat de 'instemming' van ouders die publiek en militant de uitgangspunten van een school bekampen naar omstandigheden niet als een echte instemming moet worden aanvaard.

De vereisten die aan de kandidaat-leerlingen gesteld worden, kunnen erg verschillend zijn qua indringendheid in de persoonlijke levenssfeer. De overgrote meerderheid van de katholieke scholen hebben gekozen voor een open toelatingsbeleid. Ook kinderen van niet gelovige ouders worden aanvaard. Van ouders en leerlingen wordt geen volle adhesie, wel respect voor de levensbeschouwelijke uitgangspunten verwacht.

Sommige joodse scholen richten zich evenwel exclusief tot een welbepaalde geloofsgemeenschap. Het lidmaatschap van de ouders van een welbepaalde gemeenschap is beslissend voor het al of niet aanvaard worden in de school. Volgens de verklaring van een parlementslid bij de voorbereiding van het Decreet basisonderwijs zou de school een kind van een atheïstische ouder die zijn kind wil inschrijven in een joodse school omdat hij vindt dat het kind een confessioneel-joodse opvoeding moet krijgen, niet kunnen weigeren.

Een dergelijke eenzijdige consumentgerichte benadering is o.i. met de grondwettelijke vrijheid van onderwijs niet te verzoenen. Zo ongenueanceerd gesteld wordt de actieve vrijheid van onderwijs, die de vrijheid inhoudt om vanuit het project de bestemmingen van het aanbod te identificeren, niet afgewogen tegen maar opgeofferd aan de passieve vrijheid om elke vraag naar onderwijs onvoorwaardelijk

beantwoord te zien. Ander voorbeeld: als een groep katholieke gelovigen als voorwaarde voor toelating tot hun school zou stellen gedoopt zijn en deze voorwaarde ook consequent toepassen, is er dan een beslissend argument om te stellen dat ook niet gedoopte kinderen zouden moeten worden aanvaard?

Een beweerde "instemming" kan geen feiten negeren of beletten dat de school het feitelijk niet voldoen aan de gestelde voorwaarden vaststelt en daar consequent naar handelt. Een weigering van inschrijving die gebaseerd is op duidelijk op het moment van de inschrijving vaststelbare objectieve gegevens die met de kern van het opvoedingsproject gerelateerd zijn, is o.i. onbetwistbaar in overeenstemming met de tekst van het Gelijkekansendecreet. Welbegrepen is ook de van de zijde van de regering tijdens de parlementaire voorbereiding benadrukte afwezigheid van appreciatiebevoegdheid van het toekomstig gedrag mogelijk met deze vaststelling te verzoenen.

(VERSTEGEN R., Gelijke onderwijskansen in de Vlaamse Gemeenschap. Verkenning van enkele principiële vragen, T.O.R.B., 2003-04, 289)

16.

Het Hof neemt bijgevolg aan dat in bepaalde concrete omstandigheden het formeel onderschrijven van het pedagogisch project niet automatisch leidt tot een inschrijving, met name als uit deze omstandigheden ontegensprekelijk blijkt dat het onderschrijven van het pedagogisch project als volstrekt ongeloofwaardig kan beschouwd worden.

Daaruit volgt dat de ondergeschikt door de school voorgestelde prejudiciële vragen niet dienen gesteld te worden.

het pedagogisch project in concreto

17.

Het pedagogisch project van de school geeft als pijlers de volgende elementen op:

- > het joods geloof kennen en beleven
- > de verantwoordelijkheid dragen in hun spirituele en morele plichten
- > met behoud van hun joodse identiteit en culturele eigenheid volwaardige leden zijn van de Belgische en Vlaamse samenleving
- > over essentiële attitudes beschikken, noodzakelijk voor een evenwichtige leer- en leefhouding
- > intellectueel nieuwsgierig blijven, met een levenslange zin voor studie en vorming.

Onder de noemer 'het joodse geloof kennen en beleven' wordt verder het volgende gesteld:

Een belangrijk deel van de schooltijd wordt besteed aan religieuze vorming. Niet alleen de godsdienstlessen, maar ook de gebedstonen, concrete schoolregels i.v.m godsdienst, en allerhande activiteiten en projecten door het joods personeel georganiseerd binnen en buiten de schoolmuren, vormen de leerlingen tot consequente orthodoxe joden met een meer dan behoorlijke kennis van Thora en Talmud en met een oprechte godsdienstbeleving.

Als essentiële bestaansredenen voor de scholen, acht de inrichtende macht het vanzelfsprekend dat religieuze vorming voorrang geniet.

Uit een verslag van de schooldoorlichting, opgesteld door de Inspectie Basisonderwijs voor het schooljaar 2007-2008, blijkt dat het pedagogisch project, aldus geformuleerd, voldoet aan de decretale normen, nu er op dat punt geen bewaren of opmerkingen werden geformuleerd.

toetsing van het pedagogisch project aan de familie F.

18.

In besluiten verwijst de school naar het feit dat vader F. beschouwd dient te worden als een ultraorthodoxe jood en dat hij er antizionistische ideeën op nahoudt. Zo heeft hij blijkbaar deelgenomen aan een congres waar hij standpunten tegen de staat Israël heeft verkondigd en heeft hij in de marge van dat congres ontmoetingen gehad met de president van Iran, de heer Ahmadinejad en bovendien zou hij op de foto staan met een notoire negationist.

Verder worden aan aantal krantenartikels en pamfletten bijgebracht, waarin de heer F. wordt afgeschilderd als een soort internationaal gezochte crimineel.

Daarnaast wordt in besluiten voorgehouden dat de school behoort tot de orthodoxe stroming en dat zij zich richt tot de joodse gemeenschap M. H., waarbij wordt aangestipt dat de familie F. niet orthodox is, maar ultraorthodox en dat zij geen lid zijn van de gemeenschap M. H..

19

Vooreerst moet vastgesteld worden dat de aangevoerde feiten in essentie betrekking hebben op de politieke opvattingen van de heer F. en niet gaan over diens religieuze opvatting of beleving.

Bovendien tracht men de politieke opvattingen van de heer F. aan te tonen door krantenartikels en pamfletten die niet van zijn hand zijn, waarbij kennelijk elke vorm van nuance ontbreekt. Zijn toespraak op het genoemde congres ging trouwens blijkbaar in hoofdzaak over het politieke misbruik dat de staat Israël in zijn ogen maakt van de Holocaust en over het in vrede leven met de Palestijnen, wat nog iets anders is dan negationisme of haat prediken.

Verder wordt zonder meer geponereerd dat deze visie niet gedeeld wordt door de school en door de ouders die hun kinderen naar deze school sturen.

20.

Uit de politieke standpunten van vader F. kan niet afgeleid worden dat de religieuze beleving van de familie F. anders zou zijn dan diegene die voorgehouden wordt in het pedagogisch project van de school. Trouwens kunnen de kinderen niet het slachtoffer zijn van de politieke opvattingen van hun vader.

Uit niets blijkt dat de familie F. en de kinderen in het bijzonder, de joodse godsdienst niet zouden kennen en beleven of geen 'meer dan voldoende kennis zouden hebben van de Thora en de Talmud', zoals het pedagogisch project vereist.



De politieke standpunten van vader F. vormen dan ook geen bewijs dat de instemming met het pedagogisch project ongeloofwaardig is, nu in dat pedagogisch project weliswaar een aantal vereisten zijn neergeschreven in verband met religieuze beleving, maar niet over politieke standpunten.

21

Bovendien moet vastgesteld worden dat over een lidmaatschap van de gemeenschap M. H. niets gezegd wordt in het pedagogisch project, dat te dezen de enige leidraad kan zijn.

22.

Het uitsluiten van ouders met bepaalde politieke standpunten of omdat ze geen lid zijn van een bepaalde gemeenschap via een per hypothese strikt opgesteld pedagogisch project, zou trouwens allicht de toets van de Vlaamse onderwijsdecreten niet kunnen doorstaan.

23.

Uit de redenen die de school opgeeft om de inschrijving van de kinderen F. te weigeren kan derhalve niet afgeleid worden dat hun instemming met het pedagogisch project als ongeloofwaardig of geveinsd moet afgewezen worden.

Bijgevolg is er geen afdoende reden om de inschrijving van deze kinderen in de lagere respectievelijk middelbare school waarvan vzw J-H-B-J de inrichtende macht is, te weigeren.

belang van de kinderen

24.

Ingevolge art. 22bis G.W. en het Kinderrechtenverdrag dient het belang van het kind de eerste overweging te zijn bij elke beslissing die het kind aangaat. De rechter zal aldus telkens hij uitspraak moet doen in verband met minderjarige kinderen, zijn beslissing mede laten steunen op het belang van de kinderen.

25

Uit de thans neergelegde stukken blijkt dat in de Antwerpse joodse wereld een hetze ontstaan is tegen de familie F. en dat ten gevolge daarvan de kinderen blijkbaar in geen enkele joodse school welkom zijn. Bijgevolg komt daardoor het fundamentele recht op onderwijs voor deze kinderen in het gedrang. Zij hebben immers recht op onderwijs in een school die het soort onderwijs van hun keuze aanbiedt, te dezen onderwijs dat mede geïnspireerd is door de joodse religie.

26.

In de afweging tussen de te verwachten commotie in geval van inschrijving van deze kinderen en het daaruit volgend ongunstig studieklimaat enerzijds en het fundamentele recht op onderwijs van de eigen keuze anderzijds, besluit het Hof dat het in casu in het belang is van deze kinderen dat zij het onderwijs van hun keuze kunnen volgen en bijgevolg dat zij in deze school les kunnen volgen.

concrete vordering

27.

De vordering van de familie F., die in essentie neerkomt op een recht om de kinderen in te schrijven, is opgesplitst in een viertal elementen, namelijk de inschrijving zelf, een uitnodiging tot bespreking tussen directie en ouders, de bespreking zelf en het laten bijwonen van de lessen.

28.

Evenwel werpt de school terecht op dat ingeval zou beslist worden dat de kinderen moeten ingeschreven worden, voor wat de kinderen betreft die naar de middelbare school dienen te gaan, een toelatingsklasseraad dient bijeengeroepen te worden die aan de hand van de mede te delen stukken en een onderzoek, moet beslissen in welk studiejaar van een bepaald leerjaar moet worden ingeschreven, zoals bepaald bij art 115/1 van de Codex Secundair Onderwijs.

29.

Het Hof kan zich bijgevolg slechts uitspreken over het principiële recht op inschrijving en de samenkomst van deze toelatingsklasseraden bevelen, die op basis van de decretale bepalingen hun taak moeten uitvoeren.

De overige onderdelen van de vordering worden dan ook als ongegrond afgewezen.

dwangsommen en andere uitvoeringsmaatregelen

30.

Het valt niet aan te nemen dat de school, die een door de Vlaamse overheid gesubsidieerde instelling is, een rechterlijke beslissing naast zich zal neerleggen.

Bijgevolg wordt de vordering van dwangsommen en de vraag tot machtiging om bepaalde vaststellingen te doen, op dit ogenblik afgewezen.

de gerechtskosten

31.

Beide partijen worden op onderscheiden punten in het ongelijk gesteld, zodat de kosten van de procedure ingevolge art. 1017, 4de lid Ger. W. door de rechter kunnen verdeeld worden zoals hij raadzaam acht.

Beslissing

Het Hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Gehoord Substituut-Procureur-generaal D. D. W. in zijn advies dat omwille van de omstandigheden der zaak mondeling ter terechtzitting werd gegeven en waarop partijen hebben kunnen repliceren;

Het Hof:

Stelt vast dat het hoger beroep ontvankelijk werd verklaard bij het tussenarrest dd, 14/11/2012.

Recht sprekend over de grond van de zaak ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep.

Zegt voor recht dat appellanten een principieel recht hebben om hun kinderen te laten inschrijven in respectievelijk de lagere en de middelbare school, waarvan geïntimeerde de inrichtende macht is.

Beveelt de inschrijving van de kinderen Jacob, Josef en Sara F. in het lager onderwijs ingericht door geïntimeerde vanaf het schooljaar 2013-2014 en zegt dat de inrichtende macht binnen de acht dagen na de formele vraag daartoe de inschrijving schriftelijk zal bevestigen.

Beveelt de onverwijldde samenkomst van de toelatingsklasseraden voor wat betreft de kinderen Rezy, Esther en Giti F. die in het middelbaar onderwijs moeten ingeschreven worden vanaf het schooljaar 2013-2014 en dit binnen de acht dagen na betekening van dit arrest.

Wijst de overige vorderingen af als ongegrond.

Verwijst partijen elk in hun eigen gedingkosten van de procedure

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 18 juni 2013 door

J.M. W.	Voorzitter
B. L.	Raadsheer
D. V. O.	Raadsheer
N. V. D. V.	Griffier