

# **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE MECHELEN VAN 22 OKTOBER 2013**

INZAKE:

De heer Bruno V. C., bediende, en mevrouw Annemie A., bediende, zowel in eigen naam als in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger over de persoon en de goederen van hun minderjarige zoon, Gerben A., samen wonende te 2222 Heist-op-den-Berg, (...), eisers, hebbende als raadsman mr. Dominique D., advocaat te 2220 Heist-op-den-Berg, (...)

TEGEN:

Het G.V.G., vertegenwoordigd door de SCHOLENGROEP 5 (regio Mechelen-Heist-op-den-Berg- Keerbergen), met zetel te 2580 Putte, (...), verweerster, hebbende als raadsman mr. Marc S., advocaat te 2000 Antwerpen, (...)

De rechtbank neemt in acht:

- het tussenvonnis van deze kamer van 11.06.2013, en de aldaar vermelde procedurestukken,
- de voor partijen reeds overgelegde stukken en de thans, na heropening debatten, door Bruno V. C. neergelegde stukken.

## 1. Procedure

### 1.1.

De rechtbank herneemt thans de zaak.

De betwistingen tussen de partijen hebben betrekking op een vordering tot schadevergoeding uitgaande van de ouders van Gerben A. ten aanzien van verweerster, aangezien deze laatste aan Gerben het recht tot het volgen van inclusief onderwijs zou geweigerd hebben.

1.2.

De vordering van eisers strekt er toe deze ontvankelijk en gegrond te verklaren en verweerster te horen veroordelen tot betaling aan hen in eigen naam van een bedrag van € 1,00 provisioneel. Zij verzoeken de rechtbank tevens om verweerster te veroordelen tot betaling aan hen in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger over de persoon en de goederen van hun minderjarige zoon A. Gerben, geboren op (...), van een schadevergoeding van € 12.500,00, meer gerechtelijke intresten. Ten slotte vorderen zij de veroordeling van verweerster tot betaling van de kosten van het geding.

1.3.

Verweerster concludeerde tot de ongegrondheid van de vordering en de veroordeling van eisers tot de kosten van het geding.

1.4.

Bij vonnis van 11.06.2013 beval deze kamer de heropening van de debatten teneinde eisers toe te laten aan te tonen dat Bruno V. C. over de vereiste hoedanigheid en belang in de zin van artikel 17 van het gerechtelijk wetboek beschikt om in eigen naam dan wel in hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger over de persoon en de goederen van Gerben A. een vordering te stellen.

Thans leggen eisers bijkomende stukken neer, waaronder een uittreksel uit de erkenningsakte BR 20040095 (aanvullend bundel eisers-stuk 2), en waaruit blijkt dat Bruno V. C. op 22.10.2004 overging tot erkenning van Gerben A., geboren op (...).

In voormelde omstandigheden oordeelt de rechtbank dat Bruno V. C. wel degelijk over het door artikel 17 van het gerechtelijk wetboek vereiste belang beschikt om huidige vordering in te stellen.

1.5.

De vordering, tijdig en regelmatig ingesteld, is ontvankelijk.

## 2. Feitelijke gegevens

Eisers zijn de ouders van Gerben A., geboren op (...), met het syndroom van Down en een gehoorstoornis.

Gerben is sedert het schooljaar 2007-2008 ingeschreven in het peuterklasje van de basisschool (...) te Heist-op-den-Berg (bundel verweerster-stuk 1). Deze basisschool die zowel kleuter- als basisonderwijs aanbiedt, maakt deel uit van de Scholengroep 5 met als algemeen directeur mevrouw Linda V. A..

In het schooljaar 2008-2009 kleuterklas ging Gerben naar de eerste kleuterklas, die hij in het schooljaar 2009-2010 heeft overgedaan.

In het schooljaar 2010-2011 ging Gerben naar de tweede kleuterklas.

Op 30.06.2011 werd door het CLB een verantwoordingsprotocol opgesteld met het advies om Gerben in het Bijzonder Lager onderwijs van het type 2 onderwijs in te schrijven. Het CLB leverde een attest buitengewoon basisonderwijs type 2 af (bundel verweerster- stukken 5 en 6).

Voor het schooljaar 2011-2012 werd Gerben ingeschreven in het Instituut Mevrouw G., school voor buitengewoon onderwijs, (...) te Heist-op-den-Berg.

Er volgden gesprekken met de school, het CLB en eisers, aangezien eisers meenden dat hun zoon Gerben recht heeft op inclusief onderwijs en dit hem door verweerster op een niet wettelijk conforme wijze werd geweigerd.

Bij aangetekend schrijven van 08.12.2011 stelde de raadsman van eisers verweerster aangetekend in gebreke betreffende zowel de door hen als door Gerben geleden materiële en morele schade (bundel verweerster-stuk 7).

Verweerster protesteerde bij aangetekend schrijven van 23.12.2011 de inhoud van voormeld schrijven (bundel verweerster-stuk 8).

Er volgde verdere briefwisseling tussen de raadsman van eisers en verweerster, doch partijen slaagden er niet in tot een minnelijke oplossing te komen, zodat eisers op 21.03.2012 dagvaarding aan verweerster lieten betekenen.

### 3. Beoordeling

#### 3.1

Eisers steunen hun vordering tot schadevergoeding op artikel 1384 derde lid van het burgerlijk wetboek.

Eisers stellen dat verweerster aan Gerben het recht tot inclusief onderwijs ontzegd heeft, waardoor zowel zij als Gerben schade hebben geleden.

#### 3.2.

Artikel 1384 van het burgerlijk wetboek bepaalt dat men aansprakelijk is niet alleen voor de schade welke men veroorzaakt door zijn eigen daad, maar ook voor die welke veroorzaakt wordt door de daad van personen voor wie men moet instaan. Overeenkomstig het derde lid van dit artikel zijn meesters en zij die anderen aanstellen, aansprakelijk voor de schade door hun dienstboden en aangestelden veroorzaakt in de bediening waartoe zij hen gebezigd hebben.

Bijgevolg dienen eisers in de eerste plaats aan te tonen dat de door hen respectievelijk door Gerben geleden schade veroorzaakt werd door een fout van (de aangestelde van) verweerster.

Volgens eisers heeft (de aangestelde van) verweerster volgende fouten begaan die haar aansprakelijkheid met zich brengen :

- weigering tot inschrijving van Gerben
- laten zitten blijven in de kleuterschool

- inbreuk op artikel 1382 e.v. van het burgerlijk wetboek, artikel 24 VN Verdrag, het Gelijke Kansendecreet, het GOK (Gelijke Onderwijskansen) decreet

### 3.3. Wat betreft de weigering tot inschrijving

#### 3.3.1.

Gerben werd met ingang van 03.09.2007 ingeschreven in het gewoon kleuteronderwijs van de basisschool (...) (bundel verweerster-stuk 1).

Uit de stukken (bundel eisers-stuk 11a) blijkt dat Gerben gedurende het ganse schooljaar 2007-2008 in het instapklasje zat, hetgeen overigens door eisers in conclusie (blz.2) bevestigd werd.

In het schooljaar 2008-2009 ging Gerben naar de eerste kleuterklas, die hij in het schooljaar 2009-2010 heeft overgedaan (bundel eisers-stukken 11b en c).

In het schooljaar 2010-2011 ging Gerben naar de tweede kleuterklas (bundel eisers-stuk 11d).

Volgens eisers liet verweerster in het voorjaar van 2011 aan eisers telefonisch weten dat Gerben de overstap naar de gewone lagere school niet mocht zetten, dit zonder enige reden. Aldus zou verweerster geweigerd hebben Gerben nog langer inclusief onderwijs te laten volgen.

Verweerster betwist dat er ooit dergelijke weigeringsbeslissing werd getroffen.

#### 3.3.2.

Het staat vast dat in 2007 verweerster niet geweigerd heeft om Gerben in het gewone kleuteronderwijs in te schrijven.

Eveneens staat vast dat Gerben, geboren in 2004, indien hij verder inclusief onderwijs wenste te volgen, in overeenstemming met artikel 17 § 1 van het Decreet Basisonderwijs van 25.02.2007 het schooljaar 2011-2012 diende te starten in het eerste leerjaar van de lagere school.

Artikel 17 § 1 van het Decreet Basisonderwijs van 25.02.2007 bepaalt:

"In het gewoon onderwijs kan een leerling die 6 jaar wordt vóór 1 januari van het lopende schooljaar nog één schooljaar in het kleuteronderwijs ingeschreven worden. In dit geval is de leerling onderworpen aan de controle op de leerplicht. Na kennisneming van en toelichting bij het advies van de klassenraad en van het CLB nemen de ouders daaromtrent een beslissing."

Aangezien Gerben reeds een jaar langer in het kleuteronderwijs had verbleven en de derde kleuterklas nog niet gedaan had, was het wettelijk niet mogelijk hem nog een bijkomend jaar kleuteronderwijs te laten volgen.

### 3.3.3

Vervolgens dienen eisers het bewijs van hun stelling te leveren dat verweerster in het voorjaar van 2011 beslist heeft dat Gerben wat betreft het schooljaar 2011-2012 niet welkom was om het lager onderwijs in (...) aan te vangen.

Vooreerst dient te worden benadrukt dat een school in principe niet kan weigeren om een kind in te schrijven. Evenwel kan een school voor gewoon onderwijs een kind dat een inschrijvingsverslag heeft voor het buitengewoon onderwijs en specifiek onderwijs, verzorging of therapie nodig heeft, weigeren om reden van een duidelijke overstijging van de draagkracht van de school, uiteraard in het belang van het kind.

De rechtbank stelt vast dat eisers aan de hand van de door hen overlegde stukken niet ten genoegte van recht aantonen dat verweerster geweigerd zou hebben om Gerben in te schrijven in de gewone basisschool.

Een schriftelijke weigeringsbeslissing waartegen binnen de dertig dagen beroep kan worden aangetekend bij de commissie voor leerlingenrechten ligt niet voor. Het decreet Gelijke Onderwijskansen stelde deze commissie in als centrale beroepsinstantie teneinde klachten over weigering tot inschrijving en doorverwijzing te onderzoeken. Als ouder kan men bij deze commissie terecht wanneer men een weigering tot inschrijving van zijn kind betwist en een klacht wil indienen.

Evenmin tonen eisers aan dat verweerster mondeling zou geweigerd hebben om Gerben in te schrijven in de gewone basisschool, waarbij zij als ouders overigens ook de mogelijkheid zouden gehad hebben om zich te richten tot de commissie voor leerlingen rechten, — quod non —.

Volgens eisers werd Gerben steeds telefonisch geweigerd. Er zouden tevens gesprekken geweest zijn met mevrouw Sandy V. (directrice), Ingrid C. (medewerkster CLB), mevrouw Kathleen W. (GOK- leerkracht), de heer Geert V. H. (coördinerend directeur basisschool scholengroep 5) en met mevrouw Linda V. A. (algemeen directeur Scholengroep 5), waarbij gesteld werd dat Gerben niet meer welkom was in de school.

Ook de door eisers voorgelegde stukken 21 en 22, zijnde verklaringen van de dienst vroeg- en thuisbegeleiding respectievelijk van de voorzitter van de vzw, overtuigen de rechtbank niet, nu deze verklaringen niet werden opgesteld in tempore non suspecto doch wel pas in de loop van onderhavige procedure.

Eisers blijven dan ook in gebreke enig bewijs te leveren van een weigeringsbeslissing vanwege verweerster.

### 3.3.4.

Op basis van het stukkenbundel zoals overlegd door partijen kan de rechtbank enkel vaststellen dat door het Centrum voor Leerling begeleiding Mechelen-Keerbergen-Heist-op-den-Berg (hierna "CLB") op 30.06.2011 volgend advies werd gegeven (bundel eisers-stuk 2):

#### "4. Gegevens MDO of klassenraadgegevens

Uit de gegevens uit het leerlingvolgsysteem van de school blijkt dat Gerben over het algemeen een positieve vooruitgang boekte ten opzichte van het vorige kleuterjaar. Maar men stelt overduidelijk dat Gerben bij alles individuele begeleiding nodig heeft en dat de juf hem eigenlijk niet alleen kan laten. De opdrachten worden volledig aangepast en meestal gemaakt tijdens de GON uren. Gerben imiteert voornamelijk zijn klasgenootjes. Daarom geeft de juf en het ganse schoolteam duidelijk aan dat een overstap naar het gewone eerste leerjaar niet haalbaar is. De 2 uren van de GON begeleiding waren overduidelijk nuttig maar lang niet voldoende. Volgens het LVS van de school heeft Gerben te weinig zelfredzaamheid en begrip om een overstap zinvol te maken. De school adviseert daarom duidelijk een overstap naar het bijzonder lager onderwijs, type 2.

#### 5. Besluit

Ons advies luidt om Gerben in het bijzonder lager onderwijs van het type 2 in te schrijven."

Op basis van voormeld stuk besluit de rechtbank dat door verweerster dan wel haar aangestelde enkel een advies gegeven werd om Gerben in te schrijven in het bijzonder lager onderwijs, type 2. Het bewijs van een weigering vanwege verweerster om Gerben het schooljaar 2011-2012 in de gewone lagere school van (...) te laten aanvatten, ligt niet voor.

De gesprekken met de verschillende actoren waarnaar eisers in besluiten verwijzen tonen enkel aan dat het om een goed onderbouwd en weloverwogen advies gaat, genomen na grondig overleg met alle betrokken partijen, inclusief de ouders.

Zoals eisers voorhouden beschikken zij inderdaad als ouders op grond van de Grondwet en artikel 7, tweede lid van het VN-verdrag over het vrije keuzerecht en kiezen zij derhalve zelf om het advies zoals gegeven door de school respectievelijk CLB of andere instanties te volgen dan wei naast zich neer te leggen.

Ondanks het "negatieve" advies van de school respectievelijk het CLB hadden eisers het recht om Gerben alsnog in te schrijven in de gewone lagere school van (...) en hem derhalve verder inclusief onderwijs te laten volgen.

Zoals hoger door de rechtbank werd uiteengezet, was starten in de derde kleuterklas van het gewone basisonderwijs wettelijk evenwel niet meer mogelijk.

In casu blijkt uit de stukken dat eisers ingevolge het negatieve advies in eerste instantie in het voorjaar van 2011 toch gepoogd hebben om Gerben in te schrijven in de derde kleuterklas van een andere gewone basisschool, met name het (...) te Heist-op-den-Berg (bundel eisers-stuk 17).

Eisers bekwamen van deze school een weigeringsbeslissing omwille van overschrijding van de draagkracht van de school voor de onderwijsbehoeften van Gerben, waartegen zij bezwaar aantekenden bij de Commissie Leerlingenrechten.

Zoals uit de conclusies van eisers blijkt (blz.2), hebben eisers Gerben in september 2011 in het buitengewoon onderwijs ingeschreven.

### 3.3.5.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat uit het stukkenbundel van verweerster (stuk 3) blijkt dat Gerben in september 2007 ook reeds het advies van het CLB ontving om buitengewoon kleuteronderwijs type 7 te volgen. Blijkbaar opteerden eisers er toen voor dit advies niet te volgen en schreven zij Gerben in het gewone kleuteronderwijs van (...), die de inschrijving niet weigerde.

### 3.3.6.

Rekening houdende met de voorgaande elementen besluit de rechtbank dat eisers falen in de op hen rustende bewijslast dat er in casu sprake was van een weigering tot inschrijving in de gewone basisschool van (...), zodat dan ook niet ten genoegen van recht wordt aangetoond dat het recht tot inschrijving door verweerster geschonden werd.

## 3.4. Wat betreft het laten zitten blijven in de kleuterschool

Zoals hoger door de rechtbank uiteengezet werd (zie punt 3.3.1) zat Gerben gedurende het schooljaar 2007-2008 in het instapklasje. In het schooljaar 2008-2009 ging Gerben naar de eerste kleuterklas, die hij in het schooljaar 2009-2010 heeft overgedaan. In het schooljaar 2010-2011 ging Gerben naar de tweede kleuterklas.

Eisers verwijten verweerster een fout aangezien de school Gerben driemaal in het kleuteronderwijs heeft laten zitten blijven, waardoor in overeenstemming met hetgeen bepaald in artikel 17 § 1 van het Decreet Basisonderwijs van 25.02.2007 Gerben voor het schooljaar 2011-2012 niet meer in de mogelijkheid was om in het gewoon basisonderwijs nog een jaar kleuterschool te doen (vgl. punt 3.3.2).

Volgens eisers opteerde de school ervoor om zonder enig overleg met de ouders Gerben diverse malen in de kleuterschool te laten zitten blijven, hetgeen wettelijk niet toegelaten is.

Opnieuw blijven eisers in gebreke het bewijs te leveren van hun stelling dat alles zonder enig overleg geschiedde.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat voor Gerben jaarlijks een individueel handelingsplan door de GON-begeleiding werd opgesteld. Het individueel handelingsplan voor het schooljaar 2010-2011 ligt voor (bundel eisers-stuk 1). Hieruit blijkt dat er drie maal per jaar overleg plaatsvond tussen de GON-begeleiding, de juf, de thuisbegeleiding en de ouders, waarna telkenmale een evaluatieverslag werd opgesteld.

De rechtbank acht het niet geloofwaardig dat de beslissing om Gerben de kleuterklas te laten overdoen door verweerster genomen werd zonder enig overleg met de ouders.

Desbetreffend dient de rechtbank vast te stellen dat eisers in gebreke blijven om enig stuk voor te brengen waaruit blijkt dat zij met de eerder genomen beslissingen van verweerster in verband met het overdoen van kleuterklassen niet akkoord waren.

Rekening houdende met de voorgaande elementen oordeelt de rechtbank dat eisers ook op dit punt falen in de op hen rustende bewijslast om enige fout in hoofde van verweerster aan te tonen.

### 3.5. Besluit

De beweerde weigering tot inschrijving van Gerben in het gewone lagere onderwijs wordt door eisers niet aangetoond, noch tonen eisers enige fout in hoofde van verweerster aan wat betreft de beslissing om Gerben in de kleuterschool te laten zitten blijven. De rechtbank oordeelt dan ook dat eisers niet ten genoeg van recht een inbreuk op de artikelen 1382 en volgende van het burgerlijk wetboek bewijzen.

Gelet op hetgeen hiervoor gesteld werd, oordeelt de rechtbank dat eisers zich derhalve eveneens ten onrechte beroepen op een schending van enerzijds het artikel 24 (recht op inclusief onderwijs) van het VN Verdrag van 13 december 2006 inzake personen met een handicap — voor zover zij zich op dit verdrag ten aanzien van verweerster al zouden kunnen beroepen —, en anderzijds de bepalingen van het Gelijkekansendecreet en het GOK decreet die uitvoering gaven aan artikel 24 van het VN Verdrag.

Nu eisers niet ten genoeg van recht enige fout in hoofde van (de aangestelde van) verweerster aantonen, zal de rechtbank niet verder ingaan op de door eisers gevorderde schade.

De vordering van eisers is ongegrond en dient te worden afgewezen.

### BESLISSING VAN DE RECHTBANK:

Dit vonnis wordt uitgesproken op tegenspraak en in hoger beroep;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de latere aanvullingen en wijzigingen daaraan werden in acht genomen;

De vordering van eisers is ontvankelijk doch ongegrond en zij worden ervan afgewezen;

Eisers worden veroordeeld tot de kosten van het geding, in hoofde van henzelf begroot op € 275,37 (dagvaarding) + € 1.210,00 (rechtsplegingvergoeding) = € 1.485,37 en in hoofde van verweerster begroot op € 1.210,00 (rechtsplegingvergoeding);

De ondergetekende rechters hebben aan de zitting en aan het volledige beraad deelgenomen, en dit vonnis, werd overeenkomstig artikel 782bis, lid 1 van het



gerechtelijk wetboek in openbare terechtzitting op tweeëntwintig oktober tweeduizend dertien uitgesproken door de voorzitter van de eerste kamer, die voor het wijzen van het vonnis samengesteld was uit

De heer M. D. G., ondervoorzitter, voorzitter van de kamer

Mevrouw I. C., rechter

Mevrouw J. N., rechter

De heer B V. A., griffier