

## **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE VEURNE VAN 2 JULI 2014**

\* \* \*

Het Interfederale Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL,

eiser,  
hebbende als raadsman Meester Francis C., advocaat te 8700 TIELT, (...),

tegen :

Dick G., (...), 8660 DE PANNE, handel drijvende onder de benaming O.  
(cocktailbar/Ijssalon),

verweerder,  
maakt verstek,

\* \* \*

### 1. DE RECHTSPLEGING.

De rechtbank heeft het dossier van de rechtspleging gezien, in het bijzonder:

- het verzoekschrift overeenkomstig artikel 20 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie;
- de overige stukken van de procedure.

De rechtbank heeft in openbare terechtzitting op 25 juni 2014 eiseres gehoord, die verstek vorderde, waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad genomen werd.

## 2. DE FEITEN

Verweerder exploiteert een cocktailbar/ijssalon te De Panne onder de naam O.. Uit het intern reglement blijkt dat het dragen van hoofddeksels verboden is.

Mevrouw Asma en Laila O. werden niet toegelaten in de zaak omdat zij een islamitische hoofddoek droegen.

## 3. DE VORDERINGEN.

3.1. Eiseres vordert om vast te stellen dat de weigering ten aanzien van mevrouw Asma en Laila Q. om toegang te verlenen tot de cocktailbar/ijssalon O. omwille van het dragen van een islamitische hoofddoek, een door de wet verboden discriminatie uitmaakt ten aanzien van hun persoon.

Tevens vast te stellen dat de bovenvermelde handeling een door de wet verboden collectieve (in)directe discriminatie uitmaakt ten aanzien van personen die omwille van hun geloof een hoofddeksel dragen.

De onmiddellijke staking te bevelen van deze discriminatoire praktijk ten aanzien van personen die omwille van hun geloof een hoofddeksel dragen, onder verbeurte van een dwangsom van 1.250,00 euro per vastgestelde overtreding na betekening van de tussens te komen beschikking.

De aanplakking te bevelen van het vonnis gedurende minimaal een maand op dezelfde plaats als waar het huisreglement aan het publiek bekend gemaakt werd binnen de vijf dagen na betekening van het vonnis op straffe van een dwangsom van 250,00 euro per dag vertraging.

Voor zoveel als nodig de beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder de mogelijkheid tot borgstelling of kantonnement.

Ten slotte vordert eiseres dat verweerder veroordeeld worden tot alle kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding.

3.2. Verweerder liet op voormelde terechtzitting verstek.

## 4. DE BEOORDELING.

Het huishoudelijk reglement dat uithangt aan de deur van de zaak voorziet onder meer in kledingsvoorschriften.

Zo wordt in het huishoudelijk reglement gesteld dat er geen joggings, geen zwempakken en geen hoofddeksels (hoeden, petten, hoofddoeken) toegelaten zijn.

De inhoud van het huishoudelijk reglement en de daaruit volgende weigering om beide dames toegang te verlenen tot de zaak, maakt geen door de wet verboden discriminatie uit.

Er wordt door verweerder geen onderscheid, direct of indirect, gemaakt op grond van één van de beschermde criteria.

Het huishoudelijk reglement vermeldt overigens, volgens de vaststellingen van de verbalisanten, dat iedereen welkom is ongeacht hun nationaliteit, etnische afkomst, geslacht, levensbeschouwing,...

Er worden door verweerder enkel een reeks vestimentaire regels opgesomd die niet ingegeven zijn door discriminatie, wat ook bevestigd wordt door verweerder in zijn verhoor in het strafdossier.

Zelfs de wet voorziet in artikel 759 Ger.W. in kledingsvoorschriften met name met ongedekten hoofde voor de toehoorders in de zittingen van de rechtbanken.

## 5. DE UITSPRAAK.

OM DEZE REDENEN,

Wij, Kathleen M., afdelingsvoorzitter van de afdeling Veurne, bij wettig belet van de voorzitter, zetelend zoals in kort geding, in eerste aanleg en op verstek,

Verklaren de vordering van eiseres ontvankelijk doch ongegrond.

Verwijst eiseres tot de kosten van het geding, aan haar zijde niet bepaald, aangezien deze kosten ten laste van haar blijven en aan de zijde van verweerder bepaald op 0 euro.

\* \* \*

Uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van twee juli tweeduizend en veertien.

Aanwezig: Kathleen M., afdelingsvoorzitter, bij wettig belet van de voorzitter, Patty T., Substituut-Procureur des Konings en Wouter D., griffier-hoofd van dienst, afdelingsgriffier.