

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL VAN 20 OKTOBER 2015

IN ZAKE VAN:

De heer Procureur des Konings bij het parket van Halle-Vilvoorde, in naam van zijn
ambt

TEGEN :

A. E. Galad, politieambtenaar, geboren op (...) te Mogadisho (Somalie), wonende te
3000 Leuven, (...)

Die verschijnt,

Beklaagd van:

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

op 20 juli 2014

inbreuk op artikel 22 van de wet ter bestrijding van bepaalde vormen van
discriminatie, meer bepaald in een van de in artikel 444 van het strafwetboek
bedoelde omstandigheden aangezet te hebben tot haat of geweld jegens een groep, een
gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria en dit zelfs
buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen

Gezien de stukken van de vervolging.

Gehoord de uitleg en middelen van beklaagde;

Gehoord Mevr. V. M., eerste substituut van de procureur des Konings in haar samenvatting en conclusies;

Gehoord het antwoord van beklaagde;

In de tenlastelegging komt een storende verschrijving voor, waar onterecht gewag wordt gemaakt van een inbreuk op artikel 22 van de discriminatiewet, daar waar artikel 20.4° van genoemde wet wordt bedoeld. De verschrijving blijft zonder invloed op de rechten van verdediging nu op de tekst van de betichting beklaagde perfect inlicht over wat precies wordt bedoeld.

Op 29 september 2014 stelt de Algemene inspectie van de federale en lokale politie een aanvankelijk PV nadat is vastgesteld dat beklaagde de staat Israël en zijn bevolking op een zeer negatieve en racistische manier omschrijft op Facebook.

Het comité P voert het onderzoek, en gaat op 10 februari 2015 over tot het verhoor van beklaagde.

Hij zet uiteen dat hij in 2009 bij de politie is gaan werken: eerst lokale politie Druivenstreek, dan SPC en in september 2012 luchtvaartpolitie. Hij werkt er bij de grenscontrole, een opleiding als escorteur werd niet succesvol afgerond, volgens beklaagde omwille van de problemen omtrent de berichten op zijn facebook profiel.

Omtrent dat profiel zegt beklaagde dat hij verkeerdelijk veronderstelde dat het alleen toegankelijk was voor "vrienden", wat niet het geval bleek: iedereen kon het zien.

In de zomer van 2014 was beklaagde door emotie overmand na het zien van berichtgeving op Arabische zenders over het bombarderen van kleine kinderen op het strand. Hij is daarvoor erg gevoelig door zijn eigen achtergrond: hij is als vluchteling naar België gekomen, na in zijn kinderjaren met eigen ogen ook wreedheden te hebben gezien. De facebook berichten heeft hij dan in die toestand verzonden. Hij beseft wel dat hij deontologisch in de fout is gegaan.

Beklaagde bezweert echter dat hij geen racist is: dat kan iedereen getuigen. Hij heeft zelf veel ervaring (maar dan als slachtoffer) met racisme, maar heeft er nooit klacht voor neergelegd.

Over de zaak loopt een tuchtprocedure, maar daarover heeft beklaagde geen verder nieuws meer gekregen.

De rechtbank acht de feiten van de tenlastelegging bewezen. De door beklagde gebruikte bewoordingen zijn hoe dan ook van aard om tegenover een bepaalde groep, wegens hun nationaliteit (art. 4.4° van de wet van 30 juli 1981) aan te zetten tot afschuw en afkeer, of met andere woorden tot haat. De verspreiding door middel van de facebookpagina valt onder de noemer van artikel 444, laatste lid Sw.

Beklaagde zegt geen racist te zijn, wat we gerust willen geloven. Het is echter niet de overtuiging van beklagde die hier in het geding is, maar wel de wijze waarop hij zich heeft geuit: dat niet racisme maar (op zich niet onbegrijpelijke) verontwaardiging daarvoor de drijfveer was, doet niet ter zake.

Beklaagde verzocht om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling. Een veroordeling, zelfs met uitstel, zou van aard kunnen zijn om de reclassering van beklagde in het gedrang te brengen; beklagde is politie-inspecteur, en een veroordeling zou hem inderdaad problemen kunnen opleveren (of nog meer problemen dan nu al het geval is).

Beklaagde is nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden, en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De rechtbank hoopt dat beklagde met deze symbolische vingerwijzing afdoende gewaarschuwd is, en zijn overtuigingen in de toekomst op een verstandiger manier zal uiten. Zeker wanneer hij bij de politie wil blijven heeft hij daar alle belang bij.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen:

- 154, 162, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 4.4°, 20.4° van de wet van 30 juli 1981,
- 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 26 juni 2000, bij wet van 7 februari 2003 en bij wet van 28 december 2011,
- 11, 12, 13, 16, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 2 en 4 van de wet van 26 juni 2000
- 1, 3, 5, 6, 7, 13 van de wet van 29 juni 1964,

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK,

Verbetert de tenlastelegging in die zin dat waar wordt verwezen naar artikel 22 van de wet ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, moet worden gelezen

artikel 20.4° van de Wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xénophobie ingegeven daden;

Verklaart de feiten van de betichting, aldus verbeterd, bewezen in hoofde van beklaagde A. E. Galad;

Gelast de eenvoudige opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van DRIE JAAR;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van 50 EURO, na indexatie gebracht op 51,20 EURO, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de openbare actie, in totaal bedragende 41,32 euro.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 2 van de wet van 13 april 2005;

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 20 oktober 2015 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

M. M. ondervoorzitter

In aanwezigheid van

M. B. substituut Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde

Met bijstand van mevr. E. griffier (goedgekeurd de doorhaling van woorden en lijnen)