

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN VAN 18 MAART 2016

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE:

en waarbij zich aangesloten heeft ter terechtzitting dd. 19 februari 2016 als burgerlijke partij :

mevrouw N. D. geboren te Antwerpen op (...) wonende te 2610 Antwerpen - Wilrijk (...)

- ter terechtzitting in persoon aanwezig;

TEGEN:

J. A. A. V. Bediende
Geboren te Reet, op (...)
Wonende te 2610 Antwerpen, (...)
Belg

BETICHT VAN:

Te Antwerpen, op 9 maart 2014

In de overheidssector of in de particuliere sector, met inbegrip van overheidsinstanties, inzake de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten die publiekelijk beschikbaar zijn, een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden ervan te hebben gediscrimineerd op basis van diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, ten nadele van C. R. en N. R. D..

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door haarzelf;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haarzelf;

oOOo

OP STRAFGEBIED

Ten gronde

Beklaagde staat terecht voor feiten van discriminatie.

Naar aanleiding van het onderhandelen over het al dan niet aangaan van een huurovereenkomst beslist beklaagde dit niet te doen omdat het koppel van vreemde herkomst enerzijds gekleed ging als moslima en de man een grote baard had. Zij wist dat de burens hiermee niet akkoord zouden gaan en zou ruzie krijgen met de ganse blok. Vervolgens stuurde zij in die zin een SMS bericht aan de huidige burgerlijke partij.

De feiten van de tenlastelegging zijn bewezen op basis van de vaststellingen van de verbalisanten, de verklaringen van de slachtoffers, de inhoud van het SMS bericht en de verklaring van beklaagde.

Wat betreft de straftoemeting

De feiten van de tenlastelegging zijn ernstig.

Beklaagde dient te beseffen dat zij door haar houding mensen discrimineert op basis van hun afkomst en hen daardoor op ongelijke wijze behandelt, waardoor deze personen uiteraard in hun eigenheid geraakt worden.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, haar aandeel, haar persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden.

Aan beklaagde dient een signaal gegeven te worden.

Een gevangenisstraf en geldboete zijn gepast. Gelet echter op haar persoonlijkheid, haar kans op verbetering en maatschappelijke integratie zal de rechtbank de uitvoering van de gevangenisstraf en de geldboete met uitstel opleggen.

OP BURGERLIJK GEBIED

Wat betreft de burgerlijke partijstelling van R. N. D.

Deze burgerlijke partij leed schade tengevolge van de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging. Zij vordert een morele schade van 1.300 euro.

De morele schade komt gegrond voor een bedrag van 1 euro.

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1,3, 6 en 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97
dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van
de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,
bij toepassing van de artikelen 5, 19 en 24 van de Wet tot bestraffing van bepaalde door
racisme of xenofobie ingegeven daden van 30/07/1981, en bij toepassing van de
artikelen 25, 38 en 40 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- beklaagde J. A. hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een
hoofdgevangenisstraf van EEN MAAND en tot een geldboete van TWEEHONDERD
EUR.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot
een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf
die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek,
heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze
veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964,
gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de
hoofdgevangenisstraf en de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt
uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 décimes, en gebracht op 150 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 27,57 EUR op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van 200 EUR, vermeerderd wordt met 50 décimes, zodat die geldboete 1.200 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op twee maanden.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij: N. D.

Verklaart de eis ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Veroordeelt beklagde J. A. om aan de burgerlijke partij N. R. D. te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN EURO (1 EUR) te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 9 maart 2014 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Wijst het meergevorderde af als ongegrond.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op achttien maart tweeduizend zestien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

I. C. , voorzitter van de kamer, enig rechter
H. V. G. Substituut procureur des Konings
S. V. H. griffier.