

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE VAN 24 JUNI 2020

Inzake het Openbaar Ministerie tegen:

BURGERLIJKE PARTIJ:

M. M., RRN X
geboren te Knokke-Heist op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester H. G., advocaat te Knokke- Heist

BEKLAAGDEN:

A.V. V., RRN X
geboren op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door Meester T. P., advocaat te Aalst.

D. E., RRN X
geboren te Asse op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door Meester M. B, advocaat te Sint-Jans-Molenbeek.

Z. B., RRN X
geboren te Asse op X
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te X

derde beklaagde, vertegenwoordigd door Meester M. K., advocaat te Ternat.

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg - feiten vanaf 29 februari 2016

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan (identiteit slachtoffer), geboren te (geboorteplaats (in geval het slachtoffer minderjarig is)), op (geboortedatum (in geval het slachtoffer minderjarig is)), met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad.

(art. 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

Knokke (Knokke-Heist) op 15 december 2018

door A. V. V., Z. B., D. E.,

ten nadele van M. M., geboren te Knokke-Heist op X

B. gewone diefstal

een zaak die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben, namelijk (beschrijving weggenomen zaak), ter waarde van (waarde), ten nadele van (identiteit benadeelde).

(art. 461 lid 1, en 463 lid 1 Sw)

Knokke (Knokke-Heist) op 15 december 2018

door A. V. V.,

ten nadele van M. M., geboren te Knokke-Heist op X,

PROCEDURE

Gelet op de dagvaardingen aan de beklaagden betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen. De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient te worden verbeterd als volgt:

"...A. opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg - feiten vanaf 29 februari 2016..." dient te zijn: "...A. opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg..."

Herkwalificeert de feiten onder de tenlastelegging B als volgt:

'een roerende zaak die aan een ander toebehoorde en die hij heeft gevonden of die bij toeval in zijn bezit is gekomen, bedrieglijk te hebben verborgen of aan derden te hebben afgegeven, namelijk een jas van het merk Moncler, ten nadele van M. M.. (art. 508 lid 1 en 2 Sw)

Knokke (Knokke-Heist) op 15 december 2018

door A. V. V.,'

I. STRAFRECHTELIJK

1.1 Enkele feiten

Op 15 december 2018 kreeg de PZ Damme/Knokke-Heist radiofonisch melding dat er een onbekende man had aangebeld bij een zekere P. W. woonachtig aan de X, zulks met volledig bebloed gezicht en sprekend met een Frans accent en tevens moeilijk verstaanbaar.

Ter plaatse komen trof men een man aan van wie het hemd op verschillende plaatsen gescheurd was, met inderdaad een volledig bebloed gezicht. De man was ook effectief moeilijk verstaanbaar en volledig over zijn toeren. Hij had geen identiteitskaart bij en er werd een ambulance ter plaatse geroepen.

Het bleek om M. M. te gaan, °X, en de man deed volgend relaas. Hij leerde in horecauitbating de 'D.' drie mannen kennen. Even later verliet hij met dit drietal de zaak om samen met hen naar de 'V. D.' te gaan, waar ze binnengingen.

De verplaatsing gebeurde met een grijze auto lichte vracht met opschrift `J.' en minstens één van de inzittenden betrof volgens M. M. de zoon van de uitbater van deze zaak. Later, bij het verlaten van de V. D. vroeg M. M. of men hem terug in het centrum van Knokke-Heist wou afzetten en hij werd aldus afgezet in de X ter hoogte van het huisnummer X.

Bij het uitstappen wou betrokkene zijn jas nemen, doch dit werd hem verhinderd door de inzittenden die hem om geld vroegen. Toen hij dit niet gaf, werd hij door hen in elkaar geslagen, aldus het relaas van M. M..

De verbalisanten hadden tussen 5.10 u. en 5.30 u. zo bleek een donkere bestelwagen met opschrift `J.' zien vertrekken aan de V. D., een privéclub, zulks in de richting van Westkapelle. Even later had een interventieploeg ditzelfde voertuig opnieuw zien rijden tussen 5.20 u. en 5.40 u. in de richting van het centrum van Knokke-Heist.

M. M. had op het moment van de feiten geen GSM of portefeuille bij, enkel zijn kakikleurige jas van het merk MONCLER had hij bijgehad en deze was in het bezit gebleven van de inzittenden.

Betrokkene was dronken en niet verhoorbaar, hij werd overgebracht naar het ziekenhuis voor verzorging.

Opzoekwerk reveleerde dat de kentekenplaat van het voertuig X betrof en een inspecteur had het voertuig op weg naar het werk toevallig gezien bij het buitenkomen van haar woning. Zij hoorde dronkenmangeroep omstreeks 5.35 u. alsook een klopp tegen een auto of het dichtslaan van een portier. Op dat ogenblik zag ze een grijze bestelwagen vertrekken richting Zeedijk, doch zij gaf aan dit alles verder geen aandacht.

Om 12.45 u. werd M. M. - ontnuchterd - verhoord in het ziekenhuis. Hierbij verduidelijkte betrokkene dat hij in de privéclub zijn gezelschap had duidelijk gemaakt dat hij geen gebruik wenste te maken van de diensten van de aldaar aanwezige dames, zulks gezien zijn homoseksuele geaardheid.

Op de terugweg naar het centrum van Knokke-Heist was de sfeer in het voertuig omgeslagen en grimmig geworden en dientengevolge had M. M. gevraagd uit te stappen in de X.

Toen hij zijn jas terugvroeg was het drietal uitgestapt en ze waren over de geaardheid van M. M. begonnen. Hierop kreeg betrokkene meerdere slagen in het gezicht. Hij kwam ten val, waarop de drie jongeren hem verschillende trappen gaven, geld eisend terwijl men nochtans wist dat M. M. geen geld bij zich had.

Betrokkene probeerde hierop weg te lopen maar kwam ten val, waarop hij nog meer slagen kreeg. Uiteindelijk was M. M. toch kunnen ontsnappen en had hij aangebeld bij P. W., voornoemd. Het slachtoffer had vooral verwondingen in het aangezicht, waaronder een diepe wonde aan de neus en veel oppervlakkige verwondingen. Betrokkene had ook last van zijn heupen en ellebogen. Hij gaf een persoonsbeschrijving van het drietal.

De camerabeelden werden geraadpleegd en hierop kon het traject van het voertuig worden gevolgd.

Als verdachten kwamen Z. B., A. V. V. en D. E. in beeld, huidige beklagden.

Op 21 december 2018 werd Z. B. verhoord. Hij werd aangetroffen in zijn woning en aldaar werd een huiszoeking met toestemming uitgevoerd. Ook A. V. V. en D. E. werden naderhand verhoord. Het slachtoffer was werkonbekwaam tot 23 december 2018.

1.2 Beoordeling en straftoemeting

Ter terechtzitting d.d. 3 juni 2020 voerden de beklaagden geen betwisting nopens de hen ten laste gelegde feiten (B zoals geherkwalificeerd) en deze komen naar het oordeel van de rechtbank ook genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de hierboven in extenso weergegeven elementen van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn een beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van een beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van beklagden bewezen verklaarde feiten zijn zonder meer zeer ernstig en getuigen van een toch zeer bedenkelijke ingesteldheid die allerminst maatschappelijk door de beugel kan en passend dient te worden beteugeld.

Het strafregister van eerste beklagde (°x) is blanco, dat van tweede beklagde (°x) vermeldt enkel één veroordeling inzake verkeer, zulks net zoals dat van derde beklagde (°x).

Ter terechtzitting d.d. 3 juni 2020 verzochten beklagden de rechtbank te willen overwegen hen (mits toepassing van artikel 85 Sw.) enkel een werkstraf op te leggen en het komt de rechtbank voor dat zulks inderdaad met aanneming van verzachtende omstandigheden bestaande uit de afwezigheid van correctionele voorgaanden en schuldinzicht een passende maatschappelijke reactie kan uitmaken, die enerzijds geen overdreven sociale declassering met zich brengt, doch anderzijds wel van aard is beklagden de volle ernst van de feiten te doen inzien en hen van recidive te weerhouden.

De beklagden werden voor de sluiting van de debatten ingelicht over de draagwijdte van een dergelijke straf en werden tevens in hun opmerkingen gehoord; beklagden hebben ter zitting van 3 juni 2020 hun instemming hiermee gegeven. De rechtbank voorziet in een gevangenisstraf die van toepassing kan worden ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd.

II. BURGERRECHTELIJK

De burgerlijke partij M. M. vordert beklagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 11.970,37 euro, meer intresten en kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 euro.

De vordering van deze burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens beklagden staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden

Beklaagden zijn als enigen aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze te vergoeden.

De vordering van de burgerlijke partij kan verder worden ontmoet als volgt.

De uit hoofde van de ontvreemde jas gevorderde schadevergoeding van 100,00 komt de rechtbank passend en billijk voor en kan worden toegekend zoals gevorderd, zulks evidentair evenwel anders dan gevorderd enkel lastens eerste beklagde, nu tweede en derde beklagde niet worden vervolgd voor de feiten voorwerp van de tenlastelegging B (zoals geherkwalificeerd).

Waar de rechtbank aanneemt dat burgerlijke partij morele schade leed door de in hoofde van beklagden bewezen verklaarde feiten, komt een schadevergoeding uit dien hoofde van 2.000,00 euro overdreven voor.

Deze schadepost wordt ex aequo et bono herleid tot 750,00 euro, te meer nu enig causaal verband tussen de feiten en het werkverlies niet naar eis van recht bewezen voorkomt en ook al niet bewezen voorkomt dat de geardheid van de burgerlijke partij het motief voor het geweid vormde.

De gevorderde schade uit hoofde van de ziekenhuisopname, de werkonbekwaamheid en de factuur voor de hulpverlening werden naar het oordeel van de rechtbank wel passend en billijk begroot en kunnen derhalve worden toegekend zoals gevorderd, d.w.z. 120,00 euro + 336,00 euro + 64,37 euro = 520,37 euro.

Wat de esthetische schade en de hiermee duidelijk nauw samenhangende schade aan het gebit en de tanden betreffen, verdient het verweer naar het oordeel van de rechtbank in belangrijke mate bijval.

Ook volgens de stelling van de burgerlijke partij gaan deze schadeposten immers terug naar aspecten die nog zullen worden behandeld. Deze schade is dus op heden nog niet voor definitieve begroting vatbaar, zodat uit dien hoofde een provisionele schadevergoeding van 1.000,00 euro wordt toegekend.

Daar deels een provisionele schadevergoeding wordt toegekend, wordt de beslissing over de intresten en de kosten - inbegrepen die over de rechtsplegingsvergoeding - ambtshalve aangehouden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 2, 40, 65 lid 1, 66, 85, 392, 398, 399 lid 1 en 508 lid 1 en 2 van het strafwetboek; artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikel 367 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering; artikelen 2, 3, 37 quinquies van het strafwetboek;

artikel 2244 Burgerlijk Wetboek;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermeide en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van A. V. V., D. E. en Z. B.,

1. Strafrechtelijk

Verbeterd de dagvaarding als volgt:

"...A. opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg - feiten vanaf 29 februari 2016..." dient te zijn: "...A. opzettelijke slagen met ziekte of werkonbekwaamheid van minder dan of gelijk aan 4 maanden tot gevolg..."

Herkwalificeert de feiten onder de tenlastelegging B als volgt:

"een roerende zaak die aan een ander toebehoorde en die hij heeft gevonden of die bij toeval in zijn bezit is gekomen, bedrieglijk te hebben verborgen of aan derden te hebben afgegeven, namelijk een jas van het merk Moncler, ten nadele van M. M.. (art. 508 lid 1 en 2 Sw)

Knokke (Knokke-Heist) op 15 december 2018

door A. V. V.,"

Ten aanzien van A. V. V., eerste beklaagde

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A, zoals verbeterd en B, zoals geherkwalificeerd bewezen.

Veroordeelt A. V. V. voor de tenlasteleggingen A, zoals verbeterd en B, zoals geherkwalificeerd, vermengd, mits aanneming van verzachtende omstandigheden:

tot een werkstraf van 100 uren.

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 8 maanden.

Veroordeelt A. V. V. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering, solidair met medeveroordeelden en op heden begroot op 78,78 EUR.

Ten aanzien van D. E., tweede beklaagde

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A, zoals verbeterd bewezen.

Veroordeelt D. E. voor de tenlastelegging A, zoals verbeterd, mits aanneming van verzachtende omstandigheden:

tot een werkstraf van 100 uren.

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 8 maanden.

Veroordeelt D. E. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering, solidair met medeveroordeelden en op heden begroot op 78,78 EUR.

Ten aanzien van Z. B., derde beklaagde

Verklaart de feiten onder de tenlasteleggingen A, zoals verbeterd bewezen.

Veroordeelt Z. B. voor de tenlastelegging A, zoals verbeterd, mits aanneming van verzachtende omstandigheden:

tot een werkstraf van 100 uren.

Zegt dat bij niet-uitvoering de werkstraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 8 maanden.

Veroordeelt Z. B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering, solidair met medeveroordeelden en op heden begroot op 78,78 EUR.

2. Burgerrechtelijk

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens de veroordeelden V. V. A., E. D. en B. Z. solidair om te betalen aan de burgerlijke partij de som van 1270,37 EUR, voor morele schade, ziekenhuisopname en werkonbekwaamheid.

Veroordeelt dienvolgens de veroordeelden V. V. A., E. D. en B. Z. solidair om te betalen aan de burgerlijke partij de provisionele som van 1000,00 EUR, provisioneel op esthetische schade en schade aan gebit en tanden.

Houdt de beslissing omtrent de intresten en de kosten ambtshalve aan.

Zegt voor recht dat beklaagden worden gemachtigd om de schadevergoeding en intresten, waartoe zij bij huidig vonnis veroordeeld worden, aan de burgerlijke partij af te betalen met maandelijkse termijnen van 250,00 euro, telkens tegen de eerste van de maand, vooraf te betalen, met dien verstande dat bij niet betaling op de bepaalde vervaldag, het verschuldigd zijnde saldo onmiddellijk en volledig opeisbaar wordt zonder voorafgaande aanmaning (artikel 2244 B. W.).

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 24 juni 2020 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zeventiende kamer, samengesteld uit:

B. S., alleenrechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;
In aanwezigheid van F. D., substituut procureur des Konings West-Vlaanderen;
Met bijstand van griffier K. M.