

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
WEST-VLAANDEREN  
AFDELING KORTRIJK  
VAN 22 FEBRUARI 2021**

K.17

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

C. J., wonende te (...)

- bijgestaan door meester Tim Dierynck, advocaat te Kortrijk –

UNIA, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

- vertegenwoordigd door meester Michele Walgraeve loco meester Luc Arnou, advocaat te Brugge tegen:

Nr

C. E. D., geboren te Ypres op (...), ingeschreven te (...), van Belgische nationaliteit, RRN: (...)

VERSTEK

Nr.

F. M. B. M., geboren te Wervik op (...), ingeschreven te (...), van Belgische nationaliteit, RRN: (...)

- In persoon

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A. Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan C. J.. (art. 392 en 398 lid 1 Sw.)

Te Wevelgem op 27 september 2019

door: F. M.

B. In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen, namelijk: door in de garage (autohandel) van beklaagden, naar aanleiding van een burgerlijk geschil, in aanwezigheid van de verbalisanten, het herhaald uiten van volgende bewoordingen en racistische verwijten: "zwartzak, vuile neger, die vuile negers zijn profiteurs in ons land". (art. 20, 2° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 jo 444 Sw.)

Te Wevelgem op 27 september 2019

door: F. M. en C. D. ten nadele van: C. J.

## PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 30 oktober 2020 betekend aan de eerste en tweede beklaagden.

Op de zitting van 30 november 2020 waren de eerste en tweede beklaagden in persoon aanwezig. De zaak werd op verzoek van de raadsman van C. J. uitgesteld om het interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme ('Unia') toe te laten zich burgerlijke partij te stellen.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 25 januari 2021.

De burgerlijke partij C. J. was in persoon aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De burgerlijk partij Unia werd vertegenwoordigd door haar raadsman die werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De eerste beklaagde was niet aanwezig op de terechtzitting.

De tweede beklaagde was in persoon aanwezig en werd gehoord in zijn middelen.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

## 1. OP STRAFGEBIED

### 1.1. BEOORDELING VAN DE SCHULD TEN AANZIEN VAN DE EERSTE BEKLAAGDE C. D. EN DE TWEDE BEKLAAGDE F. M.

1.1. Op 27 september 2019 om 15 u 00 werden de verbalisanten verzocht zich te begeven naar (...), naar aanleiding van een discussie tussen M. F. en zijn echtgenote D. C. enerzijds en J. C. anderzijds (stuk 3).

Ter plaatse troffen de verbalisanten F. M., C. D. en J. C. aan.

De verbalisanten besloten de beide partijen te scheiden en eerst naar het relaas van J. C. te luisteren.

Het was niet naar de zin van F. M. en C. D. dat zij eerst luisterden naar het relaas van J. C.. Zij hoorden hen roepen dat hij een zwartzak is, dat hij een vuile neger is en dat die vuile negers profiteurs zijn in ons land. Deze verwijten gingen constant door tijdens hun tussenkomst. F. M. en C. D. hielden zich niet in (stuk 4).

Op de vraag van de verbalisanten om hun racistische opmerkingen voor zichzelf te houden hadden zij geen gehoor en weigerden zij dit.

Hierbij begonnen zij één van de verbalisanten aan te vallen.

De verwijten gingen verder. De verbalisanten moesten hun mond houden en zeker geen partij trekken voor de vreemde in het land.

1.2. Tijdens zijn verhoor verklaarde C. J. aan de verbalisanten dat hij die dag zijn wagen ging ophalen bij F. M.. Zij hadden een burgerlijk geschil omtrent het voertuig . F. M. wilde hem de wagen niet meegeven. Na een discussie is het volledig uit de hand gelopen waarbij hij met een borstelstok werd geslagen. Door de slagen met de borstelstok is hij gekwetst aan zijn linkerarm en linker wenkbrauw.

C. D. maakte constant racistische opmerkingen omdat hij zwart is (stukken 7 en 8).

1.3. Tijdens zijn verhoor verklaarde F. M. aan de verbalisanten dat hij de man niet verweten of racistisch bejegend had. Hij vond de vrouwelijke politieagente erg onbeleefd en arrogant. Hij ontkende dat hij de man had uitgemaakt voor 'zwartzak en vuile neger'. Hij ontkende dat hij hem verwondingen had toegebracht.

C. D. sloot zich aan bij deze verklaring (stukken 20 en 21).

1.4. Uit het strafdossier kan de rechtbank afleiden dat de feiten van de tenlasteleggingen hun oorsprong vinden in een burgerlijk geschil tussen enerzijds F. M. en C. D. en anderzijds C. J..

C. J. had aan de eerste beklagde de opdracht gegeven om een voertuig voor hem af te halen In Lommel. De prijsaanrekening voor de door de eerste beklagde verleende diensten gaf aanleiding tot een geschil met C. J..

1.5. De eerste en tweede beklagden worden onder de tenlastelegging B vervolgd voor het aanzetten tot discriminatie jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten (cf. supra), de geloofwaardige verklaring van C. J. en de op terechtzitting door de burgerlijke partij C. J. vertoonde filmopname die aan alle aanwezige partijen werd getoond met de mogelijkheid van tegenspraak, blijkt voldoende dat de eerste en tweede beklagden zich schuldig hebben gemaakt aan de hen ten laste gelegde feiten van tenlastelegging B door in de garage (autohandel) van beklagden, naar aanleiding van een burgerlijk geschil, in aanwezigheid van de verbalisanten, herhaaldelijk volgende bewoordingen en racistische verwijten te uiten 'zwartzak, vuile neger, die vuile negers zijn profiteurs in ons land'.

De rechtbank hecht geen geloof aan de ongeloofwaardige verklaringen van de eerste en tweede beklagden.

De tenlastelegging B is voor de eerste en tweede beklagden voldoende bewezen.

1.6. De tweede beklagde wordt onder de tenlastelegging A vervolgd voor opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan C. J..

Uit de geloofwaardige verklaring van C. J., de vaststellingen van de verbalisanten en het medisch attest van dr. W. G. d.d. 27 september 2019 (stuk 8) blijkt dat de tweede beklagde opzettelijk verwondingen en slagen heeft toegebracht aan C. J..

De rechtbank hecht geen geloof aan de ongeloofwaardige verklaring van de tweede beklagde.

De tenlastelegging A is voor de tweede beklagde voldoende bewezen.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten van de tenlastelegging niet in aanmerking komen voor herkwalficatie rekening houdend met de verzwarende omstandigheid in artikel 405, quater 2° Sw. zoals gevorderd door de burgerlijke partij Unia.

Uit het strafdossier kan niet met voldoende zekerheid worden afgeleid dat een van de drijfveren van het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming zijn nationaliteit.

## 1.2. DE STRAF EN STRAFTOEMETING TEN AANZIEN VAN DE EERSTE BEKLAAGDE C. D. EN DE TWEDE BEKLAAGDE F. M.

De beide beklagden hebben niet het minste respect betoond voor mensen met een andere huidskleur of van een andere afkomst.

De beide beklagden dienen te beseffen dat zij zich in alle omstandigheden moeten onthouden van racistische uitspraken.

De voor de tweede beklagde bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B zijn de uitdrukking van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

Bij de beoordeling van de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met:

- de aard en de ernst van de feiten;
- het gebrek aan normbesef;
- het gebrek aan respect voor de morele, economische en sociale waarden in de maatschappij;
- de immorele en asociale ingesteldheid van de beklagden die door hun handelen blijken te geven van een gebrek aan respect voor de psychische en fysieke integriteit van het slachtoffer dat in zijn veiligheidsgevoel ernstig werd geraakt;
- het respectloos gedrag van de beklagden die gemeenschappen tegen elkaar opzetten en op die manier de polarisatie aanwakkeren waardoor een onderling wantrouwen, onbegrip en vijandigheid ontstaat;
- de minachting van de beklagden voor andere gemeenschappen en het feit dat mensen met andere achtergrond gevisieerd worden met alle nadelige gevolgen van dien;
- het strafverleden van de eerste en de tweede beklagden die geen lessen hebben getrokken uit vroegere veroordelingen.

De rechtbank is van oordeel dat een gevangenisstraf met uitstel en een effectieve geldboete een passende straf is voor de beide beklagden.

Door deze bestraffing zullen de beide beklagden het wederrechtelijk karakter van hun handelen willen inzien en zich onthouden van het plegen van identieke of andere misdrijven.

## 2. OP BURGERLIJK GEBIED

## 2.1. De vordering van C. J.

De burgerlijke partij vordert een morele schadevergoeding van 2.500,00 euro.

Hij stelt geïntegreerd te zijn in de Belgische samenleving en zwaar getroffen te zijn door de racistische scheldtirades.

De vordering is ontvankelijk.

Door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen heeft de burgerlijke partij schade geleden.

De gevorderde morele schadevergoeding wordt in alle billijkheid herleid tot de som van 500,00 euro meer de gevorderde rente.

De gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt herleid tot de som van 240,00 euro.

## 2.2. De vordering van het interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, hierna 'Unia' genoemd

De burgerlijke partij Unia vordert een morele schadevergoeding van 500,00 euro.

De vordering is ontvankelijk.

Unia heeft de instemming van C. J. gekregen om de vordering in te stellen.

De morele schade in hoofde van de burgerlijke partij dient in concreto bepaald te worden rekening houdend met de ernst van de inbreuk, de effectieve weerslag ten aanzien van de burgers, de statutaire doelstellingen van de vereniging, de omvang van de activiteiten en de inspanningen die de vereniging levert om haar doelstellingen te realiseren.

De rechtbank neemt aan dat de burgerlijke partij Unia in haar doelstellingen is geschaad door de racistische uitspraken van de beklaagden.

In alle billijkheid wordt de morele schadevergoeding bepaald op 250,00 euro meer de rente vanaf de datum van de feiten.

De gevorderde rechtsplegingsvergoeding is gegrond voor de som van 240,00 euro.

De eventuele overige burgerlijke belangen worden ambtshalve bij toepassing van art. 4 , al. 2 SV aangehouden

OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 25, 38, 40, 65 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964.
- 1 Wet 05.03.1952 - 29 Wet 1.8.1985

Bij verstek ten aanzien van de eerste beklaagde C. D. en op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde F. M. en de burgerlijke partijen C. J. en UNIA

## OP STRAFGEBIED

Verklaart de tenlastelegging B voor de eerste beklaagde C. D. bewezen.

Veroordeelt C. D. voor de bewezen verklaarde tenlastelegging tot een hoofdgevangenisstraf van twee maanden met uitstel zoals hierna bepaald en tot een geldboete van 800,00 euro, namelijk 100,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Aangezien de hoofdgevangenisstraf niet meer dan vijf jaar bedraagt en de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van anderen of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat:

- de tenuitvoerlegging van bovenstaande gevangenisstraf zal uitgesteld worden voor de duur van 3 jaar.

Zegt dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Veroordeelt C. D. tot het betalen van 200,00 euro , namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage voor het fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders.

Veroordeelt C. D. tot het betalen van het bedrag van 14,66 euro gerechtskosten.

Veroordeelt C. D. tot het betalen van de bijzondere vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.

Veroordeelt C. D. tot het betalen van de som van 20,00 euro als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Verklaart de tenlasteleggingen A en B voor de tweede beklaagde F. M. bewezen.

Veroordeelt F. M. voor de gezamenlijk bewezen verklaarde tenlasteleggingen tot een hoofdgevangenisstraf van twee maanden met uitstel zoals hierna bepaald en tot een geldboete van 800,00 euro, namelijk 100,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Aangezien de hoofdgevangenisstraf niet meer dan vijf jaar bedraagt en de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van anderen of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat:

- de tenuitvoerlegging van bovenstaande gevangenisstraf zal uitgesteld worden voor de duur van 3 jaar. Zegt dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Veroordeelt F. M. tot het betalen van 200,00 euro, namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage voor het fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders.

Veroordeelt F. M. tot het betalen van het bedrag van 14,66 euro gerechtskosten.

Veroordeelt F. M. tot het betalen van de bijzondere vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.

Veroordeelt F. M. tot het betalen van de som van 20,00 euro als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

## OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de vordering van C. J. ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt C. D. en F. M. hoofdelijk tot het betalen aan C. J. het bedrag van 500,00 euro te vermeerderen met de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 27 september 2019 tot de dag vóór huidig vonnis en vanaf de dag van het vonnis op dit alles met de moratoire rente aan de wettelijke rentevoet tot de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt C. D. en F. M. hoofdelijk tot het betalen aan C. J. het bedrag van 240,00 euro als rechtsplegingsvergoeding.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

Verklaart de vordering van het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt C. D. en F. M. hoofdelijk tot het betalen aan het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme het bedrag van 250,00 euro te vermeerderen met de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 27 september 2019 tot de dag vóór huidig vonnis en vanaf de dag van het vonnis op dit alles met de moratoire rente aan de wettelijke rentevoet tot de dag van de volledige betaling.

Veroordeelt C. D. en F. M. hoofdelijk tot het betalen aan het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme het bedrag van 240,00 euro als rechtsplegingsvergoeding.

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

Houdt bij toepassing van art. 4 , al. 2 VT SV , de eventuele overige burgerlijke belangen ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden tweeëntwintig februari tweeduizend en eenentwintig.

Aanwezig :

L. Haegeman,	alleenzetelend rechter
S. Vanden Berghe,	substituut-Procureur des Konings,
D. Wyffels,	griffier