

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
WEST-VLAANDEREN
AFDELING KORTRIJK
VAN 22 FEBRUARI 2021**

K.17

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

C. F. J. D. R., geboren te Tielt op (...), ingeschreven te (...),
van Belgische nationaliteit,
RRN: (...)

vertegenwoordigd door meester Didier Scheldeman, advocaat te Brugge

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

Te Kortrijk op 8 mei 2019:

A. In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of

verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of megedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen, namelijk: door het in de (...) roepen van de bewoordingen: "ga met je vriendin terug naar je land, niet jouw land, spreek Nederlands, makaken",

ten nadele van N. Z. en N. H..

(art. 20, 1° en 27 Wet 30/07/1981 art. 33 en 44 Sw.)

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 30 oktober 2020 betekend aan de beklaagde.

De zaak werd op de zitting van 30 november 2020 op verzoek van de raadsman van de beklaagde uitgesteld.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 25 januari 2021.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De beklaagde werd vertegenwoordigd door zijn raadsman die werd gehoord in zijn middelen.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. BEOORDELING SCHULD

1.1. Op 8 mei 2019 om 16 u 13 waren de verbalisanten in de (...) aanwezig naar aanleiding van moeilijkheden tussen D. R. C. en de security van het winkelcentrum K.

Tijdens hun tussenkomst werden de verbalisanten aangesproken door Z. N..

De verbalisanten stelden vast dat Z. N. onder de indruk was van de feiten waarvan melding gemaakt werd in haar verklaring.

D. R. C. was verbaal agressief naar de verbalisanten en wenste geen enkele medewerking te verlenen en weigerde tot drie maal toe een verklaring af te leggen (stukken 2 en 3).

1.2. Tijdens haar verhoor aan de verbalisanten verklaarde Z. N. dat zij door een man uitgescholden werd toen zij met een vriendin in de (...) wandelde.

Zij zag dat er een discussie was tussen een man en de security van het winkelcentrum K. Zonder enige aanleiding begon de man tegen hen te roepen. Hij riep dat ze terug naar hun eigen land moesten gaan en dat zij Nederlands moesten spreken. Hij bleef racistische zaken roepen doch zij heeft niet alles kunnen verstaan (stuk 5).

1.3. Tijdens haar verhoor aan de verbalisanten verklaarde N. H. dat zij samen met N. Z. in de (...) waren. Zij waren onderling in gesprek in hun eigen taal en merkten een groepje van een drietal personen op die aan het discussiëren waren. Bij het groepje stonden er drie bewakingsagenten van het winkelcentrum K. Terwijl zij het groepje voorbij wandelden schold een man hen uit.

Het waren racistische opmerkingen. Hij riep en zei begreep ' niet jouw land makaken'. Zij verklaarde dat zij gediscrimineerd en beledigd werd in het openbaar.

Zij had het meeste niet begrepen maar haar vriendin Z. wel.

Zij beschreef de man als zijnde: een beetje kaalheid met lichte baardgroei, niet groot en normale lichaamsbouw (stuk 27).

1.4. D. R. C. weigerde verschillende keren en de laatste maal op 23 april 2020 een verklaring af te leggen nopens de feiten.

1.5. De raadsman van de beklaagde heeft de feiten op de terechtzitting niet betwist.

1.6. De beklaagde wordt vervolgd voor het aanzetten tot discriminatie jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten (cf. supra), de geloofwaardige verklaringen van N. Z. en N. H. en het onderzoek op de terechtzitting blijkt dat de beklaagde zomaar vanuit het niets zich schuldig gemaakt heeft aan de hem ten laste gelegde feiten door in de (...) de bewoordingen te roepen 'ga met je vriendin terug naar je land, niet jouw land, spreek Nederlands makaken' ten nadele van N. Z. en N. H.

De tenlastelegging is voldoende bewezen voor de beklaagde.

2. DE STRAF EN STRAFTOEMETING

De beklaagde heeft niet het minste respect betoond voor mensen met een andere huidskleur of van een andere afkomst.

De beklaagde dient te beseffen dat hij zich in alle omstandigheden moet onthouden van racistische uitspraken.

Bij de beoordeling van de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met:

- de aard en de ernst van de feiten;
- het gebrek aan normbesef;
- het gebrek aan respect voor de morele, economische en sociale waarden in de maatschappij;
- de immorele en asociale ingesteldheid van de beklaagde die door zijn handelen blijkt geeft van een gebrek aan respect voor de psychische en fysische integriteit van de slachtoffers die in hun veiligheidsgevoel ernstig werden geraakt;
- het respectloos gedrag van de beklaagde die gemeenschappen tegen elkaar opzet en op die manier de polarisatie aanwakkert waardoor een onderling wantrouwen, onbegrip en vijandigheid ontstaat;
- de minachting van de beklaagde voor andere gemeenschappen en het feit dat mensen met andere achtergrond gevisieerd worden met alle nadelige gevolgen van dien;
- het strafverleden van de beklaagde.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete een passende straf is voor de beklaagde.

Door deze bestraffing zal de beklaagde het wederrechtelijk karakter van zijn handelen willen inzien en zich onthouden van het plegen van identieke of andere misdrijven.

De burgerlijke belangen worden ambtshalve bij toepassing van art. 4 , al. 2 SV aangehouden .

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van de beklaagde C. D. R..

OP STRAFGEBIED

Verklaart de tenlastelegging voor de beklaagde C. D. R. bewezen.

Veroordeelt C. D. R. voor de bewezen verklaarde tenlastelegging tot een geldboete van 1.000,00 euro, namelijk 125,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 30 dagen.

Veroordeelt C. D. R. tot het betalen van 200,00 euro , namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage voor het fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders.

Veroordeelt C. D. R. tot het betalen van het bedrag van 29,34 euro gerechtskosten.

Veroordeelt C. D. R. tot het betalen van de bijzondere vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.

Veroordeelt C. D. R. tot het betalen van de som van 20,00 euro als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Houdt bij toepassing van art. 4 , al. 2 VT SV , de burgerlijke belangen ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden tweeëntwintig februari tweeduizend en eenentwintig.

Aanwezig : L. Haegeman , alleenzetelend rechter
S. Vanden Berghe, substituut-Procureur des Konings,
D. Wyffels , griffier