

HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

VAN 1 APRIL 2021

Kamer C6

Het Openbaar Ministerie
En de Burgerlijke partijen

1. Y. H. ,
RRN (...)
geboren te Corum (Turkije) op (...)
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit

aanwezig en bijgestaan door mr. VAN OVERBEKE Tom, advocaat bij de balie provincie Limburg

2. M. F.BVBA,
ON (...)
met maatschappelijke zetel te (...)
vertegenwoordigd door mr. VAN OVERBEKE Tom, advocaat bij de balie provincie Limburg

Tegen:

1. Ö. S. ,
RRN (...)
geboren te Heusden-Zolder op (...)
Verblijvende te (...),
wonende te (...)
van de Belgische nationaliteit

Verwezene, vertegenwoordigd door mr. ELKILIC Ayse, advocaat bij de balie te Gent

2. Ö. A. ,
RRN (...)
toezichter
geboren te Neusden -Zolder op (...)
wonende te (...),
van de Belgische nationaliteit

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door mr. KARABAYIR Fatih, advocaat bij de balie provincie Limburg

3....

4...

5...

1. Ten laste gelegde feiten

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen. (art. 20, 1° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 en 444 Sw)

Te Heusden-Zolder, op 17 juli 2016

door Ö. S. en Ö. A. ,
ten nadele van T. A. BVBA en Y. H. ,

door tegen de klanten van restaurant T. A. te zeggen dat ze door er te eten steun verlenen aan Feto-aanhangers, door te zeggen dat de uitbater een Feto-terrorist is, door de mensen samengekomen voor het restaurant T. A. op te hitsen en de zaakvoerder en het personeel van T. A. te intimideren

B. In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen. (art. 20, 2° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 jo 444 Sw)

Te Heusden-Zolder, op 17 juli 2016

door Ö. S. en Ö. A. ,
ten nadele van T. A. BVBA en Y. H. ,

door tegen de klanten van restaurant T. A. te zeggen dat ze door er te eten steun verlenen aan Feto-aanhangers, door te zeggen dat de uitbater een Feto-terrorist is, door de mensen samengekomen voor het restaurant T. A. op te hitsen en de zaakvoerder en het personeel van T. A. te intimideren

C....

D...

Met de omstandigheid dat Ö. A. de misdrijven heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Tongeren, uitgesproken op 10 september 2012, tot een gevangenisstraf van 30 maanden, wegens

- poging tot diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, door twee of meer personen, met behulp van een voertuig of enig ander al dan niet met motor aangedreven tuig om de diefstal te vergemakkelijken of de vlucht te verzekeren
- diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, door twee of meer personen
- diefstal met geweld of bedreiging, door twee of meer personen
- diefstal, door middel van braak, inklimming of valse sleutels
- poging tot diefstal, door middel van braak, inklimming of valse sleutels
- diefstal,

vonnissen in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is. (art. 56 lid 1 en 2 Sw)

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 20 augustus 2020 door de burgerlijke partijen Y. H. en M. F.bvba,
- 21 augustus 2020 door beklagde E. A. ,
- 25 augustus 2020 (lees 24 augustus) door het openbaar ministerie tegen beklagde Ö. A.

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt op:

- 20 augustus 2020 door de burgerlijke partij Y. H. ,
- 20 augustus 2020 door de burgerlijke partij M. F.bvba,
- 21 augustus 2020 door beklagde Ö. A. ,
- 24 augustus 2020 door het openbaar ministerie t.o.v. beklagde Ö. A.

2.3. tegen het vonnis, t.a.v. voornoemden op tegenspraak gewezen op 22 juli 2020 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, 18A kamer (3 rechters), waarbij t.a.v. voornoemden beslist werd als volgt:

De rechtbank herkwalificeert tenlastelegging A dan ook als volgt:

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidenen personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing of politieke overtuiging en dit zelfs buiten de in artikel 5 van de Antidiscriminatiewet van 10 mei 2007 bedoelde domeinen (artikelen 4, 21 en 22 1° Antidiscriminatiewet van 10 mei 2007).

Te Heusden-Zolder, op 17 juli 2016
door Ö. S. en Ö. A. ,
ten nadele van T. A. BVBA en Y. H.,

door tegen de klanten van restaurant T. A. te zeggen dat ze door er te eten steun verlenen aan Feto-aanhangers, door te zeggen dat de uitbater een Feto-terrorist is, door de mensen samengekomen voor het restaurant T. A. op te hitsen en de zaakvoerder en het personeel van T. A. te intimideren

De rechtbank herkwalificeert tenlastelegging B dan ook als volgt:

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidenen personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens diens geloof of levensbeschouwing of politieke overtuiging en dit zelfs buiten de in artikel 5 van de Antidiscriminatiewet van 10 mei 2007 bedoelde domeinen (artikelen 4, 21 en 22 2° Antidiscriminatiewet van 10 mei 2007).

Te Heusden-Zolder, op 17 juli 2016
door Ö. S. en Ö. A. ,
ten nadele van T. A. BVBA en Y. H. ,

door tegen de klanten van restaurant T. A. te zeggen dat ze door er te eten steun verlenen aan Feto-aanhangers, door te zeggen dat de uitbater een Feto-terrorist is, door de mensen samengekomen voor het restaurant T. A. op te hitsen en de zaakvoerder en het personeel van T. A. te intimideren

OP STRAFGEBIED

De rechtbank herkwalificeert tenlasteleggingen A, B, C en D naar een inbreuk op de Antidiscriminatiewet zoals hoger nader bepaald.

De rechtbank verklaart zich onbevoegd om de oordelen over feiten van de tenlasteleggingen C1, C2, C3, C4, D1, D2, D3 en D4.

Tweede beklagde Ö. A.

De rechtbank verklaart beklagde schuldig aan de tenlasteleggingen A en B, zoals geherkwalificeerd.

De rechtbank veroordeelt de beklagde voor deze bewezen tenlasteleggingen samen tot een werkstraf ZESTIG UUR en een geldboete van 50,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen (x6) tot 300,00 euro.

De rechtbank bepaalt een gevangenisstraf van zes maanden voor het geval de werkstraf niet wordt uitgevoerd.

De rechtbank legt een vervangende gevangenisstraf op van 15 dagen voor het geval de geldboete niet tijdig wordt betaald.

De rechtbank ONTZET beklagde voor periode van VIJF JAAR uit de rechten vermeld in artikel 31 eerste lid Strafwetboek, dit met toepassing van artikel 25 van de Antidiscriminatiewet en artikel 33 van het Strafwetboek.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

De rechtbank veroordeelt de beklagde om bij wijze van bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand een bedrag te betalen van 20,00 euro (toepassing van artikel 4, §3 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand).

Kosten:

Veroordeelt eerste en tweede beklagde elk tot de helft van de overige kosten van de publieke vordering, voor beiden begroot op de som van 7180 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke partijstelling van H. Y.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij voor het overige ontvankelijk en deels gegrond als volgt.

De rechtbank veroordeelt eerste en tweede beklagde hoofdelijk om aan de burgerlijke partij het bedrag van 1.000,00 euro definitief te betalen, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 17 juli 2016 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

De rechtbank veroordeelt eerste en tweede beklagde hoofdelijk om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 1.080,00 euro.

De burgerlijke partijstelling van M. F. bvba

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij voor het overige ontvankelijk en maar ongegrond.

Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

3. Rechtspleging voor het hof

a) De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 4 februari 2021.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.
 - de burgerlijke partijen Y. H. in zijn middelen ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat en M. F. BVBA in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde advocaat, die een USB stick in een enveloppe bevattende een filmpje en stukken neerlegt.
 - de beklagde Ö. A. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en zijn voormelde advocaat.
 - de verwezene Ö. S. in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door zijn voormelde advocaat.
- b) De in de processtukken aanwezige conclusies en stukken werden regelmatig neergelegd en in het beraad betrokken. Procespartij Ö. S. verzoekt om het filmpje te weren als stuk uit het debat.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen — grieven

a) Het hoger beroep van de burgerlijke partijen Y. H. en M. F. BVBA tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis d.d.22 juli 2020 is ontvankelijk enkel voor zover deze beschikkingen hun burgerlijke eis betreffen. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 20 augustus 2020, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert burgerlijke partij H. Y. gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk inzake de burgerlijke rechtsvordering:

Dat de eerste rechter ten onrechte zijn materiële schade niet bewezen verklaarde Dat de eerste rechter de omvang van de morele schadevergoeding beperkte tot 1000,00 euro

Bij regelmatig verzoekschrift van 20 augustus 2020, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert burgerlijke partij M. F. BVBA gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk inzake de burgerlijke rechtsvordering dat de eerste rechter ten onrechte haar materiële schade niet bewezen verklaarde.

b) Het hoger beroep van beklaagde Ö. A. tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk, behoudens bij gebrek aan belang tegen het feit dat de eerste rechter zich onbevoegd verklaart om te oordelen over de feiten van de tenlasteleggingen C1,C2, C3, C4, D1, D2, D3 en D4.

Bij regelmatig verzoekschrift van 21 augustus 2020, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert beklaagde gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrieven aan, namelijk met betrekking tot:

- De procedure;
- De schuldigverklaring aan de feiten vermeld onder tenlasteleggingen A en B; De opgelegde bestraffing;
- De veroordeling op burgerlijk gebied;
- De veroordelingen tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding, de bijdragen en de kosten.

c) Het hoger beroep van het openbaar ministerie ingesteld tegen het bestreden vonnis met betrekking tot Ö. A. is ontvankelijk enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Het is, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Bij regelmatig verzoekschrift van 25 augustus 2020, tijdig ingediend op de griffie van de rechtbank die het beroepen vonnis heeft gewezen, voert het openbaar ministerie een gepreciseerde en voldoende nauwkeurige beroepsgrief aan namelijk dat de aan beklaagde Ö. A. opgelegde bestraffing niet passend wordt geacht.

d) Het incidenteel beroep van verwezene (Ö. S. op burgerlijk gebied, ingesteld bij conclusie is ontvankelijk.

4.2. Beoordeling ten gronde

4.2.1 Omvang van de beoordeling ten gronde

De grief inzake de procedure wordt niet toegelicht door beklaagde Ö. A. , zodat deze grief geen verder onderzoek vereist.

a) Het beoordelen van de schuld van beklaagde Ö. A. aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B, desgevallend het bepalen van de straf, beroepsgrievan van beklaagde Ö. A. en van het openbaar ministerie, het beoordelen van de burgerlijke vordering van Y. H. , beroepsgrievan van beklaagde Ö. A. en van de burgerlijke partij Y. H. en van verwezene Ö. S. , en het beoordelen van de burgerlijke vordering van de BVBA M. F., beroepsgrievan van beklaagde Ö. A. en van de burgerlijke partij BVBA M. F., liggen aan de beoordeling van het hof voor. Ingevolge de devolutieve werking van het hoger beroep in samenhang met de effecten van het vigerend grievenstelsel, staat de schuld van verwezene Ö. S. aan de feiten vermeld onder tenlasteleggingen A en B en diens bestraffing vast zoals door de eerste rechter beslist, alsook de onbevoegdverklaring voor de feiten onder de tenlasteleggingen C en D.

b) Het hof heeft ambtshalve geen grievan van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering.

4.2.2. Beoordeling ten gronde op strafrechtelijk gebied

4.2.2.1 Voorafgaande beoordeling

1. Met betrekking tot de wering uit de debatten van het filmpje neergelegd door de burgerlijke partijen, zoals gevraagd door verwezene Ö. S.

Er zijn geen redenen voorhanden om het filmpje dat opgenomen is met medewerking van verwezene Ö. S. en waarop hij zelf te zien is voor het gebouw van het voormalig restaurant van T. A., op het moment van het filmpje omgevormd tot een "steakhouse" en in Turkse taal een uitleg doet.

De vrije vertaling van de voormelde uitleg in Turkse taal werd reeds gevoegd in de inventaris der stukken van de burgerlijke partijen onder stuk nr.13 en neergelegd ter griffie op 30 december 2020 samen met de volledige inventaris waarop melding werd gemaakt van het filmpje.

Hij heeft geen opmerkingen geformuleerd inzake de vrije vertaling neergelegd door de burgerlijke partijen.

Het hof is van oordeel dat het desbetreffende filmpje niet dient geweerd te worden uit de debatten daar dit de rechten van verwezene geenszins kan schaden.

2. De misdrijfomschrijving

De eerste rechter heeft de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B heromschreven, met behoud van tijd- en plaatsbepaling.

Het hof verwijst terzake naar folio nr.12 tot en met 14 met betrekking tot tenlasteleggingen A en B van het eerste vonnis en herneemt deze heromschrijving, die niet betwist wordt door partijen.

4.2.2.2 Beoordeling van de schuld van beklaagde Ö. A.

a) De schuld van beklaagde (Ö. A. aan de feiten van de tenlasteleggingen A en B, zoals heromschreven door de eerste rechter, is bewezen door de gegevens van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting. Het hof verwijst naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter op folio nr. 19 t/m 22 en herneemt deze en stelt hierna het volgende.

Beklaagde Ö. A. verklaarde ter zitting dat hij vrijwilliger is voor het Turks Ministerie van Religie en dat er een massale oproep was vanwege E. om op straat te komen tegen de mislukte staatsgreep in Turkije en tegen Glen, die hij aanwees als verantwoordelijke voor deze mislukte staatsgreep.

Beklaagde was op 17 juli 2016 omstreeks 17.00 aanwezig in de (...) en vertoefde in gezelschap van zijn vriend Ö. S. toen deze laatste de klanten die zaten te eten in het restaurant T. A. van Y. H. aansprak en hen vertelde dat ze daarmee de Gülen beweging steunden, waarna een aantal klanten vertrokken zijn.

Het op het terras aanwezig personeelslid van restaurant T. A., G. A., legde op 18 juli 2016 klacht neer tegen Ö. S. en Ö. A. . Hij verklaarde het volgende: " Ik wens klacht in te dienen tegen A. Ö. en S. Z. Ö.. Ik was werkzaam in de zaak T. in de (...). Op een gegeven moment omstreeks 17.00 uur kwamen de voornoemde gasten naar de zaak. Ik was buiten op het terras een tafel aan het bedienen. Ze riepen naar mij dat ik een terrorist was, Feto terrorist was.

Na een kwartier zijn er nog meer mensen naar de plaats gekomen, en ze zijn op ons terras gekomen. De mensen op terras hadden schrik. Ze begonnen in het Nederlands tegen de Marokkaanse klanten die er zaten te zeggen dat ik steun gaf aan Feto aanhangers. Ze dachten dat ik de zaakvoerder was. Ik probeerde hen uit te leggen dat ik niet de zaakvoerder was, ik bleef kalm en hij begon mij te filmen.

We hadden een discussie. Ze bleven maar zeggen dat ik de zaak moest sluiten en dat er niemand meer mocht komen eten bij mij. Ik moet stoppen met werken voor die personen. De garçon, een vrouw heeft ook geprobeerd om de mensen weg te krijgen.

Een tafel die boven zat, een zestal mensen hadden bang en zijn net vertrokken toen ze besteld hadden. Er kwamen nog mensen aan en ze hebben ook daar tegen geroepen en deze zijn niet binnengekomen en zijn ook vertrokken.

Er was nog een tafel van 4 en een tafel van 2 vertrokken. Ik heb ongeveer 16 personen in de zaak zien vertrekken. Er bleef maar meer volk ophopen dat zich in de discussie mengde. Ik heb dan de politie gebeld en zij hebben dan ervoor gezorgd dat de rust terugkwam. H. is dan ook naar de zaak gekomen en is ook rustig gebleven.

S. riep nog dat ik daar niet zou blijven werken, dat hij ervoor zou zorgen dat de zaak zou sluiten."

Het is duidelijk dat de aanleiding tot het tumult werd gegeven door S. Ö., bijgestaan door beklagde Ö. A. .

De verbalisanten die kort na de oproep van G. A. ter plaatse komen stellen onder meer het volgende vast: "...Omstreeks 17.41 u arriveert de uitbater van T. A., de genaamde Y. H. . Y. is uitermate kalm en gaat niet in op de Turkse scheldtirade van de E. aanhangers. Twee manspersonen voeren hierbij het hoge woord en hitsen de menigte voortdurend op. Deze personen worden door andere aanwezige Turken aangeduid als Ö. A. en Ö. S. . Vooral Ö. staat te tieren en te roepen...."

Het feit dat er nog andere personen aanwezig waren die eveneens de klanten van T. A. hebben aangesproken doet geen afbreuk aan het feit dat de hetze tegen het restaurant op 17 juli omstreeks 17.00 werd geïnitieerd door Ö. S. , bijgestaan door beklagde Ö. A. .

De verklaring van G. A. wordt ondersteund door de vaststellingen van de politiediensten waaruit blijkt dat er twee manspersonen, namelijk Ö. S. en Ö. A. het hoge woord voeren en de menigte voortdurend ophitsen. Het feit dat niet vermeld werd wat beklagde aan het zeggen was, doet geen afbreuk aan het feit dat de boodschap zeer duidelijk was, namelijk dat ze de Gülen beweging steunden door daar te eten.

De verbalisanten vermelden met betrekking tot de beelden opgenomen door de voormalige overbuur E. W. onder meer het volgende: 'Op het tweede fragment merkt de opsteller dat het claxonneren afneemt en dat er een groep van een zestigtal personen zich verzamelt voor de bestelwagen.

In het begin van dit fragment wordt er door een onbekend persoon één woord geroepen in de Turkse taal waarop de menigte antwoordt met een luide 'alahu akbar'. Dit herhaalt zich verschillende malen waarna de menigte begint te zingen en in de handen wordt geklapt.

Eénmaal dit zingen stopt, begint één persoon de menigte luidkeels toe te spreken. De persoon die dit doet, is niet te onderscheiden op de beelden en de toespraak gebeurt in de Turkse taal.'

De opstellers vermelden nog dat de beelden in de duisternis en op enige afstand tot de feiten genomen zijn zodat het niet mogelijk is de personen te identificeren of de nummerplaten van voertuigen te onderscheiden.

Er was op 17 juli 2016 omstreeks 0.45 uur ook al een volkstoeloop voor restaurant T. A. waarbij enkel geroepen was zonder dat er schade werd aangericht en waarbij beklaagde Ö. A. en verwezene (Ö. S. eveneens aanwezig waren. De beelden afkomstig van de overbuurman hebben vermoedelijk betrekking op deze volkstoeloop omdat de beelden in de duisternis werden genomen terwijl de huidige te beoordelen feiten op 17 juli tussen 17.00 u en 18.00 u gebeurden, op een moment waarop er nog volop daglicht is. Deze beelden doen derhalve geen afbreuk aan de vaststellingen van de verbalisanten na de komst ter plaatse van Y. H. omstreeks 17.41 u.

Het andere aanwezige personeelslid van T. A., M. B., was een studente die bijwerkte in het restaurant en bij haar oom te Heusden —Zolder verbleef. Zij was zo aangedaan door de feiten die zich aan het restaurant hebben afgespeeld dat ze vreesde voor haar veiligheid en onmiddellijk is teruggekeerd naar haar ouders in Turkije (stuk 106 van het strafdossier).

De door Y. H. opgegeven getuige, G. O., weigerde een verklaring af te leggen omdat de situatie veel te gevoelig lag.

De voormalige overbuur van de zaak T., E. W., wenste evenmin een verklaring af te leggen uit vrees voor de reactie van de Turkse gemeenschap. Het feit dat beklaagde in de Turkse gemeenschap gekend was als vrijwilliger voor het Turkse Ministerie van Religie en hij zich naast (Ö. S. opstelde tijdens diens opruiende boodschap aan de inmiddels groeiende groep aanwezige mensen van Turkse origine, versterkte de boodschap die Ö. S. uitdroeg op dat moment.

Zijn uitleg dat hij een bemiddelende rol wou spelen is volstrekt ongeloofwaardig en wordt tegengesproken door de voormelde elementen in het dossier, waaruit de intimidatie opzichtsens Gülen-aanhangers afkomstig van de E. aanhangers, waartoe beklaagde zonder enige twijfel behoort als vrijwilliger van het Turkse Ministerie van Religie, duidelijk blijkt.

Zijn schuld aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B die tot doel hadden de handelszaak van de burgerlijke partij Y. H. te boycotten omwille van zijn politieke/religieuze voorkeur is derhalve bewezen gebleven.

b) De argumenten in conclusies doen niets af aan hoger vermelde beoordeling.

4.2.2.3 Beoordeling van de strafmaat

a) De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover door het hof gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

b) De in hoofde van de beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten bij toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf moet worden opgelegd.

c) Beklaagde bevindt zich in staat van wettelijke herhaling nu hij bij in kracht van gewijsde getreden vonnis van de correctionele rechtbank te Tongeren d.d. 10 september 2012 veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 30 maanden wegens diefstallen met geweld in bende, een poging daartoe, diefstal met braak en een poging daartoe en diefstal, en de thans bewezen verklaarde feiten hebben heeft voorgedaan voordat vijf jaar verlopen is sinds het ondergaan van de straf of de verjaring van de straf. Een eensluitend verklaard afschrift met bewijs van kracht van gewijsde van deze beslissing bevindt zich

in het strafdossier. Daarnaast werd hij nog 4 keer veroordeeld door de politierechtbank, onder meer wegens een vluchtmisdrijf.

d) Beklaagde is thans 32 jaar, hij vergaart inkomsten via interim arbeid en heeft plannen om binnenkort te huwen. Zijn financiële situatie is niet optimaal. Hij verzoekt het hof om de bijkomende straf van ontzetting uit de rechten niet uit te spreken.

e) Beklaagde verzoekt om hem een werkstraf op te leggen. Het hof is van oordeel dat de werkstraf, ter bestraffing van de feiten een meer aangepaste bestraffing is dan een hoofdgevangenisstraf, vermits de beklagde op die wijze een dienst bewijst aan de maatschappij en zijn sociale integratie niet in het gedrang komt; de omvang van deze werkstraf moet de beklagde doen beseffen dat zijn handelwijze volstrekt ontoelaatbaar is en ingaat tegen de kernwaarden van onze maatschappij. In toepassing van artikel 37quinquies § 3 van het Strafwetboek betreffende de werkstraf werd beklagde voor de sluiting van de debatten ingelicht over de draagwijdte van een dergelijke straf. De beklagde heeft ter terechtzitting, de instemming betuigd met het opleggen van een werkstraf. Beklaagde dient te beseffen dat hem een unieke kans geboden wordt en dat, indien hij de werkstraf niet loyaal uitvoert, voorzien is in een gevangenisstraf die zal worden uitgevoerd. Een vervangende gevangenisstraf van 6 maanden komt het hof gepast voor.

f) Het bedrag van de hierna bepaalde geldboete is aangepast aan de ernst van de feiten, het beoogde voordeel en de persoon van de beklagde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de hoogte van de geldboete.

g) Krachtens artikel 25 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie kan in geval van een inbreuk op artikel 22,23 of 24 de veroordeelde overeenkomstig artikel 33 van het strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld. Gelet op de aard en de ernst van de feiten sub A en B, die maatschappelijke onrust hebben veroorzaakt en ingaan tegen de kernwaarden van onze maatschappij, is het hof samen met de eerste rechter van oordeel dat beklagde overeenkomstig artikel 33 van het strafwetboek voor een periode van vijf jaar dient ontzet te worden uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek.

4.2.3 Beoordeling op burgerlijk gebied

a) Krachtens de artikelen 1382 en 1383 (oud) Burgerlijk Wetboek, is degene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat impliceert dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zich zou hebben bevonden indien de daad waarover hij zich beklagt, niet was gesteld. Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan, zoals ze zich heeft voorgedaan.

b) De rechter stelt onaantastbaar de feiten vast waaruit hij het al dan niet bestaan van een oorzakelijk verband tussen schuld en schade afleidt. In geval van samenlopende fouten, moet de rechter nagaan of er een causaal verband bestaat tussen elke fout en de schade. Hij moet bijgevolg voor elke vastgestelde fout nagaan of die fout, los van de andere, de schade heeft veroorzaakt.

Burgerlijke partij Y. H.

Materiële schade

De burgerlijke partij vorderde voor de eerste rechter een schadevergoeding van 1 euro provisioneel ten titel van materiële schade. Thans wordt er een schadevergoeding van 115.000,00 euro gevorderd wegens de "gedwongen verkoop" van de BVBA T. A. voor een bedrag van 45.000 euro terwijl uit de thans voor

het eerst in graad van beroep voorgelegde stukken moet blijken dat beklaagde het restaurant op 7 november 2015 zou hebben overgenomen van de BVBA T. voor een bedrag van 160.000 euro.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de BVBA T. A. werd opgericht op 6 november 2015 door Y. H. en Y. K., die elk de helft van de aandelen vertegenwoordigen en inschrijven op de helft van het maatschappelijk kapitaal ten bedrage van 18600,00 euro dat volstort werd op 9 november 2015.

De overnameovereenkomst, die thans plots na meer dan 4 jaar wordt overlegd in graad van beroep, vermeldt de BVBA T. A. vertegenwoordigd door Y. H. als koper van het cliënteel en alle goederen van de handelszaak gelegen Koolmijnlaan 158 te Heusden-Zolder voor een bedrag van 160.000,00 euro, waarbij de koopsom in drie schijven moet worden betaald.

Er worden terzake geen betalingsbewijzen voorgelegd. Het enige betalingsbewijs dat wordt voorgelegd ten bedrage van 45.000,00 euro is een storting op de vennootschapsrekening na de overname, meer bepaald een rekening-courant inbreng van de zaakvoerder Y. H. .

Bovendien zijn er twee aandeelhouders en is het niet duidelijk waarom enkel beklaagde verlies zou geleden hebben bij een verkoop van de aandelen.

De verkoopakte van de aandelen van de BVBA T. A. voor een bedrag van 45.000 euro zijnde de schuld in rekening courant zou worden terugbetaald in 5 maandelijks storting van 9.000,00 euro door de overnemer M. S..

De burgerlijke partij stelt dat haar omzet onmiddellijk na de feiten sub A en B in grote mate daalde en verwijst terzake naar haar kasboek dat ze zelf bijhoudt.

Het is aannemelijk dat de campagne via sociale media om handelszaken van Feto aanhangers te boycotten samen met de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B schade heeft berokkend aan de handelszaak van de burgerlijke partij doch het hof is niet gevat met de beoordeling van de feiten die betrekking hebben op de campagne via de sociale media die een veel grotere impact gehad hebben dan de eenmalige intimidatie van personeel en klanten van restaurant T. A. op 17 juli 2016.

Het hof is van oordeel dat de burgerlijke partij niet aantoont wat haar materiële schade is ingevolge de feiten van 17 juli 2016. Uit de verklaring van het aanwezig personeelslid blijkt dat er ongeveer 16 personen de zaak verlaten hebben ingevolge de komst van Ö. S. , Ö. A. en de andere E. aanhangers.

Het hof neemt aan dat er wel degelijk materiële schade werd geleden in hoofde van de burgerlijke partij als aandeelhouder van BVBA T. A. en begroot deze schade op 1 euro provisioneel, bij gebreke aan concrete en bewijskrachtige stukken terzake.

Morele schade

Verwezene Ö. S. en beklaagde Ö. A. zijn van oordeel dat de burgerlijke partij geen morele schade heeft geleden ingevolge de feiten sub A en B en verzoeken het hof de burgerlijke vordering terzake af te wijzen als ongegrond.

Burgerlijke partij Y. H. vordert een schadevergoeding van 7.500,00 euro ten titel van morele schade en verwijst naar de grote financiële zorgen met betrekking tot het voortbestaan van zijn handelszaken ingevolge de feiten. Daarnaast zou de veiligheid van zijn gezin, echtgenote en kinderen in het gedrang zijn gebracht, waardoor er echtelijke problemen kwamen en de burgerlijke partij zijn echtgenote en zijn huis heeft verlaten. Ook zijn nieuwe partner kon de druk van de Turkse gemeenschap tengevolge van

het samenzijn met een "Feto-terrorist" niet aan en heeft hem eveneens verlaten. Dit alles heeft grote morele schade veroorzaakt volgens de burgerlijke partij.

Alle voormelde elementen hebben nauwelijks betrekking op de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B die enkel de feiten van 17 juli 2016 betreffen en niet de lastercampagne middels sociale media.

Het hof kan aannemen dat beklagde morele schade heeft geleden ingevolge de gerichte actie tegen zijn restaurant en de beschuldigingen aan zijn adres dat hij een Feto terrorist zou zijn toen hij ter plaatse kwam.

Het hof is van oordeel dat de eerste rechter deze schade terecht in billijkheid en redelijkheid heeft begroot op 1000,00 euro te vermeerderen met vergoedende en gerechtelijke interesten en bevestigt deze begroting.

Burgerlijke partij M. F. BVBA

Het hof stelt vast dat er geen causaal verband is tussen de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B die enkel betrekking hebben op wat er zich heeft afgespeeld op 17 juli 2016 in de namiddag in restaurant T. A., en een eventueel omzetverlies van de BVBA M. F. tengevolge van berichten die op sociale media verschenen inzake het boycotten van "handelaars die aanhangers zijn van Feto".

Deze vordering wordt afgewezen als ongegrond.

De overige in conclusie opgeworpen argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

4.2.4 Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4.2.4.1 Ambtshalve beoordelingen

a) De bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders moet worden opgelegd bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter. Beklaagde Ö. A. dient thans verplicht te worden tot betaling van een bijdrage van 200,00 euro.

b) De forfaitaire vergoeding in de beheerskosten van de rechtsbedeling veroorzaakt door het misdrijf waaraan beklagde schuldig is bevonden, is slechts eenmaal op te leggen in dezelfde zaak, namelijk bij de beslissing waarbij het aan een beklagde ten laste gelegde feit bewezen worden verklaard. De veroordeling tot betaling van de vergoeding wordt beperkt door de relatieve werking van het hoger beroep. Het verbod voor de rechter om de toestand te verzwaren van diegene die alleen hoger beroep instelt, heeft tot gevolg dat deze ambtshalve veroordeling op het enkel hoger beroep van een beklagde niet kan worden verhoogd. Wanneer de schuldvraag enkel ingevolge de grievenopgave van een beklagde voor het hof aanhangig is gemaakt, belet voormeld verbod dat het hof de vergoeding verhoogt. Vermits de eerste rechter geen vergoeding heeft opgelegd kan het hof thans ook geen vergoeding opleggen.

c) De bijdrage voor de financiering van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden opgelegd bij iedere veroordeling van een beklagde door een strafgerecht. De huidige veroordeling door het hof komt in de plaats van deze door de eerste rechter.

4.2.4.2 Rechtsplegingsvergoeding

- a) De vorderingen van de burgerlijke partij Y. H. betreffen in totaliteit een bedrag tot 250.000,00 euro, zodat inzake rechtsplegingsvergoeding de desbetreffende tarieven van toepassing zijn. Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.
- b) Er dient aan de burgerlijke partij Y. H. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 1080 euro in eerste aanleg en 6000 euro in graad van beroep te worden toegekend voor de procedure.
- c) De vordering van burgerlijke partij BVBA M. F. is ongegrond.

De burgerlijke partij BVBA M. F. stelde als enige ontvankelijk hoger beroep in tegen het bestreden vonnis inzake verwezene Ö. S. waarbij haar vordering werd verworpen. Aldus nam de burgerlijke partij het initiatief tot een nieuwe aanleg, ook al was de huidige verwezene door het onderzoeksgerecht naar het vonnisgerecht verwezen. Bijgevolg werd de procedure in hoger beroep uitsluitend door de burgerlijke partij geïnitieerd.

Bij ontstentenis van ontvangen hoger beroep door het openbaar ministerie sluit de vordering van de burgerlijke partij in hoger beroep tegen verwezene Ö. S. niet meer aan bij een vordering die op gang is gebracht wegens het algemeen belang, maar strekt zij uitsluitend tot de verdediging van een privaat belang. Enkel de burgerlijke partij ligt dus aan de oorsprong van de kosten en erelonen van de advocaat van verwezene die zijn gemaakt voor de rechtspleging in hoger beroep.

De burgerlijke partij vorderde in graad van beroep een schadevergoeding van 25.000 euro. Haar in geld waardeerbare vordering betrof in totaliteit aldus een bedrag tot 40.000,00 euro, zodat inzake rechtsplegingsvergoeding de desbetreffende tarieven van toepassing zijn.

Er dient aan (Ö. S. derhalve een rechtsplegingsvergoeding van 2400 euro te worden toegekend voor de procedure in hoger beroep.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 13, 14, 24, 31 tot 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7, 31, 33, 37 quinquies, 37 sexies, 37 septies, 38, 40, 44, 45, 50, 56, 65, 66, 444 van het Strafwetboek,
- 4, 21 en 22 1^o, 22 2^o, 25 van de Antidiscriminatiewet van 10 mei 2007,
- 1382, 1383 (oud) BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 6 van het K.B. van 26 april 2017,
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hoger beroepen en de grieven, op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde Ö. A. ontvankelijk, behoudens bij gebrek aan belang, tegen het feit dat de eerste rechter zich onbevoegd verklaart om te oordelen over de feiten van de tenlasteleggingen C1,C2, C3, C4, D1, D2, D3 en D4.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie inzake Ö. A. ontvankelijk, enkel voor zover dit de beschikkingen op strafrechtelijk gebied betreft. Verklaart het, bij gebrek aan hoedanigheid, niet ontvankelijk voor het overige.

Verklaart het hoger beroep van de burgerlijke partijen Y. H. en M. F. BVBA tegen alle beschikkingen van het bestreden vonnis d.d.22 juli 2020 ontvankelijk enkel voor zover deze beschikkingen hun burgerlijke eis betreffen.

Verklaart het incidenteel beroep van verwezene Ö. S. ontvankelijk.

Opnieuw recht doende met eenparigheid van stemmen binnen de begrensde omvang van de hoger beroepen zoals bepaald onder randnummer 4.2.1. van dit arrest.

6.1. Op strafrechtelijk gebied

Verklaart beklaagde Ö. A. schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A en B zoals heromschreven door de eerste rechter.

Stelt de staat van wettelijke herhaling vast in hoofde van beklaagde Ö. A. .

Veroordeelt beklaagde Ö. A. hoofdens de vermengde bewezen verklaarde feiten sub A en B tot:

- een werkstraf van 60 uur en bij niet of niet volledige uitvoering ervan tot een vervangende gevangenisstraf van 6 maanden;
- tot een geldboete van 300 EURO, zijnde 50 euro vermeerderd met 50 opdecimen of bij gebrek aan betaling binnen de in artikel 40 van het Strafwetboek bepaalde termijn, tot een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;
- tot een ontzetting overeenkomstig artikel 25 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie en artikel 33 van het strafwetboek uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid van het strafwetboek voor een periode van vijf jaar, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5° geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over zijn eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige of bewindvoerder van een persoon die krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek is beschermd uit te oefenen;

6° een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Verplicht beklaagde tot het betalen van een bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en aldus gebracht op 200 euro.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een bijdrage van 20,00 euro aan het Fonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, begroot in eerste aanleg in zijn hoofde op 1/2 van 73,80 euro en in hoger beroep begroot op 165,56 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans bewezen verklaarde feiten.

6.2. Op burgerrechtelijk gebied

Burgerlijke partij Y. H.

Verklaart het hoger beroep van de burgerlijke partij Y. H. gegrond als volgt,
Verklaart het hoger beroep van beklaagden Ö. A. en het incidenteel beroep van verwezene Ö. S. ongegrond,

Veroordeelt beklaagde (Ö. A. en verwezene Ö. S. hoofdelijk tot het betalen aan de burgerlijke partij Y. H. van een bedrag van 1 euro provisioneel ten titel van materiële schade, en tot een bedrag van 1000,00 euro ten titel van morele schade, vermeerderd met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 17 juli 2016 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke interesten.

Veroordeelt beklaagde Ö. A. en verwezene Ö. S. hoofdelijk tot het betalen aan de burgerlijke partij Y. H. van een rechtsplegingsvergoeding van 1080,00 euro in eerste aanleg en 6.000,00 euro in graad van beroep.

Veroordeelt beklaagde Ö. A. en verwezene Ö. S. hoofdelijk tot de kosten van de burgerlijke vordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 91,42 euro.

Burgerlijke partij BVBA M. F.

Verklaart het hoger beroep van de burgerlijke partij BVBA M. F. ongegrond,

Veroordeelt BVBA M. F. tot het betalen aan verwezene Ö. S. van een rechtsplegingvergoeding 2.400,00 euro in graad van beroep.

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

De rechtspleging verliep uitsluitend in het Nederlands.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C6, samengesteld uit

N. VERSCHUEREN, Raadsheer d.d. Voorzitter,
V. ROELANTS, Raadsheer,
F. VANDENBERGHE Raadsheer,

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van
EEN APRIL TWEEDUIZEND EN EENENTWINTIG

uitgesproken door Raadsheer d.d. Voorzitter N. VERSCHUEREN met bijstand van griffier C. Van Gompel.