

HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN VAN 7 MEI 2021

C5 kamer

Het OPENBAAR MINISTERIE

zaak I: 15A009423

en

1. B. M.,
RRN niet gekend
woonstkeuze bij meester J. Vander Velpen, advocaat te 2020 Antwerpen,

burgerlijke partij
verschijnt niet, noch iemand voor hem

2. Z. M.,
RRN niet gekend
woonstkeuze bij meester J. Vander Velpen, advocaat te 2020 Antwerpen,

burgerlijke partij
verschijnt niet, noch iemand voor hem

tegen

1. D. J. T. B. J.,
RRN (...)
geboren te Antwerpen op (...)
wonende te (...)
van Belgische nationaliteit

beklaagde
aanwezig, bijgestaan door meester Tim Foste, advocaat aan de balie provincie Antwerpen

2. t/m 6....

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. ...

B. en zaak die hen niet toebehoorde, bedrieglijk weggenomen te hebben door middel van geweld of bedreiging, namelijk (hiernavermelde zaken of waarden, ten nadele van hiernavermelde personen.
art. 461-461 lid 1, 468 en 483 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd onder twee van de in artikel 471 van het Strafwetboek vermelde omstandigheden, terzake (twee van de in art. 471 Sw vermelde omstandigheden
nl

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door een openbaar ambtenaar door middel van zijn ambtsbediening.
(art 471 lid 1 en 3 Sw)

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door twee of meer personen (art. 471 lid 11 en 6 Sw)

met de omstandigheid dat de schuldige, om het misdrijf te vergemakkelijken of zijn vlucht te verzekeren, gebruik heeft gemaakt van een voertuig of enig ander al of niet met een motor aangedreven tuig.
(art. 471 lid 1 en 7 Sw)

1. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 8 juni 2015 en 21 juni 2015, op een niet nader te bepalen datum een bedrage van 230 euro
tenden nadele van H. M.,

2. ...

3. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 16 oktober 2015
een bedrag van 2030 euro en een GSM-toestel Nokia
ten nadele van R. A.,

4. T. D. J. (de eerste), ...,
Te Antwerpen op 13 januari 2016
een niet nader bepaalde geldsom en twee GSM-toestellen
en nadele van H. H.,

5. T. D. J. (de eerste), ...,
Te Antwerpen tussen 8 augustus 2015 en 8 september 2015, op een niet nader te bepalen datum
een geldsom van 10 euro
en nadele van G. M. (alias M. M.)

6. ...

7. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 18 februari 2016
een geldsom van 650 euro en een GSM-toestel Samsung
ten nadele van M. A.?

8. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 3 februari 2016
een geldsom van 2.700 euro
ten nadele van A. O.,

9. T. D. J. (de eerste),
te Antwerpen tussen 1 november 2015 en 1 januari 2016, op een niet nader te bepalen datum
een geldsom van 670 euro en medicijnen
ten nadele van B. M.,

10. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 31 oktober 2015 en 1 januari 2016 op niet nader bepaalde datum
een geldsom van 2 euro en een GSM-toestel
ten nadele van Z. M.,

11. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 5 december 2015
een geldsom van 400 euro en een GSM-toestel
ten nadele van L. A. (alias T. K.)

C. als openbaar officier of ambtenaar, te weten als politieambtenaar, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in de uitoefening van zijn bediening valsheid te hebben gepleegd door bij het opmaken van akten van zijn ambt het wezen of de omstandigheden ervan te hebben vervalst hetzij door andere overeenkomsten te schrijven dan die welke die partijen hebben opgegeven of gedictieerd, hetzij door als waar op te nemen, feiten die he niet zijn
(art. 193, 194 lid 1, 3 en 6, en 214 Sw)

1. ...

2. T. D. J. (de eerste),... ,
te Antwerpen op 16 oktober 2015
door valselijk in het register opgesloten personen met inventaris nummernummer (...) jaar 2015 te hebben vermeld onder de rubriek
Geldwaarden: "3 x 0.20 e" en onder de rubriek
ander waarden en of voorwerpen: "sjaal, aansteker, horloge, ring, sleutels, armband, jas, hemd, trui,"

en nagelaten te hebben te vermelden: "een geldsom van 2030 en een GSM Nokia "
Met het bedrieglijk opzet de feiten onder de tenlastelegging B.3 te verdoezelen
Het stuk niet als van valsheid beticht neergelegd zijnde ter griffie doch in kopij aan het dossier gevoegd
zijnde (Kaft I OK 13 stukken 49-50)

4. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 18 februari 2016
door valselijk met betrekking tot de vrijheidsberoving van M.A., zoals nochtans voorgeschreven door
art 33 bis van de Wet op het politieambt van 5 augustus 1992 , hiervan geen melding te hebben gemaakt
in het register van vrijheidsberovingen met het bedrieglijk opzet de tussenkomst als politieambtenaar
ten aanzien van deze persoon te verdoezelen.

5. T. D. J. (de eerste),,
te Antwerpen tussen 18 februari 2016 en 12 april 2016, op een niet nader te bepalen datum door valselijk
met betrekking tot de vrijheidsberoving van M. A., zoals nochtans voorgeschreven van door art 33 bis
van de Wet op het politieambt van 5 augustus 1992 , hiervan geen melding te hebben gemaakt in het
register van vrijheidsberovingen met het bedrieglijk opzet de tussenkomst als politieambtenaar ten
aanzien van deze persoon te verdoezelen

6. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 3 februari 2016
door valselijk met betrekking tot de vrijheidsberoving van A. O. zoals nochtans voorgeschreven door
art 33 bis van de Wet op het politieambt van 5 augustus 1992 , hiervan geen melding te hebben gemaakt
in het register van vrijheidsberovingen met het bedrieglijk opzet de tussenkomst als politieambtenaar
ten aanzien van deze persoon te verdoezelen

D. gepoogd te hebben

een zaak die hem niet toebehoorde, bedrieglijk weg te nemen, namelijk niet nadernader bepaalde
goederen of geldsommen, ten nadele van hiernavermelde persoon
(art. 461 lid 1, en 463 lid 1 Sw)

met de omstandigheid dat de diefstal gepleegd werd door middel van braak, inklimming of valse sleutels.
(art. 467 lid 1 en 2, 484, 485, 486 en 487 Sw)

met de omstandigheid dat de diefstal gepleegd werd door een openbaar ambtenaar door middel van zijn
ambtsbediening.
(art. 467 lid 1 en 3 Sw)

waarbij het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die
een begin van uitvoering van die misdaad uitmaakten en alleen ten gevolge van omstandigheden, van
de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist.
(art. 51, 52 en 80 lid 5 Sw)

T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 20 juni 2015
ten nadele van M. A.,

E. ...

F. Bij inbreuk op artikel 23 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, als openbaar ambtenaar met name als politieambtenaar, in de uitoefening van zijn ambt hiernavermelde personen te hebben gediscrimineerd wegens een van de door de wet beschermde criteria, zijnde in casu ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

2. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 18 oktober 2015
A. M.,

3. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 8 juni 2015 en 21 juni 2015, op een niet nader te bepalen datum
H. M.

4. ...,

5. T. D. J. (de eerste),
te Antwerpen op 16 oktober 2015
R. A.,

6. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 13 januari 2016
H. H.,

7. ...

8. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 8 augustus 2015 en 8 september 2015, op een niet nader te bepalen datum
M. M.,

9. T. D. J. (de eerste), ..., t
te Antwerpen op 18 februari 2016
M. A.,

10. T. D. J. (de eerste),
te Antwerpen tussen 1 november 2015 en 1 januari 2016, op een niet nader te bepalen datum
B. M.,

11. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 1 november 2015 en 31 december 2015, op een niet nader te bepalen datum
Z. M.

12. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 3 februari 2016

A. O.,
13. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 5 december 2015
L. A. (alias T. K.)

G. als openbaar officier of ambtenaar, drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, te weten als politieambtenaar, een andere daad van willekeur dan bedoeld in de artikelen 147 en 148 van het Strafwetboek en die inbreuk maakt op door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten, te hebben uitgevoerd, ten nadele van hierna vermelde personen.
(art. 151 Sw)

1. ...

2. ...

3. ...

4. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 18 oktober 2015
ten nadele van A. M.

5. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 8 juni 2015 en 21 juni 2015, op een niet nader te bepalen datum
ten nadele van H. M.,

6. ...

7. T. D. J. (de eerste), ...
te Antwerpen op 16 oktober 2015
ten nadele van R. A.

8. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 13 januari 2016
ten nadele van H. H.,

9. ...

10. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 8 augustus 2015 en 8 september 2015, op een niet nader te bepalen datum
ten nadele van G. M. (alias M. M.)

11. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 18 februari 2016
ten nadele van M. A.,

12. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 18 februari 2016 en 12 april 2016, op een niet nader te bepalen datum
ten nadele van M. A.,

13. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 3 februari 2016
ten nadele van A. O.

14. T. D. J. (de eerste),
te Antwerpen tussen 31 oktober 2015 en 1 januari 2016 op niet nader bepaalde datum
ten nadele van B. M.,

15. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 1 november 2015 en 31 december 2015, op een niet nader te bepalen datum
ten nadele van Z. M.,

16. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 3 februari 2016
ten nadele van A. O.,

17. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 5 december 2015
ten nadele van L. A. (alias T. K.)

H. als openbaar officier of ambtenaar, bestuurder, agent of aangestelde van de Regering of van de politie, uitvoerder van rechterlijke bevelen of van vonnissen, hoofdbevelhebber of ondergeschikt bevelhebber van de openbare macht, te weten als politieambtenaar, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, zonder wettige reden tegen personen geweld te hebben gebruikt of doen gebruiken, met name tegen hierna vermelde personen, met de omstandigheid dat de gewelddaden een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad.
(art. 257, 266, 392, 398 en 399 lid 1 Sw)

1. ...

2. ...

3. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 18 oktober 2015
ten nadele van A. M.

4. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen op 3 februari 2015
ten nadele van A. O.,

5. T. D. J. (de eerste),,
te Antwerpen op 13 januari 2016
ten nadele van H. H.

I. ...

J. ...

K. deel te hebben uitgemaakt van een vereniging opgericht met het oogmerk om op personen of op eigendommen misdaden te plegen waarop opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar gesteld staat en/of op langere termijn, en/of op andere misdaden dan waarop dergelijke straf gesteld en/of wanbedrijven
(art. 322, 323 en 324 lid 1] en 3 Sw)

T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen van 7 juni 2015 tot 18 maart 2016

L. ...

M. als openbaar officier of ambtenaar, drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, te weten als politieambtenaar, wederrechtelijk en willekeurig een of meer personen personen te hebben aangehouden, met name hiernavermelde personen.
(art. 147 lid 1 enen 4 Sw)

1....

2. T. D. J. (de eerste),,
te Antwerpen op 18 februari 2016
M. A.,

3. T. D. J. (de eerste), ...,
te Antwerpen tussen 18 februari 2016 en 12 april 2016, meermaals, op niet nader bepaald data
M. A.,

7

4. T. D. J. (de eerste),,
te Antwerpen op 3 februari 2016
ten nadele van A. O.,

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 22.07.2020 door beklagde D. J. gericht tegen al de beschikkingen zoals omschreven in het grievenformulier,

- 23.07.2020 door het openbaar ministerie tegen beklagde D. J. tegen alle beschikkingen,

van het vonnis op tegenspraak opzichts beklagde D. J. gewezen op 23.06.2020 van de correctionele rechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10, die als volgt heeft beslist :

1. Voorafgaand

1.1. In verband met de ten laste gelegde feiten

1. In zaak I, tenlastelegging F.11 en G.15 is een materiële vergissing geslopen wat betreft de incriminatieperiode. Deze feiten hangen samen met de tenlastelegging B.10 en hebben derhalve betrekking op dezelfde incriminatieperiode. Deze moet bijgevolg worden gelezen als "te Antwerpen tussen 31 oktober 2015 en 1 januari 2016 op een niet nader bepaalde datum".

Hetzelfde geldt voor de tenlastelegging G.14, die samenhangt met de tenlasteleggingen B.9 en F.10. Voor deze tenlastelegging moet de incriminatieperiode worden gelezen als "te Antwerpen tussen 1 november 2015 en 1 januari 2016, op een niet nader te bepalen datum".

Onder tenlastelegging H.4 wordt in de incriminatieperiode het verkeerde jaartal vermeld. De incriminatieperiode moet worden gelezen als "te Antwerpen op 3 februari 2016".

Onder tenlastelegging B.9 wordt het geleden nadeel omschreven als 'een geldsom van 670 euro en medicijnen'. Uit de verklaring van A. blijkt dat dit moet worden gelezen als 'een geldsom van 370 euro en medicijnen'.

Onder tenlastelegging B.10, F.11 en G.15 wordt het slachtoffer aangeduid als M. Z.. Uit de stukken van het strafdossier blijkt dat dit moet worden gelezen als M. Z..

Onder tenlastelegging D wordt vermeld dat de feiten werden gepleegd ten nadele van A. M.. Uit de stukken van het strafdossier blijkt dat dit moet worden gelezen als A. M..

Het is gepast deze materiele vergissingen recht te zetten

Op strafgebied

Verbeter de materiele vergissingen zoals hoger aangegeven.

Preciseert de incriminatieperiode van de tenlasteleggingen B.1, F.3 en G.5 tot 20 juni 2015

Verklaart de vervolging van D. J. en ... onder de tenlastelegging G.16 ontoelaatbaar gelet op het identiek karakter met tenlastelegging G.13.

Ten aanzien van T. D. J. , eerste beklaagde in zaak I

Spreekt T. D. J. voor de tenlasteleggingen B1, B3, B4, B5, 87, B8, B11, C2, C4, CS, C6 D, F2, F3, F5, F6, F8, F9, F10, F12, F13, G4, G5, G7, G8, G10, G11, G12, 613, G17, H3, H4, H5 K, M2, M3 en M4 in zaak I vrij.

Veroordeelt T. D. J. voor de tenlasteleggingen B9, B10, F11, G14 en G15 in zaak I vermengd:

tot een gevangenisstraf van 30 maanden en tot een geldboete van 3000,00 EUR, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van uitvoering voor een termijn van 5 jaren wat betreft deze gevangenisstraf, doch slechts voor een gedeelte van 15 maanden.

Veroordeelt T. D. J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/6 \times 6162,87 = 1027,15$ EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de .lastens beklaagde weerhouden enen bewezen feiten.

Legt in zaak ,1, 3/6 van 6162,87 EUR, ten laste van de Belgische Staat.

Op burgerlijk gebied

zaak I

Verklaart de eis van de burgerlijke partij A. M. ontvankelijk doch ongegrond.

Verwijst deze burgerlijke partij tot de kosten van haar aanstelling.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij M. B. ontvankelijk en gegrond als volgt :

Veroordeelt D. J. T. om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij M. B. de som van driehonderdzeventig euro (370,00 EUR) definitief.

Veroordeelt D. J. T. om als rechtsplegingsvergoeding aan B. M. te betalen de som van 120,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Verklaart de eis van de burgerlijke partij M. Z. onontvankelijk in zoverre gebaseerd op tenlastelegging G.13.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij M. Z. ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt D. J. T. ... hoofdelijk om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij M. Z. de som van één euro (1,00 EUR) definitief.

Veroordeelt D. J. T., ... hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan Z.M. te betalen de som van 120,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 1313 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering)."

3.3. Rechtspleging voor het hof

3.1. De zaak werd ingeleid op de zitting van 16 oktober 2020, alwaar op verzoek van beklaagde D. J. conclusietermijnen en een pleitdatum (26 maart 2021) bepaald werden.

3.2. De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 26 maart 2021.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de raadsheer, dd. voorzitter in zijn verslag,
- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de feiten en in zijn vordering,
- de beklaagde de in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf, bijgestaan door meester Tim Fosté, advocaat aan de balie provincie Antwerpen.

3.3. Hoewel het exploit van dagvaarding persoonlijk ter hand gesteld werd aan de raadsman bij wie zij woonstkeuze gedaan hadden, en zij derhalve geldig gedagvaard werden, zijn de burgerlijke partijen B. en Z. op de voormelde zittingen niet verschenen en waren zij er evenmin geldig vertegenwoordigd, zodat de zaak ten opzichte van deze burgerlijke partijen bij verstek werd behandeld

3.4. Het hof heeft de aanwezige partijen gehoord over de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht, in de door de voorzitter bepaalde volgorde, dit overeenkomstig artikel 210, eerste lid Wetboek van Strafvordering.

3.5. De door beklaagde D. J. neergelegde conclusie en bewijsstukken werden mee in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

1. De hogere beroepen van beklaagde D. J. en het openbaar ministerie werden tijdig aangetekend en zijn naar vorm regelmatig.

2. Er werden verzoekschriften in de zin van artikel 204204 Wetboek van Strafvordering ter griffie van de eerste rechter neergelegd, te weten:

- op 22.07.2020 namens beklaagde D. J., door zijn raadsman,
- op 23.07.2020 door het openbaar ministerie.

Deze verzoekschriften werden tijdig neergelegd

3. Beklaagde D. J. formuleert grieven met betrekking tot zijn schuldigverklaring aan de tenlasteleggingen B.9, B.10, F.11, G.14 en G.15 in zaak I, inzake het niet horen of organiseren van een confrontatie met de burgerlijke partijen ter zitting, inzake de strafmaatstrafmaat en inzake de op burgerlijk gebied lastens hem uitgesproken veroordelingen. Deze grieven zijn nauwkeurig bepaald.

4. Het openbaar ministerie formuleert een grief met betrekking tot de strafmaat. Deze grief is nauwkeurig bepaald.

5. Het hoger beroep van beklaagde D. J. tegen het bestreden vonnis, tijdig aangetekend met tijdig neergelegd verzoekschrift en regelmatig naar vorm, is ontvankelijk.

Het hoger beroep van het openbaar ministerie, tijdig aangetekend met tijdig neergelegd verzoekschrift en regelmatig naar vorm, is ontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op de beschikkingen op strafgebied en onontvankelijk bij gebrek aan belangbelang in zoverre betrekking hebbende op de overige beschikkingen.

4.2. Bevoegdheid

Het hof is bevoegd gelet op de verwijzingsbeschikking van de raadkamer dd. 27.06.2019 in zaak I en nu de hogere beroepen regelmatig werden aangetekend.

4.3. Omvang van het hoger beroep

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen, zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Door de devolutieve werking van het hoger beroep en de werking van het grievenstelsel:

- staat de vrijspraak van beklaagde D. J. aan de tenlasteleggingen B.1, 8.3, B.4, B.5, B.7, B.8, B.11, C.2, C.4, C.5, C.6, D, F.2, F.3, F.5, F.6, F.8, F.9, F.10, F.22, F.13, G.4, G.5, G.7, G.8, G.10, G.11, G.12, G.13, G.17, H.3, H.4, H.5, K, M.2, M.3 enen M.4 in zaakzaak I vast;
- liggen enkel nog de volgende beslissingsonderdelen aan de beoordeling van het hof voor: de schuldvraag met betrekking tot de tenlasteleggingen RB.9, B.10, FAI,F.11, G.14 enen G.15

allen in zaak I, desgevallend de strafmaat en de beoordeling van de vorderingen van de burgerlijke partijen B. en Z..

Elke verdere verwijzing naar een tenlastelegging in het overwegend gedeelte van onderhavig arrest heeft betrekking op een tenlastelegging in het kader van de oorspronkelijke raakzaak I.

4.4. Beoordeling op strafgebied

4.4.1. Verbeteringen

Onder tenlastelegging B.9 wordt het geleden nadeel omschreven als “een geldsom van 670 euro en medicijnen”. Uit de verklaring van A. blijkt dat het evenwel ging om “een geldsom van 370,00 euro en medicijnen”, zodat deze tenlastelegging in die zin verbeterd wordt.

Onder de tenlasteleggingen B.10, F.11 en G.15 wordt de naam van het slachtoffer foutief gespeld als M. Z. terwijl deze burgerlijke partij M. Z. heet. De tenlastelegging wordt in die zin verbeterd.

De feiten geïllustreerd door de tenlasteleggingen B.9 en G.14 ten nadele van burgerlijke partij B. deden zich volgens de verklaringen van de voormelde burgerlijke partij voor in de lente van 2015. De incriminatieperiode voor beide tenlasteleggingen dient rekening houdend met deze informatie te worden verbeterd als volgt “tussen 20.03.2015 en 21.06.2015”.

De tenlasteleggingen F.11 en G.15 hangen samen met de tenlastelegging B.10 en hebben betrekking op dezelfde incriminatieperiode, te weten “tussen 31.10.2015 en 01.01.2016”. De weerhouden incriminatieperiode van de tenlasteleggingen F.11 en G.15, te weten “tussen 01.11.2015 en 31.12.2015” is derhalve onjuist en moet worden verbeterd als volgt “tussen 31.10.2015 en 01.01.2016”.

Het is de taak van het hof de vervolgte feiten correct te omschrijven en desgevallend de noodzakelijke verbeteringen aan te brengen.

De hoger doorgevoerde verbeteringen hebben louter betrekking op zuivere materiele vergissingen en laten de vervolgte feiten onverlet.

De partijen konden kennis nemen van deze verbeteringen in het bestreden vonnis en ter zitting van het hof, en er desgewenst standpunt over innemen. Bijgevolg zijn de rechten van de verdediging gerespecteerd.

Elke verdere verwijzing naar de tenlasteleggingen B.9, B.10, F.11, G.14 en G.15 in het overwegend gedeelte van onderhavig arrest heeft betrekking op de tenlasteleggingen zoals hiervoor verbeterd .

4.4.2. De schuld

1

Beklaagde D. J. was vanaf oktober 2005 tot maart 2016 actief als politieman te Antwerpen. Hij maakte in die periode deel uit van de interventie-politie.

Na enkele klachten werd in juni van 2015 een strafonderzoek opgestart naar strafbare feiten gepleegd door politieagenten van het Antwerpse politiekorps, begaan in de uitoefening van hun functie.

Beklaagde D. J. was 66n van de agenten die het voorwerp van dit onderzoek uitmaakte, en die zich na de afsluiting ervan uit hoofde van meerdere tenlasteleggingen voor de strafrechter diende te verantwoorden.

Na zijn definitieve vrijspraak voor de overige tenlasteleggingen waarvoor hij aanvankelijk door de raadkamer verwezen was, ligt op heden aan het hof nog enkel de beoordeling van zijn schuld aan de feiten van de tenlasteleggingen B.9, B.10, F 11, G-14 en G.15 voor

2

Onder tenlastelegging B.9 wordt beklaagde D. J. vervolgd voor een diefstal met geweld of bedreiging van 370,00 euro en medicijnen, door een openbaar ambtenaar door middel van zijn ambtsbediening, door twee of meer personen en met gebruik van een gemotoriseerd voertuig ten nadele van burgerlijke partij B. Hij moet zich in dit kader ook verantwoorden voor inbreuken op diens door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten (tenlastelegging G.14).

Burgerlijke partij B verklaarde dat de feiten zich voordeden op een zaterdag in de lente van 2015. Hij liep rond 01.00 uur te Antwerpen in de (...) toen hij een politiewagen uit de tegengestelde richting zag komen. De politiewagen stopte ter hoogte van hem. De passagier stapte uit het politievoertuig, en kwam in zijn richting. De politieman herkende hem van eerdere tussenkomsten, waarbij hij telkens was gefouilleerd. Deze man werd volgens burgerlijke partij B. 'de Pool' genoemd. Zonder hem aan te spreken duwde deze politieman hem op een gewelddadige manier tegen de gevel van een woning. Deze politieman nam hem bij de schouder vast en duwde hem zo tegen de muur' Deze politieman haalde 370,00 euro uit zijn broekzak, geld dat moest dienen voor het betalen van de huur van burgerlijke partij B.. De politieman had ook medicijnen uit het borstzakje van zijn hemd genomen, zeggende dat het drugs waren. Hij had deze politieman geantwoord dat het medicatie was voor zijn hartproblemen en diabetes. Hij wist niet hoe de medicatie heette. Hij had daarop zijn geld en medicatie teruggevraagd, maar de politieman had hem gezegd te vertrekken, omdat hij anders naar de gevangenis gebracht zou worden. Daarop was de politieman terug in het voertuig gestapt, en was het voertuig weggereden. De chauffeur van het politievoertuig was de hele tijd in het voertuig blijven zitten' De politieman kende burgerlijke partij B. naar eigen zeggen ook van eerdere controles'. Bij eerdere controles door 'de Pool' had burgerlijke partij B. zelfs zijn broek moeten uitdoen omdat 'de Pool' dacht dat hij drugs had verstopt in zijn onderbroek. Burgerlijk partij B. had zich hierdoor vernederd gevoeld. Hij wilde eerder klacht indienen, maar de politie in het kantoor had zijn klacht niet willen noteren. Bij een fotovoorlegging kon burgerlijke partij B. enkel de politieman die passagier was herkennen in een fotoboek met 20 foto's. De foto die burgerlijke partij B. had aangeduid, was deze van beklaagde D. J..

Beklaagde D. J. had verklaard zich de controle niet te herinneren en had nooit geld of andere goederen van personen afgenomen. Iedereen in de politiezone City kende hem, omdat hij contact zoekt met de bevolking op professionele basis.

De eerste rechters oordeelden de feiten van de tenlasteleggingen B.9 en G.14 bewezen in hoofde van beklaagde D. J... Zij verwezen hiervoor naar de verklaring van burgerlijke partij B., die zij als geloofwaardig omschreven en naar de fotoherkenning van beklaagde D. J. door burgerlijke partij B.

Het hof stelt vooreerst (net als de eerste rechters) vast dat de ware identiteit van "de Pool", een politieman die verantwoordelijk geacht werd voor tal van strafbare feiten ten aanzien van personen zonder verblijfsrecht in het Rijk, door het onderzoek niet kon worden onthuld. Diverse personen gaven doorheen het onderzoek afwijkende persoonsbeschrijvingen van "de Pool" en ook in het kader van fotoconfrontaties of verhoren werden verschillende personen als "de Pool" aangeduid. De aanduiding van beklaagde D. J. als "de Pool" door burgerlijke partij B. overtuigt het hof daarom niet om vast te stellen dat beklaagde D. J. ook effectief "de Pool" zou zijn.

Verder is het hof van oordeel dat de verklaring van burgerlijke partij B. door geen enkel ander objectief onderzoekselement wordt ondersteund.

Loggingcontrole noch de controle van zijn telefoongegevens konden beklaagde D. J. in verband brengen met het tijdstip en de locatie waarop burgerlijke partij B. de feiten waarvan hij slachtoffer werd situeerde.

De vaagheid van de verklaringen van burgerlijke partij B. was er bovendien de oorzaak van dat geen onderzoek van het “track-and-trace“-systeem kon plaatsvinden. Een dergelijk onderzoek had in combinatie met een dienstrooster nochtans kunnen aantonen of er omstreeks 01.00 uur in de nacht van een zaterdag op een zondag in de door burgerlijke partij B. weerhouden lente van 2015 door een patrouillevoertuig te Antwerpen met beklaagde D. J. als passagier in de Vondelstraat halt zou zijn gehouden gedurende een tijdsspanne die zou kunnen overeenstemmen met de duur van een voetgangerscontrole.

Nog los van het feit dat het wezen van deze politiecontrole niet uit andere onderzoeksresultaten blijkt, moet ook worden vastgesteld dat er evenmin onderzoeksresultaten zijn die de verklaring van burgerlijke partij B. ondersteunen wanneer deze stelt dat een politieagent hem tijdens deze controle met geweld of bedreiging van zijn geld en/of zijn medicijnen beroofde.

Het feit dat burgerlijke partij B. beklaagde D. J. in een fotoreeks aanduidde, volstaat niet om beklaagde D. J. schuldig te verklaren aan de hoger vermeld tenlasteleggingen. Er zijn immers voldoende alternatieve en rechtmatige verklaringen voor het feit dat burgerlijke partij B. beklaagde D. J. in een fotoreeks kon herkennen.

Het onderzoek (doorzoeking van de locker, laptop en gsm van beklaagde D. J., het contact met de verbindingambtenaar DVZ: Antwerpen, de verklaring van inspecteur I. v. L. dd. 27.03.20016) en de door hem neergelegde bewijsstukken bevestigen vooreerst immers de stelling van beklaagde D. J. dat hij een gedreven en erg ijverige agent was die veel controles uitvoerde en die steeds zijn ogen openhield voor geseinde personen personen enen voor personen zonder verblijfsrecht in het Rijk die ingevolge het plegen van strafbare feiten gerepatrieerd dienden te worden. Het is derhalve zeer aannemelijk:

- dat dergelijk consequent optreden beklaagde D. J. een zekere status of bekendheid gaf in de betreffende doelgroep;
- dat beklaagde D. J. burgerlijke partij B. mogelijkerwijze effectief ooit aan een controle onderwierp.

Bovendien moet rekening gehouden worden met de bijzonder grote media-aandacht die onderhavige strafzaak vanaf de arrestatie van enkele beklaagden genoot. Daarbij werden foto's van bepaalde verdachten, waaronder beklaagde D. J., in diverse media gepubliceerd waarbij hun gezichten slechts beperkt onherkenbaar waren gemaakt. In de berichtgeving werd beklaagde D. J. bovendien regelmatig als “de Pool” aangewezen en werd hij bestempeld als de agent die het meeste feiten gepleegd zou hebben. Hoewel deze rol naderhand niet door onderzoeksresultaten wordt ondersteund, is het aannemelijk dat burgerlijke partij B. beklaagde D. J. door de berichtgeving in de media kon aanduiden, voor zover hij dat al niet kon door een contact ter gelegenheid van een mogelijke eerdere controle.

Rekening houdend met hetgeen voorafgaat is de schuld van beklaagde D. J. aan de feiten van de tenlasteleggingen B.9 en G.14 na hernieuwd onderzoek in graad van hoger beroep niet boven elke redelijke twijfel bewezen gebleven, zodat hij van deze tenlasteleggingen moet worden vrijgesproken.

3.

Onder tenlastelegging B.10 wordt beklaagde D. J. met oorspronkelijk medebeklaagden B. en C. vervolgd voor een diefstal met geweld of bedreiging van 2 euro en een gsm-toestel, door een openbaar ambtenaar door middel van zijn ambtsbediening, door twee of meer personen en met gebruik van een gemotoriseerd voertuig ten nadele van burgerlijke partij Z.. Zij dienden zich in dit kader ook te verantwoorden voor feiten van discriminatie (tenlastelegging F.11) en voor inbreuken op diens door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten (tenlastelegging G.15).

Burgerlijke partij Z. verklaarde dat hij eind 2015 rond middernacht aanwezig was in café A. toen er vier politiemannen binnenkwamen die de identiteiten van het aanwezige publiek zouden controleren. Toen hij antwoordde dat hij illegaal was, werd hij samen met drie anderen mee naar buiten genomen. Elke politiemannam iemand mee naar buiten. Er stonden twee politievoertuigen in de onmiddellijke omgeving van het café een combi en een personenwagen. Hij moest, samen met de drie andere personen

zonder verblijfsrecht in het Rijk, plaatsnemen in de combi. De chauffeur gaf overdreven veel gas om te vertrekken. Ze dachten dat ze hen naar het politiecommissariaat zouden brengen, maar dat bleek niet het geval te zijn. Er werd geparkeerd onder een brug met treinsporen. Later wees burgerlijke partij Z. tijdens een rondrit met de onderzoekers een plek aan onder een brug van de E19. Eerste stopte de personenwagen, daarna de combi, nadat die zich had gekeerd, waardoor beide politievoertuigen op ongeveer zes meter afstand van elkaar tegenover elkaar stonden, elk aan een andere kant van de rijbaan. De vier politiemannen stapten uit en de schuifdeur van de combi werd opengemaakt. Eén persoon mocht uitstappen, waarna de deur weer werd gesloten. Hij had niet gezien wat er met die man gebeurd was. Hij was de volgende om uit te stappen. Hij moest op zijn knie gaan zitten, met de handen op het hoofd. Hij werd zo gefouilleerd en zijn gsm Nokia en 2 euro werden uit zijn zakken genomen. Hij zag de politiemann die zaken wegsteken in een zak met een rits. De politiemann die hem had gefouilleerd had daarop gezegd dat hij moest vertrekken, wat hij ook deed. Hij vluchtte terug naar café A.. Diezelfde nacht kwam één van de andere personen zonder verblijfsrecht in het Rijk daar ook terug toe. Deze vertelde dat ze hem zijn gsm Samsung en 30 euro hadden afgenomen. Zes maanden voordien werd hij in hetzelfde café ook al eens gecontroleerd door dezelfde politiemannen. Toen controleerden ze hem in een computer, maar werd hij verder met rust gelaten. Hij kon drie van de vier politiemannen beschrijven en duidde bij een fotovoorlegging beklaagde D. J., B. en C. aan uit een fotoboek met 20 foto's. Beklaagde D. J. verklaarde zich deze controle niet te herinneren. Hij kent het café als een overlastcafé, waar hij al controles had uitgevoerd. Hij kon zich twee controles herinneren waarbij hij er illegale personen had aangetroffen. Daarvan werd dan proces-verbaal opgemaakt en de betrokkenen werden opgesloten in de Noorderlaan. Door de lijst van illegalen die ze kregen van DVZ werd hier sterk op gewerkt. Het gebeurde wel dat hij illegalen na controle liet beschikken indien deze geen nieuwe misdrijven had gepleegd, omdat het bijna onmogelijk was om alle illegalen in Borgerhout na controle over te brengen naar het commissariaat aan de Noorderlaan. Het was mogelijk dat er illegalen onder de brug van de E19 werden gebracht, maar hij kon het zich niet herinneren. Ze zochten soms rustige, veilige plaatsen op in de buurt van de plaats van aantreffen, om zo in alle discretie en veiligheid te kunnen werken. B. had verklaard controles te hebben gedaan in bepaalde café's in Borgerhout waarvan ze wisten dat er vaak onregelmatigheden waren zoals drugs, illegalen en vechtpartijen. Ze werkten de controles niet in het café zelf af omdat ze wilden vermijden dit te doen in aanwezigheid van de andere klanten, onder meer omdat de illegalen vaak meerdere lagen kledij droegen die het moeilijk maakten om personen op discrete wijze te fouilleren. Ze deden dit daarom vaak aan de brug aan het dok, vooral sinds de sluiting van het politiekantoor aan de Handelsstraat. De specifieke controle van Z. kon hij zich niet herinneren. Hij heeft nooit geld of andere goederen van illegale personen afgenomen. Het gebeurde dat men een illegaal persoon liet beschikken na fouille, afhankelijk van de drukte, tenzij de illegaliteit gepaard ging met andere strafbare feiten. Ze gaven hierbij prioriteit aan de lijst van te repatriëren personen van DVZ.

Hij had een kaft aangelegd met foto's en namen van illegale personen die ze hadden gecontroleerd alsook de plaats waar ze konden worden aangetroffen. Hij ontkende de feiten. Ook C. omschreef café A. als een overlastcafé waar e regelmatig controles uitvoerden. De specifieke controle waarvan sprake herinnerde hij zich niet. Het gebeurdegebeurde dat men bij een controle personen naar een rustigere, werkbare plaats bracht voor hun eigen gemak, om geen problemen te creëren in de cafés en ook omdat gefouilleerde personen vaak meerdere lagen kledij droegen en waardoor het soms aangewezen was de fouille niet voor de ogen van derden uit te voeren. Het gebeurde soms dat een illegaal persoon na controle mocht beschikken omdat er geen administratief draagvlak was voor het overbrengen van alle illegalen. Enkel personen die geseind stonden of die verdacht waren van strafbare feiten werden overgebracht. Bij elke controle van een illegaal die ANG-gekend was, werd de foto wel afgedrukt waarbij genoteerd werd waar ze die persoon hadden gecontroleerd. Die hielden ze bij in een map om illegalen makkelijker terug te kunnen vinden in het kader van een seining of onderzoek. illegalen die niet ANG-gekend waren, werden wel overgebracht. Hij ontkent de ten laste gelegde feiten. Hij had nooit goederen van illegalen afgenomen.

De eerste rechters achtten de feiten bewezen op grond van de verklaring van burgerlijke partij Z., die zij als coherent, gedetailleerd en geloofwaardig omschreven, en op grond van de fotoherkenning.

Het onderzoek van de track-and-tracegegevens en het nazicht van de loggingsgegevens stelt de onderzoekers in staat om de bewegingen van agenten; en hun voertuigen ten allen tijd enen zeer gedetailleerd te lokaliseren in tijd en ruimte. De voormelde systemen laten toe na te gaan welke agenten in welk voertuig zitten, welke route elk voertuig volgt, waar en hoelang er wordt stilgestaan en of meerdere patrouillevoertuigen een gelijkaardige route volgen. De uitgevoerde track-and-tracebevraging, de logging-controle en het nazicht van zijn telefoongegevenstelefoongegevens lieten evenwel niet toe beklagde D. J. in verband te brengen met de feiten waarover burgerlijke partij Z. zich beklagde, of de locaties waarnaar hij in het kader van zijn klacht verwees

Het feit dat burgerlijke partij Z. een persoonsbeschrijving kon geven, die overigens onvoldoende nauwkeurig is zodat ze op vele personen betrekking kan hebben, hem in een fotoboek kon aanduiden, of de locatie kon aanduiden waar er gecontroleerd werd, bewijst niet boven elke redelijke twijfel dat beklagde D. J. zich aan de hem ten laste gelegde feiten schuldig maakte.

Het feit dat burgerlijke partij Z. beklagde D. J. in een fotoreeks aanduidde, volstaat niet om beklagde D. J. schuldig te verklaren aan de hoger vermelde tenlasteleggingen. Er zijn immers voldoende alternatieve en rechtmatige verklaringen voor het feit dat burgerlijke partij Z. beklagde D. J. in een fotoreeks kon herkennen.

Het onderzoek (doorzoeking van de locker, laptop en gsm van beklagde D. J., het contactcontact met de verbindingssambtenaar DVZ Antwerpen, de verklaring van inspecteur I. v. L. dd. 27.03.20016) en de door hem neergelegde bewijsstukken bevestigen vooreerst immers de stelling van beklagde D. J. dat hij een gedreven en ijverige agent was die veel controles uitvoerde en die steeds zijn ogen openhield voor geseinde personen en voor personen zonder verblijfsrecht in het Rijk die ingevolge het plegen van strafbare feiten gerepatrieerd dienden te worden, zodat het niet uitgesloten is dat beklagde D. J. burgerlijke partij Z. inderdaad ooit aan een controle onderwierp.

Wat betreft de aanduiding van beklagde D. J. in een fotoreeks moet ook hier rekening gehouden worden met de bijzonder grote media-aandacht die onderhavige strafzaak vanaf de arrestatie van enkele beklagden kreeg. Daarbij werden foto's van bepaalde verdachten, waaronder beklagde D. J., in diverse media gepubliceerd waarbij hun gezichten slechts beperkt onherkenbaar waren gemaakt. In de berichtgeving werd beklagde D. J. bovendien regelmatig als "de Pool" aangewezen en werd hij bestempeld als de agentagent die het meeste feiten gepleegd zou hebben. Hoewel deze rol naderhand niet door onderzoeksresultaten wordt ondersteund, is het aannemelijk dat burgerlijke partij Z. beklagde D. J. door de berichtgeving in de media kon aanduiden, voor zover hij dat al niet kon door een contact ter gelegenheid van een mogelijke eerdere controle.

Ook de overbrenging van de te controleren personen vanuit het café A. naar een afgelegen locatie bewijst niet de schuld van beklagde D. J. aan de ten laste gelegde feiten. Burgerlijke partij Z. is niet de enige die over deze werkwijze een verklaring aflegde. Ook de verhoorde agenten hebben immers verklaard dat zij op deze wijze tet werk gingen, en lichtten ook toe waarom zij dit deden. Ook uit de toelichting ter zitting door het openbaar ministerie blijkt dit geen ongebruikelijke praktijk te zijn waarvoor rekening houdend met het feit dat controles in dergelijke cafés en VZW's een volkstoeloop veroorzaken die het vlot en discreet verloop ervan bemoeilijken, een redelijke verantwoording voorligt.

Ook zijn er geen onderzoekselementen die de verklaring van burgerlijke partij Z. ondersteunen wanneer wordt gesteld dat een politieagent hem tijdens een controle met geweld of bedreiging van twee euro en/of zijn gsm beroofde.

Na hernieuwd onderzoek in graad van hoger beroep is de schuld van beklagde D. J. aan de feiten van de tenlasteleggingen B.10, F.11 en G.15 daarom niet boven elke redelijke twijfel bewezen gebleven, zodat hij van deze tenlasteleggingen moet worden vrijgesproken.

4.5. Beoordeling op burgerlijk gebied

Gelet op de vrijspraak van beklaagde D. J. voor de feiten van de tenlasteleggingen B.9 en G.14 is het hof niet bevoegd om de op deze feiten geënte vordering van de burgerlijke partij B. te beoordelen.

Gelet op de vrijspraak van beklaagde D. J. voor de feiten van de tenlasteleggingen B.10, F.11 en G.15 is het hof niet bevoegd om de op deze feiten geënte vordering van de burgerlijke partij Z. te beoordelen.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 2, 11,11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 191, 194, 195, 203, 204, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering –
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de geformuleerde hogere beroepen en grieven, zoals hierna bepaald.

Het arrest wordt gewezen op tegenspraak opzichtsens beklaagde D. J. T. en bij verstek opzichtsens de burgerlijke partijen B. M. en Z. M..

Verklaart het hoger beroep van beklaagde D. J. T. ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op de beschikkingen op strafgebied en voor het overige onontvankelijk bij gebrek aan belang.

Recht doende binnen de begrensde omvang van het hoger beroep, zoals bepaald onder randnummer 4.3 van dit arrest.

Op strafgebied

Stelt vast dat de vrijspraak van beklaagde D. J. aan de tenlasteleggingen B.1, B.3, B.4 B.5,B.S, B,7, B.8, B.11, C.2, C.4, C.5, C.6, D, F.2, F.3, F,5, F,6, F.8, F.9, F.10, F.12, F.13, G.4, G.S G.7, G.8, G.10, G.11, G.12, G.13, G.17, H.3, H.4, H.5, K, M.2, M.3 en M.4 in zaak I definitief is.

Verbetert in tenlastelegging B.9 het geleden nadeel, aldaar geformuleerd als “een geldsom van 670 euro en medicijnen” in “een geldsom van 370,00 euro en medicijnen”.

Verbetert in de tenlasteleggingen B.10, F.11 en G.15 wordt de naam van het slachtoffer aldaar foutief gespeld als “M. Z.” in “M. Z.”.

Verbetert de incriminatieperiode van de tenlasteleggingen B.9 enen 6.14 als volgt: "tussen 20.03.2015 en 21.06.2015".

Verbetert de incriminatieperiode van de tenlasteleggingen F.11 en G.15 als volgt: “tussen 31.10.201 5en 01.01.2016”.

Verklaart beklaagde D. J. T. niet schuldig aan de tenlasteleggingen B.9 zoals verbeterd, B.10 zoals verbeterd, F.11 zoals verbeterd, G.14 zoals verbeterd, G.15 zoals verbeterd, en spreekt hem hiervan vrij.

Laat de kosten gerezen op strafrechtelijk gebied in beide aanleggen opzichtens beklaagde D. J. T. ten laste van de Belgische Staat.

Op burgerlijk gebied

Verklaart zich gelet op de vrijspraak van beklaagde D. J. T. voor de feiten van de tenlasteleggingen B.9 zoals verbeterd en G.14 zoals verbeterd onbevoegd om de op deze feiten geënte vordering van de burgerlijke partij B. M. te beoordelen.

Verklaart zich gelet op de vrijspraak van beklaagde D. J. T. voor de feiten van de tenlasteleggingen B.10 zoals verbeterd, F.11 zoals verbeterd en G.15 zoals verbeterd onbevoegd om de op deze feiten geënte vordering van de burgerlijke partij Z. M. te beoordelen.

Legt de kosten van dagvaarding in hoger beroep van de burgerlijke partijen ten laste van de Belgische Staat

De Nederlandse taal werd uitsluitend gebruikt.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het Hof van beroep, kamer C5, samengesteld uit:

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van 07 mei 2021

uitgesproken door raadsheer, dd. voorzitter J. DAENEN

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier H. PRESENT

De heer PJ. STEVERLINCK, raadsheer, bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen (artikel 195 bis van het Wetboek van Strafvordering en artikel 785, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek)