

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
AFDELING ANTWERPEN
VAN 30 JUNI 2021**

Kamer AC3

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJEN:

1/ B. A.
inspecteur
met adres te (...)

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

2/ A. A.
inspecteur
met adres te (...)

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

3/ P. V. H.
inspecteur
met adres te (...)

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

tegen:

BEKLAAGDE

K. J. H. V. R. , RRN (...)
geboren te Antwerpen op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop criminele straffen zijn gesteld
mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, te hebben bedreigd met een aanslag op personen of op eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is.
(art. 327 lid 1 Sw)

te Antwerpen op 26 september 2020

ten nadele van Insp. B. A. , Lokale Politie

B aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen,
(art. 4, 4°, 5 en 22, 4° Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie ; art. 444 Sw)

te Antwerpen op 26 september 2020

namelijk door opmerkingen te maken zoals 'flikkers, ik haat homo's, ik hak hun kop eraf' en 'ik heb iets tegen homo's, ik doe allemaal hun kop eraf'

C opzettelijke slagen aan ministeriële ambtenaren en agenten die dragers zijn van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitvoering of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening
aan een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of aan enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitvoering of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, met voorbedachten rade, opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht.
(art. 280. 2°, 392 en 398 lid 1 en 2 Sw)

te Antwerpen op 26 september 2020

ten nadele van Insp. B. A. , Lokale Politie

D weerspannigheid zonder wapens

zonder van wapens te zijn voorzien, een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, wanneer die handelde ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen.
(art. 269, 271 en 483 Sw)

te Antwerpen op 26 september 2020

ten nadele van Insp. B. A. , Lokale Politie Antwerpen
ten nadele van Insp. A. A. , Lokale Politie Antwerpen
ten nadele van Insp. K. D. B., Lokale Politie Antwerpen
ten nadele van Insp. P. V. H. , Lokale Politie Antwerpen

E mondelinge beledigingen in tegenwoordigheid van beledigde en voor getuigen jegens dragers van het openbaar gezag of van de openbare macht met verzwarende omstandigheden in een van de omstandigheden in artikel 444 van het strafwetboek bepaald, ter zake om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, een persoon die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of die met een openbare hoedanigheid is bekleed, door woorden te hebben beledigd in zijn hoedanigheid of wegens zijn bediening.
(art. 444 lid 4, en 448 lid 1 en 2 Sw)

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.
(art. 453 bis Sw)

te Antwerpen op 26 september 2020

ten nadele van Insp. B. A. , Lokale Politie Antwerpen

F smaad aan ministeriële ambtenaren en agenten die dragers zijn van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening tegen een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of tegen enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen te hebben gepleegd,
(art. 276 Sw)

te Antwerpen op 26 september 2020

ten nadele van Insp. B. A. , Lokale Politie Antwerpen
ten nadele van Insp. A. A. , Lokale Politie Antwerpen
ten nadele van Insp. K. D. B. Lokale Politie Antwerpen
ten nadele van Insp. P. V. H. , Lokale Politie Antwerpen

namelijk door beledigende opmerkingen te maken zoals ‘vuile flikkers’, ‘ik poep a moeder, ik poep a moeder heel kalm’, ‘ge kunt beter een doodskist bestellen’ en dergelijke meer

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de betichte het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van veroordeling van de correctionele rechtbank van Antwerpen, afdeling Antwerpen, uitgesproken op 30 juli 2020, tot een gevangenisstraf van 1 jaar met probatie-uitstel 5 jaren behalve voorlopige hechtenis, wegens opzettelijke slagen en verwondingen, tegen echtgenoot of samenlevende persoon of persoon met wie hij heeft, vonnis in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.
(art. 56 lid 1 en 2 Sw)

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde K. V. R. is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

1. BEOORDELING OP STRAFGEBIED:

feiten en beoordeling van de schuld:

K. V. R. , beklagde, moet zich voor de strafrechtbank verantwoorden wegens mondelinge bedreigingen (gepreciseerd in tenlastelegging A), aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan (tenlastelegging B), het voorbedacht, opzettelijk toebrengen van verwondingen of slagen aan een politie-inspecteur (tenlastelegging C), weerspanning ten aanzien van verschillende politie-inspecteurs (tenlastelegging D), mondelinge beledigingen (nader aangegeven in tenlastelegging E) en smaad (tenlastelegging F).

De feiten zouden zich hebben voorgedaan te Antwerpen, op 26 september 2020.

Bij een interventie door de politiediensten op het adres van beklagde, naar aanleiding van een burencnflict, stelde beklagde zich zowel verbaal als fysiek bijzonder agressief op ten aanzien van de politie.

De tenlasteleggingen A tot en met F zijn bewezen aan de hand van de resultaten van het strafrechtelijk onderzoek, in het bijzonder de vaststellingen door de politie, weergegeven in het aanvankelijk proces-verbaal en (gedeeltelijk) de bodycambeelden.

Met betrekking tot de tenlastelegging B merkt de rechtbank op dat het conform de antidiscriminatiewet verboden is om in het openbaar anderen aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon of een groep voor een beschermd criterium zoals de seksuele geaardheid. Dit aanzettingsmisdrijf vereist een bijzonder opzet, namelijk een bijzondere wil om aan te zetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld. De kwaadwillige intentie van beklagde leidt de rechtbank in concreto af uit de virulente toon die beklagde aannam en de krachtige termen die hij hanteerde.

- wat betreft de straftoemeting:

De feiten van de tenlasteleggingen A tot en met F werden door beklagde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat slechts één bestraffing dient te worden opgelegd, namelijk deze die de wet op het zwaarste misdrijf stelt.

Bij het opleggen van de straf, houdt de rechtbank rekening met de aard en ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden en de persoon van beklagde.

De feiten zijn ernstig. Beklaagde bracht geen enkel respect op voor het gezag van de politie-inspecteurs, die hun opdrachten uitoefenen in het belang van de samenleving, in steeds moeilijker wordende omstandigheden en daarbij waardering verdienen. Hij gedroeg zich bijzonder agressief en

onverdraagzaam. In een geordende, multiculturele samenleving kan dergelijk gedrag absoluut niet worden getolereerd.

Op dit moment is beklaagde 40 jaar oud. Hij heeft twee verkeersvoorgaanden en liep twee correctionele veroordelingen op, beide wegens partnergeweld, waarbij telkens de gunst van het probatie-uitstel werd verleend, om hem toe te laten -onder meer- aan zijn drugsproblematiek te werken. Hij pleegde de feiten in dit dossier terwijl de probatievoorwaarden in beide zaken liepen. Bovendien bevindt hij zich in staat van wettelijke herhaling, gelet op het vonnis van de ACV1 kamer van deze rechtbank dd. 30 juli 2020, dat kracht van gewijsde heeft.

De rechtbank acht het aangewezen aan beklaagde een gevangenisstraf en een geldboete op te leggen, zoals hierna bepaald, om hem te wijzen op de ernst van de feiten en hem te ontraden in de toekomst opnieuw strafbare feiten te plegen.

De opgelegde bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve én repressieve doeleinden van een straf.

2. BEOORDELING OP BURGERRECHTELIJK VLAK:

A. A. , P. V. H. en B. A., burgerlijke partijen, hebben recht op vergoeding van de door hen geleden schade ten gevolge van de door beklaagde gepleegde feiten.

Het is aannemelijk dat zij zich aangegrepen voelden door de feiten, die -in het bijzonder voor inspecteur A.- kwetsend en intimiderend waren.

De gevorderde vergoedingen voor morele schade zijn niet kennelijk overdreven en kunnen worden toegekend, zoals hierna bepaald.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935; art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.SV

art. 186 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van B. A. , A. A. , P. V. H. , bij verstek ten aanzien van K. V. R. ,

Op strafgebied

Veroordeelt K. V. R. , zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F:

tot een gevangenisstraf van 18 maanden en tot een geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Veroordeelt K. V. R. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 49,15 EUR

Op burgerlijk gebied

- Verklaart de vordering van A. A. ontvankelijk en gegrond:

veroordeelt beklagde om aan A. A. een vergoeding te betalen van driehonderdvijftig euro (350,00 EUR) definitief wegens morele schade, te vermeerderen met vergoedende intresten, begroot aan de wettelijke intrestvoet, vanaf 26 september 2020 tot heden, meer de gerechtelijke moratoire intresten vanaf heden tot de datum van volledige betaling en de kosten.

- Verklaart de vordering van P. V. H. ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

veroordeelt beklagde om aan P. V. H. een vergoeding te betalen van tweehonderdvijftig euro (250,00 EUR) definitief wegens morele schade, te vermeerderen met vergoedende intresten, begroot aan de wettelijke intrestvoet, vanaf 26 september 2020 tot heden, meer de gerechtelijke moratoire intresten vanaf heden tot de datum van volledige betaling en de kosten.

- Verklaart de vordering van B. A. ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

veroordeelt beklagde om aan B. A. een vergoeding te betalen van vijfhonderd euro (500,00 EUR) definitief wegens morele schade, te vermeerderen met vergoedende intresten, begroot aan de wettelijke intrestvoet, vanaf 26 september 2020 tot heden, meer de gerechtelijke moratoire intresten vanaf heden tot de datum van volledige betaling en de kosten.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 30 juni 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC3:

- E. De Raeymaecker, rechter
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier H. Wouters.