

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE LEUVEN
VAN 25 OKTOBER 2021**

Kamer 16A

HET OPENBAAR MINISTERIE

Vertegenwoordigd door substituut-procureur des Konings V. Devos

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

J. B.

geboren te Hunan (China) op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

die persoonlijk verschijnt

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

2537 A. V. , RRN (...)

geboren te Leuven op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

niet verschenen en niet vertegenwoordigd.

1 TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A aanzetten tot discriminatie jegens een persoon

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit,

zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen, namelijk door in boekenhandel D. S. te Leuven, ten nadele van J. B., racistische uitspraken te doen door meermaals naar haar te verwijzen als "(vuile) vreemde".

(art. 4, 4°, 5 en 20, 1° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te Leuven op 6 juni 2020

B mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop minstens 3 maanden gevangenisstraf zijn gesteld mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, de genaamde J. B. te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop gevangenisstraf van ten minste drie maanden gesteld is. (art. 330 Sw)

te Leuven op 6 juni 2020

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 27 september 2021.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde:

- het openbaar ministerie;
- de burgerlijke partij J. B., aanwezig in persoon.

Beklaagde bleef afwezig op de zitting en werd evenmin vertegenwoordigd door een advocaat, zodat het vonnis ten aanzien van haar bij verstek wordt gewezen.

De strafvordering werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en is ontvankelijk.

3 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Beoordeling van de tenlasteleggingen

1 Beklaagde dient zich voor de strafrechter te verantwoorden voor het aanzetten tot discriminatie jegens een persoon op grond van diens nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming (tenlastelegging A).

Daarnaast wordt zij ook vervolgd voor mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde (tenlastelegging B).

2 De feiten speelden zich af in boekenwinkel 'D. S.' te Leuven op maandag 8 juni 2020.

In de dagvaarding wordt verkeerdelijk gesteld dat de feiten zich zouden hebben voorgedaan op 6 juni 2020. Het betreft een materiële vergissing die door de rechtbank rechtgezet wordt.

3 Op de dag van de feiten tussen 17:00 uur en 18:00 uur bracht J. B. samen met haar vriend een bezoek aan de boekenwinkel.

Op de tweede verdieping van de winkel werden ze aangesproken door beklagde, die mogelijk de indruk had dat J. B. en haar vriend haar aan het uitlachen waren.

Beklaagde stelde zich onmiddellijk verbaal agressief op en begon J. B. en haar vriend uit te schelden. Daarbij verwees beklagde herhaaldelijk naar het Aziatische uiterlijk van J. B. en maakte ze denigrerende, xenophobe opmerkingen verwijzend naar haar afkomst. Ze maakte duidelijk dat “vreemdelingen” volgens haar niet gewenst waren en dat ze vond dat J. B. “geen Belg” was en diende “terug te gaan naar haar land”.

J. B. en haar vriend lieten aanvankelijk begaan. Omdat beklagde zich aan hen bleef opdringen, besloten ze om de scheldtirade te filmen met hun smartphone (als bewijs). Beklaagde wond zich daardoor nog meer op en dreigde ermee om J. B. “een boek in haar strot te slaan” als ze de beelden niet zou wissen.

Uiteindelijk dienden twee winkelbedienden tussen te komen om de gemoederen te bedaren en beklagde naar buiten te begeleiden.

4 De feiten zijn bewezen op grond van de resultaten van het strafonderzoek. Meer in het bijzonder kan daarvoor verwezen worden naar de verklaringen afgelegd door J. B. en door de winkelbediende, de analyse van de beeld- en geluidopnames gemaakt met de smartphone van J. B. en de herkenning van beklagde door de politie.

5 De uitspraken gedaan door beklagde zijn kwetsend en stigmatiserend ten aanzien van personen met een Aziatische achtergrond in het algemeen, en ten aanzien van J. B. en haar vriend in het bijzonder.

Het door beklagde gestelde gedrag vond plaats tijdens de openingsuren in een vrij toegankelijke boekenwinkel, in aanwezigheid van andere klanten en winkelpersoneel en had daardoor een openbaar karakter.

Ongeacht de concrete aanleiding van het incident, had beklagde op het ogenblik van haar uitspraken ook duidelijk de bedoeling om aan te zetten tot discriminatie op grond van een van de beschermde criteria opgesomd in de Antiracismewet van 30 juli 1981.

Aldus is voldaan aan alle constitutieve bestanddelen van het misdrijf onder tenlastelegging A.

6 Daarnaast heeft beklagde ook gedreigd met fysiek geweld ten aanzien van J. B. indien deze geen gevolg gaf aan haar vraag om te stoppen met filmen.

Ook aan de constitutieve bestanddelen van het misdrijf onder tenlastelegging B is derhalve voldaan.

7 Gelet op het voorgaande, wordt beklagde schuldig bevonden aan tenlasteleggingen A en B.

3.2 Strafmaat

Er is sprake van eenheid van opzet. Met toepassing van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek spreekt de rechtbank dan ook slechts één bestraffing uit voor het geheel van de feiten onder tenlasteleggingen A en B.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank rekening met de wettelijke strafmaat, de ernst van de feiten en de persoonlijkheid en het strafrechtelijk verleden van beklagde.

De feiten onder de bewezen tenlasteleggingen zijn laakbaar en ernstig.

Ze geven blijk van een gebrek aan normbesef en van een asociale en zelfs agressieve ingesteldheid in hoofde van beklagde.

Bovendien heeft beklaagde door haar gedrag en houding bijgedragen tot het scheppen van een vijandige omgeving voor personen met een migratieachtergrond, waarbij het uiten van beledigingen, kwetsende opmerkingen of vernederingen ten aanzien van deze personen aangemoedigd en vergoelijkt wordt.

Over de persoonlijkheid van beklaagde is de rechtbank enkel geïnformeerd door de inhoud van het strafdossier, nu beklaagde afwezig bleef op de zitting waarop de zaak behandeld werd. De rechtbank heeft om dezelfde reden geen zicht op de huidige levensomstandigheden van beklaagde.

Beklaagde heeft wel nog een gunstig strafblad.

Rekening houdend met de aangehaalde elementen wordt aan beklaagde een hoofdgevangenisstraf en een bijkomende geldboete opgelegd zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

De rechtbank acht deze straffen passend en noodzakelijk om beklaagde het ontoelaatbare van haar handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen.

3.3 Kosten, bijdragen en vergoeding

Beklaagde is een bijdrage verschuldigd aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

Daarnaast is beklaagde ook een bijdrage verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand. De rechtbank is verplicht om aan iedere veroordeelde beklaagde een bijdrage op te leggen voor dit fonds. De opbrengsten van dit fonds worden gebruikt ter financiering van de vergoedingen van de advocaten belast met de juridische tweedelijnsbijstand alsook voor de kosten verbonden aan de organisatie van de bureaus voor juridische bijstand.

Beklaagde wordt ten slotte veroordeeld tot betaling van een vaste vergoeding zoals vastgesteld in het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken en tot de kosten van de strafvordering.

4 BURGERLIJKE BELANGEN

J. B. heeft zich burgerlijke partij gesteld op de zitting. Ze vordert een materiële schadevergoeding van 47,25 euro aan verplaatsingskosten en een morele schadevergoeding van 400,00 euro, meer vergoedende en gerechtelijke interesten vanaf 8 juni 2020.

Uit de stukken van het strafdossier en de toelichting gegeven op de zitting blijkt dat J. B. sterk onder de indruk was van de feiten. De rechtbank kent haar om die reden een morele schadevergoeding toe, die naar billijkheid begroot wordt op een bedrag van 250,00 euro.

Daarnaast heeft J. B. ook recht op een vergoeding voor de verplaatsingen die zij in het kader van deze zaak heeft moeten maken (o.a. naar het politiekantoor, naar het gerechtsgebouw). Het daarvoor gevorderde bedrag van 47,25 euro is correct begroot en kan integraal worden toegekend.

Aldus wordt aan J. B. een schadevergoeding toegekend van 297,25 euro in hoofdsom, te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf de dag van de feiten, zijnde 8 juni 2020, tot op heden, waarna de gerechtelijke verwijlinteresten aan dezelfde interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

De overige burgerlijke belangen blijven ambtshalve aangehouden met toepassing van artikel 4 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

5 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank maakt toepassing van:

- artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- artikel 25, 38, 39, 40, 65 Strafwetboek;
- artikel 1382 e.v. Oud Burgerlijk Wetboek;
- artikel 4 Voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- de overige wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in dit vonnis.

6. UITSpraak

Bij verstek van A. V. , beklagde

Op strafgebied

De rechtbank:

Zegt voor recht dat de feiten onder tenlasteleggingen A en B zich hebben voorgedaan op 8 juni 2020 en verbetert de tenlasteleggingen in die zin.

Veroordeelt A. V. voor de bewezen tenlasteleggingen A en B vermengd tot:

- een hoofdgevangenisstraf van 4 maanden;
- een geldboete van 800,00 euro, zijnde 100,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen, waarbij de vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op twintig dagen.

Verplicht A. V. tot betaling van:

- een bijdrage aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden van 200,00 euro, zijnde 25,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen;
- een bijdrage van 20,00 euro aan het Fonds voor juridische bijstand;
- een vaste vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.

Veroordeelt A. V. tot betaling van de kosten van de strafvordering, tot op heden begroot op 31,74 euro.

Op burgerlijk gebied

De rechtbank:

Verklaart de burgerlijke vordering van J. B. ten aanzien van A. V. ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.

Veroordeelt A. V. tot betaling aan J. B. van een schadevergoeding van 297,25 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 8 juni 2020 tot op heden, waarna de gerechtelijke verwijlinteresten aan dezelfde interestvoet tot op de dag van volledige betaling.

Wijst de vordering van J. B. voor het anders of meer gevorderde als ongegrond af.

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 25 oktober 2021 door de Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer 16A:

- W. Vandeputte, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,

met bijstand van griffier G. Hermans.