

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE LEUVEN VAN 22 APRIL 2022

Kamer C8

OPENBAAR MINISTERIE

vertegenwoordigd door N. L'abbé, substituut-procureur des Konings.

VERZETDOENDE PARTIJ

M. V. H., RRN (...)

geboren te Hasselt op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

verblijvende in (...)

bijgestaan door meester Kristel Marty Jansens, advocaat te Leuven.

1 TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A vrij verkrijgbare wapens - zonder wettige reden

Een vrij verkrijgbaar wapen, te hebben gedragen zonder daartoe een wettige reden te kunnen aantonen.
(artikelen 9, 23, 24, 25 en 26 van de Wapenwet)

te Heverlee (Leuven) op 15 februari 2019 namelijk een breekmes en 2 mesjes.

B aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon

In een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria
(art. 20, 2° W 30/07/1981)

te Heverlee (Leuven) op 15 februari 2019

namelijk door in een lijnbus ten aanzien van een niet nader te identificeren slachtoffer te roepen: 'Gij vieze bruine! Ga van de bus af en terug naar uw land.'

C mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde met aanslagen op personen of eigendommen waarop minstens 3 maanden gevangenisstraf zijn gesteld

Mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop gevangenisstraf van ten minste drie maanden gesteld is.

(art. 330 Sw)

te Heverlee (Leuven) op 15 februari 2019

ten nadele van M. A., geboren op (...),

namelijk door het slachtoffer te bedreigen met de woorden 'Als ik u binnenkort tegenkom, sla ik u verrot.'

2 VONNIS BIJ VERSTEK

De correctionele rechtbank Leuven deed bij vonnis van 14 februari 2020, gewezen bij verstek van beklagde, uitspraak als volgt:

OP STRAFGEBIED

“ De rechtbank verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B en C bewezen lastens de beklagde M. V. H. en veroordeelt hem hiervoor samen tot:

- een hoofdgevangenisstraf van 6 maanden en
- een geldboete van 100,00 euro meer 70 opdecimen (x 8), gebracht op 800,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

De rechtbank veroordeelt de beklagde M. V. H. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 25,00 euro meer 70 opdecimen gebracht op 200,00 euro ter financiering van het Fonds ter hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders; — een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- de kosten van de strafvordering, tot op heden begroot op 31,23 euro.

De rechtbank verklaart het breekmes én de 2 mesjes, in beslag gesteld onder OS nr. 2019/154, verbeurd.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen aan met toepassing van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

3 PROCEDURE EN ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

3.1

Beklaagde tekende op 2 maart 2022 verzet aan tegen het vonnis van de correctionele rechtbank Leuven van 14 februari 2020.

Het verzet werd aangetekend door middel van een gerechtsdeurwaardersexploot.

3.2

Het verzet van beklagde werd behandeld op de openbare zitting van 18 maart 2022.

De rechtspleging verliep in het Nederlands.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde:

- het openbaar ministerie;

- beklaagde, bijgestaan door zijn advocaat.

3.3

Het verzet werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en is ontvankelijk.

3.4

De strafvordering werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en is ontvankelijk.

4 BEOORDELING OP STRAFGEBIED

4.1 Beoordeling van de tenlasteleggingen

4.1.1

Beklaagde dient zich voor de correctionele rechtbank te verantwoorden voor:

- het zonder wettige reden dragen van vrij verkrijgbare wapens (tenlastelegging A);
- het aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon op grond van diens nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming (tenlastelegging B);
- mondelinge bedreigingen onder bevel of voorwaarde (tenlastelegging C).

4.1.2

De feiten deden zich voor op 15 februari 2019 te Leuven op een bus van de openbare vervoersmaatschappij De Lijn. Beklaagde zorgde voor overlast en riep tot een vrouwelijke passagier: “Gij vieze bruine! Ga van de bus af en terug naar uw land!”

Daarna richtte beklaagde zich tot een 12-jarige jongen (M. A.), vroeg hem om te stoppen met lachen en dreigde ermee om hem te zullen slaan als hij hem nog eens zag.

Bij fouille van beklaagde trof de politie één breekmes en twee kleinere messen (bedoeld als sleutelhanger) aan. Beklaagde kon achteraf geen geldige reden geven voor het feit dat hij deze bij zich had.

Tijdens zijn verhoor door de politie verklaarde beklaagde dat hij stomdronken was op het ogenblik van de feiten en dat hij zich er nadien niets meer van kon herinneren.

4.1.3

Beklaagde betwist de feiten thans niet.

De feiten onder de tenlasteleggingen zijn bewezen op grond van de resultaten van het strafonderzoek. Daartoe kan verwezen worden naar de vaststellingen van de verbalisanten, de aangetroffen messen en de verklaringen van de getuigen en van het slachtoffer M. A..

Aan alle constitutionele bestanddelen van de misdrijven onder de tenlasteleggingen is voldaan.

De rechtbank verklaart beklaagde schuldig aan tenlasteleggingen A, B en C.

4.2 Strafmaat

4.2.1

Er is sprake van eenheid van opzet. Met toepassing van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek spreekt de rechtbank dan ook slechts één bestraffing uit voor het geheel van de feiten onder tenlasteleggingen A, B en C.

4.2.2

De feiten zijn ernstig en kunnen niet getolereerd worden.

Het bij zich hebben van messen zonder geldige reden en de verbale intimidatie van een 12-jarige jongen, getuigen van een gebrek aan normbesef en van een laakbare ingesteldheid in hoofde van beklaagde.

Daarnaast heeft beklaagde blijk gegeven van misplaatste haat en vooringenomenheid ten aanzien van personen met een vreemde afkomst of een andere cultuur.

4.2.3

Beklaagde heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden en werd meermaals veroordeeld tot zware gevangenisstraffen.

4.2.4

Op de zitting van 18 maart 2022 bood beklaagde zijn verontschuldigen aan voor zijn gedrag.

Beklaagde herhaalde dat hij op het ogenblik van de feiten teveel gedronken had. Hij ziet in dat hij een ernstig drankprobleem heeft en wil hiervan af.

Beklaagde vraagt aan de rechtbank om hem een straf met probatie-uitstel op te leggen, waarbij hij zich uitdrukkelijk bereid verklaart om de nodige psychiatrische hulp te aanvaarden.

4.2.5

Enerzijds is de rechtbank van oordeel dat de ernst van de feiten en het strafrechtelijk verleden van beklaagde een hoofdgevangenisstraf en een bijkomende geldboete rechtvaardigen zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis. Deze straffen zijn passend en noodzakelijk om beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen.

Anderzijds is het dringend nodig dat beklaagde komaf maakt met zijn drankprobleem, dat hem duidelijk aanzet tot het stellen van normoverschrijdend gedrag.

Om beklaagde de kans te bieden een einde te maken aan zijn drankprobleem, worden de hoofdgevangenisstraf en de geldboete uitgesproken met uitstel van de tenuitvoerlegging ervan gedurende een proeftijd van drie jaar mits naleving van de in het beschikkend gedeelte van dit vonnis opgesomde probatievoorwaarden.

Beklaagde dient zich ervan bewust te zijn dat het verleende probatie-uitstel kan worden herroepen wanneer hij tijdens de proeftijd een nieuw misdrijf zou plegen of de opgelegde probatievoorwaarden niet zou nakomen, en dit overeenkomstig de modaliteiten bepaald in artikel 14 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

4.3 In beslag genomen voorwerpen

De in beslag genomen messen zijn eigendom van beklaagde en maken het voorwerp uit van de feiten onder tenlastelegging A, zodat deze verbeurd verklaard worden met toepassing van artikel 42, 1° en 43 van het Strafwetboek en artikel 23 en 24 van de Wapenwet.

4.4 Kosten, bijdragen en vergoeding

Beklaagde is een bijdrage verschuldigd aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

Beklaagde wordt zelf bijgestaan in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand, zodat hij geen bijdrage verschuldigd is aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

De kosten van de strafvordering, met inbegrip van de vaste vergoeding in strafzaken, zijn ten laste van beklaagde. Dat geldt ook voor de kosten veroorzaakt door het verzet, nu het verstek aan beklaagde zelf te wijten is.

5 BURGERLIJKE BELANGEN

De burgerlijke belangen worden ambtshalve aangehouden met toepassing van artikel 4 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

6 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank maakt toepassing van:

- artikel 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- artikel 25, 30, 38, 39 en 65 Strafwetboek;
- de overige wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in dit vonnis;
- artikel 8, 9 Wet 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

7 UITSPRAAK

Op tegenspraak ten aanzien van M. V. H. , beklaagde

De rechtbank:

Verklaart het verzet van M. V. H. tegen het vonnis van de correctionele rechtbank Leuven van 14 februari 2020 ontvankelijk.

Doet het bestreden vonnis teniet en doet opnieuw uitspraak.

Veroordeelt M. V. H. voor de bewezen tenlasteleggingen A, B en C vermengd tot:

- een hoofdgevangenisstraf van 6 maanden;
- een geldboete van 800,00 euro, zijnde 100,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen, waarbij de vervangende gevangenisstraf bepaald wordt op twintig dagen.

Zegt voor recht dat de tenuitvoerlegging van deze straffen wordt uitgesteld gedurende een proeftijd van drie jaar mits naleving van de volgende probatievoorwaarden:

1. geen strafbare feiten plegen;
2. een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe woon- of verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de begeleidende justitieassistent;
3. stipt gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de begeleidende justitieassistent;
4. zich binnen de week na deze uitspraak spontaan aanbieden bij het Justitiehuis Leuven (3000 Leuven, Arnould Nobelstraat 44) om daar zijn contactgegevens mee te delen en zo spoedig mogelijk een afspraak te maken;
5. een passende psychomedische behandeling volgen voor zijn langdurige alcoholverslaving bij een gespecialiseerde en rapporterende hulpverleningsinstantie, zo nodig residentieel; hieraan zijn volle medewerking verlenen en de bewijzen daarvan voorleggen aan de begeleidende justitieassistent; deze behandeling niet stopzetten tenzij in samenspraak met de hulpverlener, de justitieassistent en de probatiecommissie;

6. in afwachting van de aanvang van deze behandeling, zich voor zijn alcoholprobleem laten begeleiden door zijn huisarts;
7. zijn situatie op het vlak van huisvesting en financiën laten opvolgen door een gespecialiseerde en rapporterende hulpverleningsinstantie;
8. een nuttige dagbesteding hebben en, van zodra zijn medische situatie dit toelaat, zich intensief toeleggen op het zoeken naar werk; bij werkloosheid in een wettelijk vervangingsinkomen voorzien en zo nodig een aangepaste opleiding volgen bij de VDAB; van dit alles de bewijzen voorleggen aan de begeleidende justitieassistent.

Stelt vast dat M. V. H. op de zitting verklaard heeft dat hij, in het kader van de uitvoering van de probatiemaatregel, telefonisch bereikbaar is op het nummer (...).

Verklaart de messen neergelegd ter griffie onder het OS-nr. 2019/1154 verbeurd.

Verplicht M. V. H. tot betaling van:

- een bijdrage aan het Bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden van 200,00 euro, zijnde 25,00 euro vermeerderd met zeventig opdecimen;
- een vaste vergoeding in strafzaken van 50,00 euro.

Veroordeelt M. V. H. tot betaling van de kosten van de strafvordering, begroot op 31,23 euro, en van het verzet, tot heden begroot op 116,88 euro.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 22 april 2022 door de Rechtbank van eerste aanleg Leuven correctionele zaken, kamer C8:

- W. Vandeputte, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van terechtzitting, en met bijstand van griffier C. Broos.