

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE WEST-VLAANDEREN
VAN 9 MEI 2022**

Afdeling Brugge

Kamer B 12

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDE :

H. P., J., RRN (...)
geboren te Genk op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

vertegenwoordigd door meester Isabelle Slaets, advocaat te Sint-Joost-ten-Node, loco meester Nathalie Buisset, advocaat te Sint-Joost-ten-Node.

TENLASTELEGGING

beledigingen door openbaarmaking van geschriften, prenten of zinnebeelden in een van de omstandigheden in artikel 444 van het Strafwetboek bepaald, ter zake door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld worden, een persoon die klacht doet, met name door het herhaaldelijk versturen van beledigende facebookberichten en mails naar leden van de PZ Brussel Hoofdstad en Hoofdcommissaris C. L..
(art. 444 lid 5, 448 lid 1, en 450 lid 1 Sw)

te Oostende en te Brussel in de periode van 15 april 2020 tot en met 5 februari 2021 en in het bijzonder op 4 nov. 2020,

ten nadele van L. C.,
ten nadele van Politie Brussel Hoofdstad

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Op strafgebied

De beklaagde wordt vervolgd wegens beledigingen door openbaarmaking van geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld worden, ten aanzien van L. C. en Politie Brussel Hoofdstad, door het herhaaldelijk versturen van beledigende facebookberichten en mails naar leden van de PZ Brussel Hoofdstad en Hoofdcommissaris L. C. (inbreuk op de artikelen 444 lid 5 en 448 lid 1 Strafwetboek).

Voorafgaandelijk aan enig ander verweer, werpt de beklaagde op dat de correctionele rechtbank niet bevoegd is om over de strafvordering te oordelen. De feiten waarvan beklaagde wordt beschuldigd zouden immers een drukpersmisdrijf betreffen, dewelke tot de uitsluitende bevoegdheid van het Hof van Assisen behoort.

Krachtens artikel 150 van de Grondwet wordt de jury ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke- en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn.

Deze bepaling was ingegeven door het belang dat de grondwetgever hechtte aan de vrijheid van meningsuiting en persvrijheid. Ook zag men de invoering van de jury voor persmisdrijven als een extra waarborg voor de expressievrijheid en dit zowel in procedurele als inhoudelijke zin.

Hoewel het begrip "drukpersmisdrijf" niet wordt omschreven in de Grondwet, worden drukpersmisdrijven traditioneel omschreven als misdrijven waarbij op de rechten van de maatschappij of van de burgers inbreuk wordt gemaakt door het misbruik van de uiting van een mening door middel van gedrukte en ruchtbaar gemaakte geschriften (vergelijk: Cass., 10 juli 1871, Pas., 1872, I, 17; Cass., 11 december 1979, Arr. Cass., 1979-80, 452; Pas., 1980, I, 452). Het is met andere woorden een gewoon misdrijf dat een misbruik van vrijheid van meningsuiting uitmaakt en dat zich van andere strafbare gedragingen alleen onderscheidt door de wijze van uitvoering (De NAUW, A. En DERUYCK, F., Overzicht van het Belgisch strafrecht, Die Keure, 2015, nr. 121).

Voor een drukpersmisdrijf, in de zin van artikel 150 Grondwet, zijn derhalve traditioneel vier elementen vereist.

- Ten eerste moet er sprake zijn van een meningsuiting. Dit betreft elke mening of opinie, zelfs in de vorm van een simpele, persoonlijke belediging. Het is niet noodzakelijk dat deze mening enige maatschappelijke relevantie of gewicht heeft (zie nuttig Cass. (2e k.) AR P.11.1374.N, 6 maart 2012 (F.D.S. / M.E.)). Persoonlijke beledigingen betreffen aldus een meningsuiting (zie nuttig Cass. (2e k.) AR P.11.1374.N, 6 maart 2012 (F.D.S. / M.E.)).

- Een tweede vereiste is dat die meningsuiting een inbreuk op de strafwet uitmaakt en dat het misdrijf voortvloeit uit de inhoud vervat in een geschrift. Afhankelijk van de feiten en omstandigheden van een zaak kan een groot aantal strafrechtelijke inbreuken een persmisdrijf opleveren. Schriftelijke beledigingen zijn strafbaar wanneer gepleegd in een van de omstandigheden genoemd in art. 444 Strafwetboek (art. 448 lid 1 Strafwetboek).

- Derde criterium is dat de meningsuiting vervat is in een tekst 'die vermenigvuldigd is door een drukpers of een gelijkaardig procedé'. Daarbij verduidelijkte het Hof van Cassatie in verschillende arresten sinds 2012 dat ook digitale verspreiding zo'n 'gelijkaardig procedé' oplevert, zolang het althans teksten betreft (zie nuttig: Cass. 29 januari 2013, nr. P.12.1988.N; Cass. 6 maart 2012, nr. P.11.1374.N).

- Tot slot moet aan de uitingen een 'zekere openbaarheid' worden gegeven.

Getoetst aan hogerstaande principes komt de rechtbank tot het besluit dat de aan beklagde ten laste gelegde feiten als drukpersmisdrijf moeten worden beschouwd.

De feiten van belediging die de beklagde zou hebben gepleegd, bestaan er immers in dat hij strafbaar geachte tekstuele meningsuitingen heeft verspreid via een 'gelijkaardig procedé' als de drukpers, met name via zijn Facebookprofiel, dat zichtbaar was voor al zijn Facebookvrienden.

De rechtbank dient zich dan ook onbevoegd te verklaren om te oordelen over de strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, 226 en 227 van het wetboek van strafvordering.

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van H. P.,

Op strafgebied

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de strafvordering.

Legt de kosten van de dagvaarding, begroot op 31,28 euro, ten laste van de Staat.

Houdt de beslissing over de overige gerechtskosten aan.

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, kamer B.12 en uitgesproken in openbare terechtzitting op 09 mei 2022 door de voorzitter :

B. CRIEL, rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, waarnemend voorzitter bij wettig belet van de titularis en andere rechters ouder in rang van benoeming,

F. HELLIN, rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge,

P. DRUYTS, rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge,

In aanwezigheid van Y. SEGAERT-VAKDEN BUSSCHE, eerste substituut-procureur des Konings West- Vlaanderen,

Met bijstand van, griffier, S. DOBBELAERE