

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE WEST-VLAANDEREN
VAN 8 NOVEMBER 2022**

Afdeling Brugge

Kamer B.14

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ:

UNIA

met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

vertegenwoordigd door meester Michele Walgraeve loco meester Luc Arnou, beiden advocaat te Zedelgem

tegen:

BEKLAAGDE:

H. A., RRN (...)

geboren te Berchem (Ant.) op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

die persoonlijk verschijnt.

TENLASTELEGGING

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria

(art. 20, 4° W 30/07/1981)

namelijk bij een betoging "mars tegen straffeloosheid" de alternatieve Hitlergroet te hebben uitgebeeld te Oostende op 30 augustus 2020

ten nadele van Unia

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagde betekend.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn samenvatting en zijn vordering.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij bij monde van hun raadsman.

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en verdediging.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED

FEITEN

1. Op 30 augustus 2020 ging in Oostende de "Mars tegen straffeloosheid" door. De aanleiding van deze optocht waren de recente moeilijkheden die zich voordeden op 6 augustus 2020 op het strand van Blankenberge waarbij jongeren de confrontatie aangingen met de politie. De optocht werd georganiseerd via Facebook onder de benaming "Met de trein naar Oostende". Initiatiefnemer van deze mars was L. D.G..

Tijdens de discrete begeleiding van de mars kon door een hoofdinspecteur/rechercheur van de sectie misdrijven tegen personen worden gehoord dat er onder de manifestanten leuzen werden gescandeerd als : "Islamieten....Parasieten", "Linkse ratten... rol uw matten", "Vreemd gespuis, ga naar huis" en "Eigen volk eerst!".

2. Op 1 september 2020 werd in een e-mail uitgaande van UNIA aan de korpschef van de PZ Oostende duiding gevraagd over het politieoptreden. Bij deze e-mail werd een artikel van 'Antifacista Siempre' gevoegd met onder meer een foto van een man, later geïdentificeerd als beklaagde, die met drie gestrekte vingers de alternatieve Hitlergroet `De Kühnengruss" bracht.

In zijn proces-verbaal bevestigde de hoofdinspecteur dat deze foto effectief werd genomen tijdens de "Mars tegen Straffeloosheid" en dat de aanwezigheid van beklaagde, welke politieel gekend was als persoon met extreemrechts gedachtengoed, werd vastgesteld. Het brengen van de kwetsieve Hitlergroet werd door de hoofdinspecteur zelf niet waargenomen.

3. Beklaagde werd verhoord op 25 januari 2021.

Hij verklaarde :

" (...) Ik was inderdaad aanwezig in Oostende op de mars op 30/08/2020. De informatie van deze mars stond op internet. Ik ben niet aangesloten bij een bepaalde groepering. Ik heb meegelopen in de mars tegen straffeloosheid. U toont mij een foto van die dag waarop ik te zien ben op straat met gestrekte arm en drie gestrekte vingers. Dit is totaal niet een alternatieve Hitlergroet zoals UNIA zegt. Ik had zelfs nog nooit gehoord van de alternatieve Hitlergroet. Het is gewoon een teken van weerstand en verzet tegen

alles wat er gebeurde. Ik zet zeker niemand aan tot discriminatie. Er werden twee foto's van mij gepubliceerd op de website AFT Ik ben in het verleden reeds gehoord over deze foto. Ik ben geen lid van deze groep. UNIA zegt dat ik een Neonazi ben, doch dit is nooit bewezen en ben er nooit voor veroordeeld. Deze foto's circuleren al jaren op het internet, maar ik zet niemand aan tot haat of discriminatie. Ik wil dat UNIA stopt met me te betrekken bij feiten waar ik niets mee te maken heb(...)"

4. Op de terechtzitting van 4 oktober 2022 stelde UNIA zich burgerlijke partij. Er werd een conclusie neergelegd met een aantal stukken waaronder :

- een persbericht uit het Laatste Nieuws van 31.08.2020 met als opschrift : "Islamieten, parasieten." Racistische slogans te horen tijdens 'mars tegen straffeloosheid' in Oostende (stuk 1)
- een foto afkomstig van de vrij toegankelijke sociale media waarop beklagde poseerde met drie gestrekte vingers en waarbij hij een T-shirt droeg van de extreemrechtse en neonazistische beweging R. W. R.; (stuk 2, <https://twitter.com/AntonisMarianne/status/1398556818675277825>)
- een bericht met foto's afkomstig van de vrij toegankelijke sociale media waarin staat dat beklagde administratief werd opgepakt toen hij in juni 2019 ging betogen voor de 'Autonome Nationalisten Vlaanderen' op de door de burgemeester verboden "Mars op Brussel" en dat hij opnieuw administratief werd aangehouden op de 'Grote colère"- betoging in Brussel; (stuk 2, <https://affverzetwordpress.com/2020/03/02/rechtsextremisten-opgepakt-bij-de-grote-colere-betoging>)

5. Beklaagde verklaarde ter zitting van 4 oktober 2022 dat de drie gestrekte vingers de "W" van "Weerstand", het verzet tegen straffeloosheid" symboliseerden. Hij wist niet dat dit een alternatieve Hitlergroet was.

Verder bevestigde hij dat hij rechtse sympathieën heeft en nuanceerde hij de door UNIA voorgelegde stukken. Hij werd naar eigen zeggen al jaren vanuit linkse hoek achtervolgd.

BEOORDELING

6. De tenlastelegging, zoals omschreven in de dagvaarding, is bewezen ten aanzien van beklagde en dit op basis van de gegevens in het strafdossier zoals hiervoor aangehaald, alsook de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

De rechtbank hecht geen geloof aan de bewering van de beklagde dat hij niet wist dat het "W-teken", de "Kühnengruss" een alternatieve Hitlergroet is. Beklaagde heeft, naar eigen zeggen, rechtse sympathieën. Hij is bij de politie gekend voor zijn extreemrechts gedachtengoed. Dit blijkt ook uit de stukken in het strafdossier en van de burgerlijke partij. Hij is dan ook zonder twijfel op de hoogte van de gebruikte symbolen en hun betekenis. Bij zijn verhoor verklaarde hij te weten dat het gebaar een teken van weerstand (in het Duits : Widerstand) en verzet is. Het strafdossier bevat een foto waarop hij deze "groet" uitbrengt naast een persoon die drager is van een foto van Adolf Hitler (stuk 10 strafdossier). Uit het strafdossier blijkt bovendien dat alle personen op die laatste foto werden verhoord door de politiediensten omtrent het uitbrengen van de "groet". Beklaagde kan dan ook niet voorhouden dat hij de betekenis van de "Kiihnengruss" niet kende. Dat is naar het oordeel van de rechtbank volkomen ongeloofwaardig.

7. In een democratische samenleving is het recht op vrije meningsuiting beschermd. Uitingen die schokken, verontrusten of kwetsen moeten kunnen. De wetgever kan wel bepaalde uitingen verbieden omwille van de schade die ze aanrichten.

De wetgever heeft bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden strafbaar gesteld (Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, BS30 mei 2007, tweede uitgave). In artikel 20.4° van voormelde wet wordt strafbaar gesteld:

"hij die in een van de in artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria : discriminatie op grond van nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming."

In die optiek is het uitbrengen van de Hitlergroet geen meningsuiting maar een oproep tot haat. Het kan niet anders geïnterpreteerd worden dan een verheerlijking van het fascistisch regime. Hetzelfde geldt voor de alternatieve Hitlergroet "Kühnengruss", die zelf speciaal bedoeld was om de Hitlergroet te omzeilen. De (alternatieve) Hitlergroet verwijst naar een regime waarin bevolkingsgroepen (Joden, homo's, zigeuners,....) werden vervolgd en vermoord.

Door het uitbrengen van deze alternatieve Hitlergroet in een mars waarop racistische uitlatingen werden gescandeerd heeft de beklaagde doelbewust aangezet tot geweld, haat en discriminatie op grond van nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, , afkomst en nationale of etnische afstamming. Er hoeft daarbij niet aangezet te worden tot concrete of bepaalde daden, maar het volstaat dat anderen tot een sterke afkeer of een algemene negatieve houding worden geïnspireerd.

Het gebaar vanwege beklaagde maakte onmiskenbaar een oproep uit tot geweld in een betoging gekenmerkt door racistische uitlatingen en verheerlijking van het nazisme.

Minstens werd een uiting gegeven aan het gedachtegoed vanwege beklaagde, die op die manier zijn medebetogers tot een welbepaalde houding inspireerde, zoals gezegd op een betoging die werd gekenmerkt door racistische uitlatingen.

8. Bij de bepaling van de straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en ernst van het feit, het (blanco) strafregister van beklaagde als diens persoonlijkheid.

Het feit is onaanvaardbaar.

Het gedrag van beklaagde getuigt van een ernstig misprijzen van de menselijke waardigheid en zet aan tot geweld en haat tegen andere bevolkingsgroepen.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen, maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken en haar aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef.

Beklaagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden. Hij is ongehuwd en heeft 2 dochters. Beklaagde verklaarde dat hij al meer dan 30 jaar in loonverband als bakker werkte.

De hierna bepaalde bestraffing, in de vorm van een geldboete, komt passend voor ten einde beklaagde tot schuldinzicht te brengen en hem ervan te weerhouden om in de toekomst gelijkaardige feiten of andere misdrijven te plegen.

Een gevangenisstraf, die in dit geval facultatief is, dient niet te worden opgelegd.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden opdat de tenuitvoerlegging van de straf zou worden uitgesteld. Daar er hoop is op beterschap, wordt hem de gunst van het uitstel toegekend voor wat betreft een deel van de geldboete.

OP BURGERLIJK GEBIED

9. De burgerlijke partijstelling van 'UNIA' is ontvankelijk.

De burgerlijke partij vordert voor haar materiële en morele schade een bedrag van 500,00 euro meer vergoedende intresten vanaf 30 augustus 2020 tot datum vonnis en van dan af meer de gerechtelijke intresten op hoofdsom en vergoedende intresten en een rechtsplegingsvergoeding begroot op 280,00 euro.

De burgerlijke partij wijst terecht op haar wettelijke opdracht en doelstellingen waar de handelswijze van beklagde onmiskenbaar afbreuk aan deed.

Er worden geen concrete stukken voorgelegd ter staving van de omvang van de materiële schade en de morele schade kan evenmin exact worden begroot.

De rechtbank begroot de schade van de burgerlijke partij in billijkheid op 250,00 euro.

11. Overeenkomstig artikel 162bis Sv. dient ieder veroordelend vonnis uitgesproken tegen de beklagde deze eveneens te veroordelen tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding dient te worden begroot op het gevorderde bedrag, en wordt vastgesteld op 280,00 euro.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 2, 3, 40, 44, 45, 66 en 444 van het strafwetboek;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 en 367 van het wetboek van straffordering; artikelen 1382 en 1383 van het Oud Burgerlijk Wetboek;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

DE RECHTBANK:

recht doende op tegenspraak ten aanzien van A. H.

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van A. H..

Veroordeelt A. H. voor de bewezen feiten van de enige tenlastelegging tot:

een geldboete van 100,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 800,00 euro

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 1 maand.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 50,00 euro, verhoogd met 70 opdecimen

Veroordeelt A. H. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 euro, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 euro aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro in uitvoering van artikel 1 en 2 van het Koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 03.09.2020);
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,46 euro.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke partijstelling van het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (UNIA) ontvankelijk.

Veroordeelt A. H. tot het betalen aan het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (UNIA) van een bedrag van 250,00 euro meer de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 30 augustus 2020 tot heden en vanaf heden meer de gerechtelijke intresten op hoofdsom en vergoedende intresten samen tot de datum van de algehele betaling.

Veroordeelt A. H. tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 280,00 euro aan het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (UNIA).

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 8 november 2022 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, kamer B.14, samengesteld uit:

L. Delft, rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;
in aanwezigheid van Joke Vandegehuchte, gerechtelijk attaché bij het openbaar ministerie, aangewezen om haar ambt te vervullen bij het parket West-Vlaanderen, bij beslissing dd. 3 oktober 2022 van de procureur-generaal bij het Hof van beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 3 oktober 2022, het ambt van openbaar ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen geheel uit te oefenen; met bijstand van de gedelegeerd griffier L. Maekelbergh