

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE
LIMBURG VAN 13 FEBRUARI 2023**

Afdeling Tongeren

Kamer 10K

In de zaak van het openbaar ministerie en

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

K., A. N.

geboren te Lome (Togo) op (...)

van Togolese nationaliteit

uitdrukkelijk woonstkeuze doende bij zijn raadsman meester Axelle Charlier, advocaat te Luik, (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door meester Chantal Dierckx, advocaat te Liège, loco meester Axelle Charlier, advocaat te Liège

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

M., E. J. W. , RRN (...)

geboren te Tongeren op (...)

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Peter Donné, advocaat te Nieuwerkerken.

1. TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Opzettelijke slagen met werkonbekwaamheid van meer dan 4 maanden tot gevolg met verzwarende omstandigheden

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolge hebben,

(art. 392, 398 en 400 lid 1 Sw)

en met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

(art. 405 quater 4° Sw)

te Tongeren op 28 mei 2019

ten nadele van K. N.

2. PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 12 juni 2020 waarin verzachtende omstandigheden werden aangenomen.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting, De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1. Voorafgaand

Bij tussenvonnis van deze rechtbank van 20 december 2021 werd dokter T. W. aangesteld als deskundige teneinde de burgerlijke partij te onderzoeken.

Dokter W. legde zijn definitief verslag neer op 20 april 2022

3.2. Rechtzetting materiële vergissing

In het tussenvonnis werd reeds een materiële vergissing uit de dagvaarding rechtgezet, in die zin dat de verzwarende omstandigheid uit artikel 400, 1ste lid Sw. niet volledig geciteerd werd in de dagvaarding.

De dagvaarding bevatte evenwel nog een tweede materiële vergissing die nog niet werd rechtgezet in het tussenvonnis, in die zin dat een verkeerd wetsartikel vernoemd werd bij de verzwarende

omstandigheid uit artikel 405, quater Sw. Gelet op het feit dat de tenlastelegging betrekking heeft op een inbreuk op artikel 400, 1ste lid Sw., is de verzwarende omstandigheid die werd weerhouden, die uit artikel 405, quater, 3° Sw. in plaats van artikel 405, quater, 4° Sw.

De rechtbank zet deze materiële vergetelheid recht en kwalificeert de tenlastelegging als volgt:

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht,

met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen, hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolg hebben;
(art. 392, 398 en 400 lid 1 Sw.)

en met de omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.
(art. 405, quater 3° Sw.)

Te Tongeren op 28 mei 2019

ten nadele van K. N.

Deze rechtzetting werd in het debat gebracht ter zitting van 23 januari 2023 en partijen hadden de gelegenheid om hierover standpunt in te nemen,

3.3. Beoordeling van de schuld

De rechtbank is van oordeel dat de schuld van beklaagde aan het hem ten laste gelegde feit, zoals hierboven juridisch correct gekwalificeerd, bewezen is op basis van resultaten van het vooronderzoek en het ter zitting gevoerde onderzoek.

Zijn schuld wordt door hem overigens niet betwist.

Inzonderheid blijkt deze schuld uit:

- de duidelijke en gedetailleerde verklaringen van het slachtoffer N. , waarbij de inhoud van diens verklaringen geobjectiveerd wordt aan de hand van de hierna vermelde gegevens;
- de feitelijke vaststellingen van de verbalisanten, zoals deze blijken uit het strafdossier, onder meer de kwetsuren van het slachtoffer en de uitlatingen van beklaagde op het ogenblik dat zij hem bij hem thuis gaan ophalen;
- de verklaringen van getuigen M., K. C. en J.;
- de analyse en beschrijving van de camerabeelden;
- de fotodossiers;
- het medisch attest dd. 28 mei 2019 van dokter V.;
- de bekennende verklaring van beklaagde.

De verzwarende omstandigheid van de ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid gedurende meer dan vier maanden blijkt uit het verslag van dokter W. , die een blijvende werkonbekwaamheid van 15 % weerhoudt.

De verzwarende omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, blijkt overduidelijk uit de racistische bewoordingen die beklagde hanteerde, zowel vóór hij de slagen toebracht — "ga terug naar Rwanda, ga terug naar Burundi" — als na de slagen toen de politie hem oppakte en hij het slachtoffer bestempelde als één van de "bruine apen", "bruine mannen", "terroristen".

3.4. Straftoemeting

De bewezen verklaarde feiten zijn bijzonder ernstig, laakbaar en maatschappelijk onaanvaardbaar. Ze tonen in hoofde van beklagde een gebrekkig norm- en waardenbesef aan.

Beklaagde kon zijn agressie niet onder controle houden en hield geen rekening met andermans fysieke en psychische integriteit. Hij gaf blijk van een agressieve en racistische ingesteldheid, nu de minste aanleiding — zogenaamd kijken naar hem - voor beklagde het sein inhoudt om over te gaan tot fysiek geweld ten aanzien van zijn anders gekleurde medeburgers.

De omstandigheid dat beklagde behoorlijk dronken was op het ogenblik van de feiten vormt uiteraard geen excuus.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de laakbaarheid van de bewezen verklaarde feiten, de aard en de ernst en het maatschappelijk nadeel ervan, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd, de leeftijd van beklagde, de persoonlijkheid van beklagde, zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

Beklaagde is niet aan zijn proefstuk toe. Hij werd in het verleden reeds strafrechtelijk veroordeeld, zowel één keer door de politierechtbank als één keer correctioneel.

Gelet op het voorgaande acht de rechtbank het gepast om de hierna bepaalde straffen op te leggen die aan beklagde het ontoelaatbare van zijn handelen moeten doen inzien.

Het openbaar ministerie vorderde een werkstraf, doch beklagde ging daarmee niet akkoord. Gelet op de aard en de ernst van de feiten, acht de rechtbank een dergelijke bestraffing sowieso niet gepast. Een gevangenisstraf en geldboete zoals hieronder nader bepaald, zijn gepast.

Beklaagde verzocht om een straf met uitstel van tenuitvoerlegging mits het naleven van voorwaarden.

Het strafregister van beklagde laat het opleggen van een straf met uitstel toe. Hij heeft vast werk.

Op basis hiervan en met het oog op de kans op verbetering en maatschappelijke integratie van beklagde, verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging voor het hierna bepaalde gedeelte van de opgelegde gevangenisstraf. Om de preventieve werking van het uitstel voldoende lang te laten duren, wordt het uitstel opgelegd voor een proefperiode van vijf jaar voor de gevangenisstraf.

Het komt evenwel aangewezen voor, zo niet noodzakelijk, ter ondersteuning van beklagde in zijn reclasseringsinspanningen, dit uitstel afhankelijk te stellen van de hierna bepaalde probatievoorwaarden. Beklaagde heeft ingestemd met het naleven van probatievoorwaarden.

De bedoeling van deze probatievoorwaarden is om beklagde er toe aan te zetten een andere wending te geven aan zijn leven en zijn problematiek intensief aan te pakken.

Deze bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Ter terechtzitting vorderde de burgerlijke partij een vergoeding voor de schade die hij heeft geleden ingevolge de feiten omschreven onder de tenlastelegging.

De burgerlijke partij vorderde dat beklagde zou veroordeeld worden tot betaling van een schadevergoeding van 64.105,35 euro, samengesteld als volgt:

- Materiële schade	1.930,43 euro
- Tijdelijke persoonlijke ongeschiktheid	3.477,60 euro
- Tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid	869,40 euro
- Tijdelijke economische ongeschiktheid: provisioneel	1,00 euro
- Blijvende persoonlijke ongeschiktheid	47.555,62 euro
- Blijvende huishoudelijke ongeschiktheid	962,50 euro
- Blijvende economische ongeschiktheid	8.250,00 euro
- Esthetische schade	350,00 euro
- Medische kosten na expertise	708,80 euro

Gezien de tenlastelegging in hoofde van beklagde bewezen verklaard werd, is de rechtbank bevoegd om kennis te nemen van de erop geënte vordering van de burgerlijke partij.

De vordering werd tijdig en regelmatig ingesteld. De burgerlijke partij voldoet aan de vereisten van belang en hoedanigheid. Zijn vordering is ontvankelijk.

Wat betreft de gegrondheid van de diverse schadeposten, geldt het volgende.

A. Materiële schade

1. verplaatsingskosten

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 413,56 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum, 26 november 2020.

De rechtbank aanvaardt dat al deze verplaatsingen in oorzakelijk verband staan met het schadegeval.

Dit bedrag wordt toegekend.

2. administratiekosten

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 100,00 euro, te vermeerderen niet de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum, 26 november 2019.

Beklaagde is akkoord met dit bedrag.

De rechtbank beoordeelt dit bedrag als redelijk en billijk en kent het derhalve toe.

3. Medische kosten

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 891,57 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum, 30 oktober 2020.

De vordering van de burgerlijke partij wordt gestaafd met bewijsstukken. De rechtbank aanvaardt dat al deze kosten in oorzakelijk verband staan met het schadegeval.

Dit bedrag wordt toegekend.

4. Farmaceutische kosten

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 270,86 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum, 13 november 2020.

De vordering van de burgerlijke partij wordt gestaafd met bewijsstukken. De rechtbank aanvaardt dat al deze kosten in oorzakelijk verband staan met het schadegeval.

Dit bedrag wordt toegekend.

5. Expertisekosten

De burgerlijke partij vordert een bedrag van 254,44 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum, 15 februari 2022.

De vordering van de burgerlijke partij wordt gestaafd met bewijsstukken. Het is evenwel niet aangetoond dat al deze uitgaven in oorzakelijk verband staan met het schadegeval. De burgerlijke partij bezocht immers ook artsen die ernstige degeneratieve afwijkingen aan de wervelzuil vaststelden, cataract van het rechter oog, tandletsels en een fractuur van de linker schouder vaststelden die ook noopten tot doktersbezoeken.

De rechtbank begroot de kosten in oorzakelijk verband met het schadegeval in redelijkheid en billijkheid op 125,00 euro.

Dit bedrag wordt toegekend.

6. Energiekosten

De rechtbank ziet geen enkele reden om voorbehoud te verlenen voor energiekosten, nu geen oorzakelijk verband met het schadegeval wordt aangetoond.

Dit onderdeel van de vordering is ongegrond.

B. Lichamelijke schade

7. Tijdelijke persoonlijke ongeschiktheid

De burgerlijke partij begroot zijn schade ingevolge tijdelijke persoonlijke ongeschiktheid op basis van de door de deskundige weerhouden percentages, die de rechtbank onderschrijft en tot de hare maakt.

De burgerlijke vordert een vergoeding van 28,00 euro per dag tijdelijke ongeschiktheid aan 100 %, hetgeen redelijk en billijk is.

Hij vordert in totaal een vergoeding van 3.477,60 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum, 26 november 2019.

Beklaagde is akkoord met dit bedrag. Dit bedrag kan worden toegekend.

8. Tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid

De burgerlijke partij begroot zijn schade ingevolge tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid op basis van de door de deskundige weerhouden percentages, die de rechtbank onderschrijft en tot de hare maakt.

De burgerlijke vordert een vergoeding van 7,00 euro per dag tijdelijke ongeschiktheid aan 100 %, hetgeen redelijk en billijk is.

Hij vordert in totaal een vergoeding van 869,40 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum, 26 november 2019.

Beklaagde is akkoord met dit bedrag. Dit bedrag kan worden toegekend.

9. Tijdelijke economische ongeschiktheid

De burgerlijke partij begroot zijn schade ingevolge tijdelijke economische ongeschiktheid op 1 euro provisioneel. Hij stelt dat hij omwille van zijn psychische toestand geen bewijsstukken kan verzamelen.

De feiten dateren inmiddels van bijna 4 jaar geleden.

Het is niet aannemelijk dat de burgerlijke partij, moest hij reële schade geleden hebben, er niet in slaagt om op een dergelijke tijdsspanne, zijn schade te begroten en te bewijzen.

Nu hij hier niet toe overgaat, dient dit onderdeel ongegrond verklaard te worden bij gebrek aan bewijs.

10.²Blijvende persoonlijke ongeschiktheid

De burgerlijke partij begroot zijn schade ingevolge blijvende persoonlijke ongeschiktheid op basis van de door de deskundige weerhouden percentages, die de rechtbank onderschrijft en tot de hare maakt.

De deskundige weerhoudt een blijvende fysieke ongeschiktheid van 15 % wegens PTSS. De impact hiervan op persoonlijk en economisch vlak raamt hij eveneens op 15 %.

De burgerlijke partij wenst zijn schade vergoed te zien volgens de kapitalisatiemethode.

De rechtbank mag deze schadepost naar billijkheid ramen, mits zij de redenen aangeeft waarom zij de door de burgerlijke partij voorgestelde berekeningswijze niet kan aannemen en tevens vaststelt dat de schade onmogelijk anders kan worden bepaald.

De blijvende persoonlijke ongeschiktheid betreft het geheel van de gevolgen van de aantasting van de fysieke en de psychische integriteit op de handelingen en de gedragingen in het dagelijks extra-patrimoniale leven, met inbegrip van de pijnen die volgens de deskundige normalerwijze verbonden zijn aan het letsel, evenals de psychische schade die hier gewoonlijk mee gepaard gaat, de gederfde levensvreugde, het bewustzijn van de vermindering van fysieke kracht of geestelijke vermogens en de angst en onzekerheid omtrent de toekomstige ontwikkeling. Al deze elementen zijn onderhevig aan dynamische factoren van, vooral bij fysieke aandoeningen, een mogelijke verergering van de pijn, maar meestal, hoofdzakelijk, van gewenning en aanpassing. Het zijn vooral de periodes van tijdelijke invaliditeit kort na het ongeval die worden gekenmerkt door een veelal pijnlijk herstel, verwerking en revalidatie. Het is daarom niet juist morele schadeforfaits te enten op standaardwaarden uit het tarief en die dan te begroten als zouden ze gevoelig zijn voor marktrente, beleggingsopbrengst en koopkracht.

De tijdens het klinisch onderzoek door de geneesheer-deskundige geobjectiveerde klachten van de burgerlijke partij zijn naar het oordeel van de rechtbank bovendien niet van die aard te zijn dat ze permanent en ononderbroken worden ervaren, maar eerder in bepaalde situaties en/of bij het uitvoeren van bepaalde handelingen.

De omvang van het leed van de burgerlijke partij is tevens niet strikt evenredig met de vermoedelijk resterende levensduur. Evenmin is het aannemelijk dat de leeftijd van de burgerlijke partij rechtstreeks de subjectieve beleving van dit leed bepaalt.

De begroting van de schade voortvloeiend uit het morele leed is anderzijds tevens symbolisch om reden dat moreel leed zich niet kan vertalen in een exact berekenbare geldelijke vergoeding. Indien men vertrekt van een parameter die op zich niet mathematisch werd vastgesteld, maar naar billijkheid geraamd werd, precies omdat een exacte mathematische begroting ervan niet mogelijk is, kan men onmogelijk tot een mathematisch juiste berekening komen van de toekomstige morele schade.

Uit wat voorafgaat volgt dat de vergoeding voor deze schadepost in deze enkel naar redelijkheid en billijkheid kan bepaald worden.

Rekening houdend met de leeftijd van de burgerlijke partij op de consolidatiedatum bepaalt de rechtbank de vergoeding in redelijkheid en billijkheid op 550,00 euro per procentpunt, zodat de totale vergoeding bedraagt:

$$550,00 \text{ euro} \times 15 \% = 8.250,00 \text{ euro.}$$

Meer de vergoedende intresten vanaf de consolidatiedatum van 28 mei 2020.

11. Blijvende huishoudelijke ongeschiktheid

De burgerlijke partij begroot zijn schade ingevolge blijvende huishoudelijke ongeschiktheid op basis van de door de deskundige weerhouden percentages, die de rechtbank onderschrijft en tot de hare maakt.

De deskundige weerhoudt een blijvende huishoudelijke ongeschiktheid van 5 %.

Rekening houdend met de leeftijd van de burgerlijke partij op de consolidatiedatum en zijn gezinssituatie begroot de rechtbank de vergoeding in redelijkheid en billijkheid op 192,50 euro per procentpunt, zodat de totale vergoeding bedraagt:

$$192,50 \text{ euro} \times 5 \% = 962,50 \text{ euro.}$$

Meer de vergoedende intresten vanaf de consolidatiedatum van 28 mei 2020.

12. Blijvende economische ongeschiktheid

De burgerlijke partij begroot zijn schade ingevolge blijvende economische ongeschiktheid op basis van de door de deskundige weerhouden percentages, die de rechtbank onderschrijft en tot de hare maakt.

De deskundige weerhoudt een blijvende fysische ongeschiktheid van 15 % wegens PTSS. De impact hiervan op persoonlijk en economisch vlak raamt hij eveneens op 15 %.

Rekening houdend met de leeftijd van de burgerlijke partij op de consolidatiedatum bepaalt de rechtbank de vergoeding in redelijkheid en billijkheid op 550,00 euro per procentpunt, zodat de totale vergoeding bedraagt:

$$550,00 \text{ euro} \times 15 \% = 8.250,00 \text{ euro.}$$

Meer de vergoedende intresten vanaf de consolidatiedatum van 28 mei 2020.

13. Esthetische schade

De burgerlijke partij begroot zijn esthetische schade op 350,00 euro.

De rechtbank vergewiste zich ter zitting van 23 januari 2023 de visu van de esthetische schade. Zij stelde op de neus van de burgerlijke partij een klein litteken, moeilijk zichtbaar, vast.

Dit litteken strookt met het letsel waarneembaar op de neus van de burgerlijke partij op de foto, genomen op de dag van de feiten.

De rechtbank aanvaardt dan ook dat deze schade veroorzaakt werd door het schadegeval.

Zij begroot de vergoeding voor deze schade in redelijkheid en billijkheid op 250,00 euro, meer de vergoedende intresten sedert 28 mei 2019.

ingevolge blijvende economische ongeschiktheid op basis van de door de deskundige weerhouden percentages, die de rechtbank onderschrijft en tot de hare maakt.

14. Medische kosten na expertise

De geneesheer-deskundige voorziet in zijn eindverslag nog 40 sessies psychotherapie na datum van expertise.

De burgerlijke partij vordert hiervoor een vergoeding van 708,80 euro, zijnde het remgeld van 17,72 euro x 40 sessies. De burgerlijke partij brengt een bewijsstuk bij van de kostprijs van één sessie.

Dit bedrag maakt geen dubbel gebruik uit met de sessies vóór de expertise.

De rechtbank kent dit bedrag toe.

SAMENGEVAT:

- Verplaatsingskosten:	413,56 euro
- Administratiekosten:	100,00 euro
- Medische kosten:	891,57 euro
- Farmaceutische kosten:	270,86 euro
- Expertisekosten:	125,00 euro
- TPO:	3.477,60 euro
- THO:	869,40 euro
- BPO:	8.250,00 euro
- BI-10:	962,50 euro
- BAO:	8.250,00 euro
- Esthetisch:	250,00 euro
- Medische kosten na expertise:	708,80 euro

24,569,29 euro

Beklaagde wordt veroordeeld om aan de burgerlijke partij het bedrag van 24.569,29 euro te betalen, meer de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet op:

- 4.447,00 euro vanaf 26 november 2019
- 17.712,50 euro vanaf 28 mei 2020
- 891,57 euro vanaf 30 oktober 2020
- 270,86 euro vanaf 13 november 2020
- 413,56 euro vanaf 26 november 2020
- 125,00 euro vanaf 15 februari 2022

tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten tot op de dag van de volledige betaling.

Gezien voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 162bis Sv., wordt beklagde veroordeeld tot de betaling aan de burgerlijke partij van de hierna bepaalde rechtsplegingsvergoeding, waarvan het

bedrag, om een kennelijk onredelijke situatie te voorkomen, in overeenstemming is met het aan de burgerlijke partij toegekende bedrag.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935; art. 1, 2, 3, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 66, 79, 80, 84 strafwetboek art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van M. W. , K. N. ,

Op strafgebied

Ten aanzien van M. W. ,

De rechtbank verbetert de materiële vergissing uit de dagvaarding en kwalificeert de tenlastelegging als volgt:

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht,

met die omstandigheid dat de slagen of verwondingen, hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid van meer dan vier maanden, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolg hebben;
(art. 392, 398 en 400 lid 1 Sw.)

en met de omstandigheid dat één van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.
(art. 405, quater 3° Sw.)

Te Tongeren op 28 mei 2019
ten nadele van K. N.

- verklaart M. W. schuldig aan de feiten van de tenlastelegging, zoals hoger omschreven.

Veroordeelt M. W. voor de tenlastelegging:

tot een gevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van 2000,00 EUR, zijnde 250,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Verleent probatieuitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 5 jaar, doch slechts voor een gedeelte van 1 jaar mits naleving van de volgende voorwaarden:

1. geen strafbare feiten plegen;

2. een vast adres (vaste woon- of verblijfplaats) hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk (binnen de 8 dagen) meedelen aan de justitieassistent(e) die met de begeleiding is belast;
3. actief meewerken aan het maatschappelijk toezicht en de begeleiding door de justitieassistent(e), de richtlijnen van deze stipt opvolgen en stipt gevolg geven aan de oproepingen van de justitieassistent(e) en van de probatiecommissie;
4. in overleg met en onder toezicht van de justitieassistent(e) actief meewerken aan een ambulante dan wel residentiële zorg inzake zijn agressieproblematiek en alco-holproblematiek door een gespecialiseerde dienst/hulpverlener en dit zo lang de gespecialiseerde dienst/hulpverlener het nodig acht en de bewijzen hiervan voorleggen aan de justitieassistent(e), niet van begeleiding veranderen en de begeleiding niet stopzetten zonder voorafgaand overleg met en toestemming van de justitieassistent(e) of de probatiecommissie;
5. werken of actief op zoek gaan naar een zinvolle, controleerbare en betrouwbare dagbesteding in de vorm van een tewerkstelling, beroepsopleiding, studies of vrijwilligerswerk en hiervan de bewijzen voorleggen aan de justitieassistent(e);
6. ernstige inspanningen leveren om de burgerlijke partij te vergoeden;

Veroordeelt M. W. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweede lijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 1823,67 EUR

Op burgerlijk gebied

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in de volgende mate.

De rechtbank veroordeelt beklagde om aan de burgerlijke partij het bedrag van 24.569,29 euro te betalen, meer de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet op:

- 4.447,00 euro vanaf 26 november 2019
- 17.712,50 euro vanaf 28 mei 2020
- 891,57 euro vanaf 30 oktober 2020
- 270,86 euro vanaf 13 november 2020
- 413,56 euro vanaf 26 november 2020
- 125,00 euro vanaf 15 februari 2022

tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten tot op de dag van de volledige betaling.

De rechtbank veroordeelt beklagde om aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 3.000,00 euro.

Allen gebruikten de Nederlandse taal, uitgezonderd de burgerlijke partij die zich uitdrukte in de Franse taal, wiens gezegden werden vertaald naar het Nederlands en omgekeerd door de beëdigde tolk zoals vermeld op het proces-verbaal van de terechtzitting.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 13 februari 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren Sectie correctioneel, kamer 10K:
- S. Wissels, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier L. Nivelles.