

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE ANTWERPEN  
VAN 3 MEI 2023**

Afdeling Antwerpen

**Kamer AC10**

In de zaak van het openbaar ministerie en

**BURGERLIJKE PARTIJEN :**

1. VZW L M  
met maatschappelijke zetel gevestigd te (...)  
K.B.O. nr. (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Vander Velpen Jozef, advocaat te Antwerpen

2. B. S.  
geboren te Menen op (...)  
ingeschreven te (...)  
in eigen naam en namens de huwgemeenschap S.-V.

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester Buyze Joke, advocaat te Roeselare

3. E. C.  
geboren te Berchem (Ant.) op (...) ingeschreven te (...)

Verschijnt niet

4. A. K.  
geboren te Emirdag (Turkije) op (...)  
met woonstkeuze op het kantoor van zijn raadsman, Mr. Abderrahim Lahlali te 9000 Gent,

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester Lahlali Abderrahim, advocaat te Antwerpen

5. A. E. M.  
geboren te Antwerpen op (...)  
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester Manon Gutwirth, advocaat te Antwerpen en Meester Van Espen Kato, advocaat te Gent, beiden loco Meester Rieder Hans, advocaat te Gent

6. A. E. M.  
geboren te douar Izakiren (Marokko) op (...)  
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Vander Velpen Jozef, advocaat te Antwerpen

7. B. R.  
geboren te Mortsel op (...)  
met woonstkeuze op het kantoor van zijn raadsman, Mr. Bosschaerts Wendy te 2000 Antwerpen,

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester Bosschaerts Wendy, advocaat te Antwerpen

8. D. V. d. B.  
geboren te Antwerpen op (...)  
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, die persoonlijk verschijnt

9. B. S. qq. S. V. en A.  
geboren te Menen op (...)  
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester Buyze Joke, advocaat te Roeselare

10. D. V.  
ingeschreven te (...),

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester De Reuse Filip, advocaat te Roeselare

11. B. S. en D. V. handelend namens hun minderjarige kinderen S. V.,  
geboren op (...) en S. A., geboren op (...)  
allen ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester Buyze Joke, advocaat te Roeselare

12. K.S.  
ingeschreven te (...),

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Buyze Joke, advocaat te Roeselare

13. G. P.  
ingeschreven te 2060 Antwerpen, (...)

burgerlijke partij, bijgestaan door Meester Gutwirth Manon, advocaat te Gent

tegen:

#### BEKLAAGDEN

1. B. U. , RRN (...)  
geboren te Schoten op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Filipowicz Pieter, advocaat te Sint-Truiden.

2. J., P. K. , RRN (...)  
geboren te Zele op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Lahousse Pascal, advocaat te Mechelen.

3. G. J. , RRN (...)  
geboren te Keulen (Duitsland) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Lahousse Pascal, advocaat te Mechelen.

4. J., B., D. L. , RRN (...)  
geboren te Bilzen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

5. D. B. , RRN (...)  
geboren te Turnhout op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Boermans Andy, advocaat te Olen.

6. A. K. T. , RRN (...)  
geboren te Tihert (Algerije) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Lahousse Pascal, advocaat te Mechelen.

7. D., A. M. , RRN (...)  
geboren te Antwerpen(Borgerhout) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Lahousse Pascal, advocaat te Mechelen.

8. G., J. M. M. , RRN (...)  
geboren te Antwerpen (Wilrijk) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Thiebaut Frédéric, advocaat te Mechelen.

9. J. W. , RRN (...)  
geboren te Diest op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

10. G., J. I. B. , RRN (...)  
geboren te Sint-Niklaas op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Wouters Valentine, advocaat te Antwerpen.

11. B., L. P. D. G. , RRN (...)  
geboren te Antwerpen(Borgerhout) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Stevens Thomas, advocaat te Antwerpen.

12. W., R. I. S. , RRN (...)  
geboren te Borgerhout op (...)  
van Belgische nationaliteit ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Grossen Aline, advocaat te Brasschaat en Meester Heinen Nick, advocaat te Brasschaat.

13. R., M. M. V. C. , RRN (...)

geboren te Merksem op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Hertegonne Matthias, advocaat te Dilbeek.

14. T., A. G. L., RRN (...)  
geboren te Antwerpen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Grossen Aline, advocaat te Brasschaat en Meester Heinen Nick, advocaat te Brasschaat.

15. J., J. G. A. V. W., RRN (...)  
geboren te Maaseik op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Luyckx Kris, advocaat te Antwerpen.

16. G. B., RRN (...)  
geboren te Leuven op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Lahousse Pascal, advocaat te Mechelen.

17. P., W. F. V., RRN (...)  
geboren te Deurne (Ant.) op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Shanna Schuerewegen, advocaat te Antwerpen, loco Meester De Raeve Marlies, advocaat te Zonhoven.

18. E., A. J. A. V., RRN (...)  
geboren te Antwerpen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Sarah Mondelaers, advocaat te Antwerpen, loco Meester Reysn Ivan, advocaat te Antwerpen.

19. W., R. D., RRN (...)  
geboren te Aalst op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Julie Petersen, advocaat te Antwerpen, loco Meester Waeterinckx Patrick, advocaat te Antwerpen.

20. M., L.M. V. d. B., RRN (...)  
geboren te Wilrijk op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door meester Julie Petersen, advocaat te Antwerpen, loco Meester Waeterinckx Patrick, advocaat te Antwerpen.

21. G., J. R. F. C. B., RRN (...)  
geboren te Antwerpen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Smet Tim, advocaat te Antwerpen.

22. F., H. J. V. D. , RRN (...)  
geboren te Antwerpen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

23. M., P. R. B., RRN (...)  
geboren te Lokeren op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Smet Tim, advocaat te Antwerpen.

24. P., F. G. P., RRN (...)  
geboren te Lokeren op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door meester Shanna Schuerewegen, advocaat te Antwerpen, loco Meester De Raeve Marlies, advocaat te Zonhoven

25. S. V. d . P., RRN (...)  
geboren te Lier op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester Evert Lintermans, advocaat te Herenthout, loco Meester Spriet Bart, advocaat te Herenthout.

26. R., J. I. B., RRN (...)  
geboren te Geel op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door Meester Lahousse Pascal, advocaat te Mechelen.

27. D., M. G. D. p., RRN (...)  
geboren te Wilrijk op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, die verstek laat gaan.

28. H. V. R. , RRN (...)  
geboren te Herentals op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door meester Leen Van Loo, advocaat te Mechelen, loco Meester Lintermans Evert, advocaat te Herenthout.

29. ....

30. R., B. E. V. D., RRN (...)  
geboren te Antwerpen op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester Petersen Julie, advocaat te Antwerpen.

## TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A inbreuken racismewet door openbaar officier, ambtenaar of agent

als openbaar officier of ambtenaar, drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, in de uitoefening van zijn ambt hiernavermelde al dan niet geïdentificeerde persoon of personen te hebben gediscrimineerd wegens een van de beschermde criteria zoals voorzien in de wet van 30 juli 1981

(art 23 le lid wet 30 juli 1981)

1 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door B. U. ,

- Op 14/11/2015 tav O. P. ( cfr Kaft II - onderkaft algemeen dossier stukken 25-37 conversatie 70)
- Op 30/11/2015 tav K. A. ( conversatie 70)
- Op 14/11/2015 (conversatie 108)
- Op 19/1/2016 (conversatie 123)

2 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door J. K. ,

- tav E. M.

3 Te Antwerpen. in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groen) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, pp hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door G. J. ,

- Op 1/10/2015 (conversatie 99)
- Op 16/11/2015 (conversatie 110)
- Op 19/01/2016 (conversatie 123)
- Op 16/02/2016 (conversatie 126)

4 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data. de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door J. L. ,

- Op 14/11/2015 tav O. P. ( conversatie 70)
- Op 14/11/2015 (conversatie 108)
- Op 27/11/2015 (conversatie 115)
- Op 24/2/2016 (conversatie 128)
- Op 21/3/2016 (conversatie 131)

5 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door D. B. ,

- Op 9/12/2015 tav K. (conversatie 79)
- Op 22/10/2015 (conversatie 100)
- Op 09/12/2015 (conversatie 118)
- Op 25/01/2016 (conversatie 124)
- tav R.

6 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op



hierna vermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door A. K. T. ,

- Op 14/11/2015 (conversatie 109)

7 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hierna vermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door D. M. ,

- Op 1/10/2015 (conversatie 99)

8 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer. waar bepaald, op hierna vermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door G. M. ,

- Op 1/10/2015 (conversatie 99)

- Op 20/03/2016 (conversatie 130)

9 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hierna vermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door J. W. ,

- Op 10/12/2015 (conversatie 119)

10 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groet)) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hierna vermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde OP 21/3/2016, door G. B.,

- Op 16/11/2015 (conversatie 110)

11 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hierna vermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door B. D. C.,

- op 22/10/2015 (conversatie 100)

12 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op

hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door W. S.,

- Op 30/11/2015 tav K. (conversatie 78)
- Op 20/11/2015 (conversatie 111)
- tav K. A.

13 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door R. V. C.,

- 22/10/2015 (conversatie 100)

14 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door T. L.,

- tav K.

15 Te Antwerpen, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 21/3/2016, door J. V. W. ,

- tav K.

B geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk begaan

Met inbreuk op artikel 119 Sociaal Strafwetboek en in strijd met artikel 32 bis, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van zijn werk, in contact getreden zijn met de werknemers bij de uitvoering van hun werk en geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk te hebben begaan (art. 32bis, al 1 W 04/08/1996; art. 119 SSW)

1 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016, door B. U. ,

- op 21/10/2015 tav C. E. (conversatie 4)
- op 23/10/2015 tac C. E. (conversatie 5)
- op 27/10/2015 tav C. E. (conversatie 8) –

- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 28-29) –
- op 24/12/2015 tav C. E. (conversatie 31) –
- op 26/12/2015 tav C. E. (conversatie 33) –
- op 20/01/2016 tav C. E. (conversatie 42) –
- op 25/01/2016 tav C. E. (conversatie 44)
- op 26/02/2016 tav C. E. (conversatie 51) –
- -op 05/03/2016 tav C. E. (conversatie 52)
- op 26/02/2016 Tav E. M. A. (conversatie 58)
- op 11/12/2015 Tav S. B. (conversatie 60) –
- -op 04/01/2016 tav S. B. (conversatie 62)
- op 26/02/2016 tav S. B. (conversatie 65)
- op 11/02/2016 Tav E. M. A. , (conversatie 74)
- op 29/01/2016 Tav R. B. (conversatie 76)
- op 08/03/2016 Tav R. B. (conversatie 77) –
- op 30/11/2015 Tav K. A. (conversatie 78)
- op 29/01/2016 Tav B. H. (conversatie 96)
- op 27/11/2015 tav B. G. (conversatie 114)
- Tav V. d. B.. D.

2 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door J. K.,

- op 23/10/2015 tav C. E. (conversatie 5)
- op 13/11/2015 tav C. E. (conversatie 11)
- op 14/02/2016 tav C. E. (conversatie 48)
- op 12/02/2016 tav E. M. A. (conversatie 75)
- op 24/11/2015 tav B. H. (conversatie 87)
- tav E. M. A.
- tav S. B.
- tav V. d. B D.
- tav K. A.

3 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Riik, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door G. J. ,

- op 26/10/2015 tav C. E. , (conversatie 7)
- op 16/11/2015 tav C. E. (conversatie 12)
- op 04/12/2015 tav C. E. (conversatie 18)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 28-29)
- op 24/12/2015 tav C. E. (conversatie 31)
- op 25/01/2016 tav C. E. (conversatie 44)

- op 26/02/2016 tav E. M. .A. (conversatie 57-58)
- op 10/01/2016 tav S. B. (conversatie 63)
- op 27/01/2016 tav S. B. (conversatie 64)
- op 26/02/2016 tav S. B. (conversatie 65)
- op 08/03/2016 tav R. B. (conversatie 77)
- op 16/11/2015 tav B. H. (conversatie 82)
- op 28/01/2016 tav B. H. (conversatie 95)
- Tav E. M. A.

4 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door J. L.,

- op 21/10/2015 Tav C. E. (conversatie 4)
- op 10/12/2015 Tav C. E. (conversatie 19)
- op 23/12/2015 Tav C. E. (conversatie 30)
- op 24/12/2015 Tav C. E. (conversatie 31)
- op 30/12/2015 Tav C. E. (conversatie 37)
- op 06/01/2016 Tav C. E. (conversatie 40)
- op 24/12/2015 Tav E. M. A., (conversatie 56)
- op 05/10/2015 Tav S. B. (conversatie 59)
- op 28/12/2015 Tav S. B. (conversatie 61)
- op 04/01/2016 Tav S. B. (conversatie 62)
- op 26/02/2016 Tav S. B. (conversatie 65)
- op 24/11/2016 Tav S. B. (dossier S. PV 475/17)
- op 18/03/2016 Tav O. P. (conversatie 72)
- op 13/01/2016 Tav B. H. (conversatie 93)
- Tav E. M. A.
- Tav R. B.

5 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door D. B. ,

- op 03/10/2015 Tav C. E. ,
- op 26/10/2015 Tav C. E. ,
- op 28/10/2015 Tav C. E. ,
- op 13/11/2015 Tav C. E. ,
- op 30/11/2015 Tav C. E. ,
- op 26/12/2015 Tav C. E. ,
- op 12/01/2016 Tav C. E. ,
- op 20/01/2016 Tav C. E. , (conversatie 42)
- op 27/01/2016 Tav C. E. , (conversatie 45)
- op 14/02/2016 Tav C. E. , (conversatie 48)
- op 26/02/2016 tav E. M. A. (conversatie 58)
- op 29/01/2016 tav R. B. (conversatie 76)
- op 30/09/2015 tav B. H. (conversatie 80)

- op 30/12/2015 tav B. H. (conversatie 91)
- op 28/01/2016 tav B. H. (conversatie 94)
- op 29/01/2016 tav B. H. (conversatie 96)

6 Bij samenhang; te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door A. K. T. ,

- op 10/10/2015 tav C. E. (conversatie 2)
- op 24/10/2015 tav C. E. (conversatie 6)
- op 19/11/2015 tav C. E. (conversatie 13)
- op 30/11/2015 tav C. E. (conversatie 17)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 29-30)
- op 28/12/2015 tav C. E. (conversatie 35)
- op 30/12/2015 tav C. E. (conversatie 36)
- op 12/01/2016 tav C. E. (conversatie 41)
- op 20/01/2016 tav C. E. (conversatie 42)
- op 25/01/2016 tav C. E. (conversatie 44)
- op 14/02/2016 tav C. E. (conversatie 48)
- op 26/06/2016 tav C. E. (conversatie 51)
- op 05/03/2016 tav C. E. (conversatie 52)
- op 07/03/2016 tav C. E. (conversatie 53)
- op 24/12/2015 tav E. M. A. (conversatie 56)
- op 26/02/2016 tav E. M. A. (conversatie 58)
- op 05/10/2015 tav S. B. (conversatie 59)
- op 04/01/2016 tav S. B. (conversatie 62)
- op 06/11/2015 tav V. D. B. D. (conversatie 73)
- Tav R. B.
- Tav B. H.

7 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door D. M.,

- op 23/12/2015 Tav C. E. (conversatie 28)
- op 26/12/2015 Tav C. E. (conversatie 33)
- op 06/01/2016 Tav C. E. (conversatie 40)
- op 20/01/2016 Tav C. E. (conversatie 42)
- op 05/10/2015 Tav S. B. (conversatie 59)
- op 28/12/2015 Tav S. B. (conversatie 61)
- op 10/01/2016 Tav S. B. (conversatie 63)
- op 18/03/2016 Tav O. P. , (conversatie 72)
- op 20/11/2015 tav B. H. (conversatie 85),
- op 10/12/2015 tav B. H. (conversatie 89)
- op 31/01/2016 tav B. H. (conversatie 97)

8 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door G. M.,

- op 23/10/2015 tav C. E. (conversatie 5)
- op 24/10/2015 tav C. E. (conversatie 6)
- op 10/12/2015 tav C. E. (conversatie 19)
- op 22/12/2015 tav C. E. (conversatie 21)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 29)
- op 20/01/2016 tav C. E. (conversatie 42)
- op 25/01/2016 tav C. E. (conversatie 44)
- op 18/02/2016 tav C. E. (conversatie 49)
- op 05/03/2016 tav C. E. (conversatie 52)
- op 24/12/2015 Tav E. M. A. (conversatie 56)
- op 29/01/2016 Tav R. B. (conversatie 76)
- op 28/01/2016 Tav B. H. (conversatie 95)
- op 29/01/2016 Tav B. H. (conversatie 96)
- op 31/01/2016 Tav B. H. (conversatie 97)
- op 18/02/2016 tav G. B. (conversatie 127)

9 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door J. W. ,

- op 21/10/2015 tav C. E. (conversatie 4)
- op 23/10/2015 tav C. E. (conversatie 5)
- op 29/11/2015 tav C. E. (conversatie 15)
- op 04/12/2015 tav C. E. (conversatie 18)
- op 10/12/2015 tav C. E. (conversatie 19)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 29-30)
- op 24/12/2015 tav C. E. (conversatie 31)
- op 26/12/2015 tav C. E. (conversatie 33)
- op 31/01/2016 tav C. E. (conversatie 46)
- op 26/02/2016 tav C. E. (conversatie 50)
- op 26/02/2016 tav E. M. A. (conversatie 57)
- op 27/01/2016 Tav S. B. (conversatie 64)
- op 06/11/2015 tav V. D. B. D., (conversatie 73)
- op 17/11/2015 tav B. H. (conversatie 83)
- op 24/11/2015 tav B. H. (conversatie 87)
- op 10/12/2015 tav B. H. (conversatie 89)

10 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door G. B.,

- op 28/10/2015 tav C. E. (conversatie 9)
- op 19/11/2015 tav C. E. (conversatie 13)
- op 20/11/2015 tav C. E. (conversatie 14)
- op 30/11/2015 tav C. E. (conversatie 16)
- op 04/12/2015 tav C. E. (conversatie 18)
- op 22/12/2015 tav C. E. (conversatie 22)
- op 24/12/2015 tav C. E. (conversatie 32)
- op 26/12/2015 tav C. E. (conversatie 33)
- op 20/01/2016 tav C. E. (conversatie 42)
- op 18/02/2016 tav C. E. (conversatie 49)
- op 05/03/2016 tav C. E. (conversatie 52)
- op 07/03/2016 tav C. E. (conversatie 53)
- op 24/12/2015 tav E. M. A. (conversatie 56)
- op 11/12/2015 tav S. B. (conversatie 60),
- op 15/03/2016 tav S. B. (conversatie 67)
- op 20/11/2015 tav B. H. (conversatie 85),
- op 23/11/2015 tav B. H. (conversatie 86),
- op 30/11/2015 tav B. H. (conversatie 91),
- op 12/01/2016 tav B. H. (conversatie 92)

11 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016, door B. D. C.,

- op 20/01/2016 tav C. E. , (conversatie 42)
- op 29/10/2015 tav B. H., (conversatie 81
- tav S. B.

12 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016, door W. S.,

- op 24/10/2015 tav C. E. (conversatie 6)
- op 29/11/2015 tav C. E. (conversatie 15)
- op 18/02/2016 tav C. E. (conversatie 49)
- op 06/11/2015 tav V. D. B. D. (conversatie 73)
- op 30/11/2015 tav K. A. (conversatie 78)
- op 09/12/2015 tav a. A. (conversatie 79)
- op 10/12/2015 Tav B. H. (conversatie 89)
- op 28/01/2016 Tav B. H. (conversatie 95)
- op 25/02/2016 Tav B. H. (conversatie 98)
- Tav S. B. - -

13 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende

en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door R. V. C.,

- op 10/12/2015 tav B. H. , (conversatie 89)
- op 28/01/2016 tav B. H. , (conversatie 95)
- tav E. M. A.

14 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door T. L. ,

- op 13/11/2015) tav C. E. (conversatie 11
- op 22/12/2015) tav C. E. (conversatie 22)
- op 24/12/2015) tav C. E. (conversatie 31)
- Tav K. A.
- Tav B. H.

15 Bii samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door J. V. W. ,

- Tav E. M. A.
- Tav S. B.
- Tav E. M. A.

16 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door G. B.,

- op 20/10/2015 tav C. E. (conversatie 3)
- op 21/10/2015 tav C. E. (conversatie 4)
- op 23/10/2015 tav C. E. (conversatie 5)
- op 24/10/2015 tav C. E. (conversatie 6)
- op 30/11/2015 tav C. E. (conversatie 16)
- op 10/12/2015 tav C. E. (conversatie 19)
- op 22/12/2015 tav C. E. (conversatie 20-21)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 30)
- op 24/12/2015 tav C. E. (conversatie 31)
- op 28/12/2015 tav C. E. (conversatie 34)
- op 03/01/2016 tav C. E. (conversatie 39)
- op 20/01/2016 tav C. E. (conversatie 42)
- op 25/01/2016 tav C. E. (conversatie 44)



- op 11/02/2016 tav C. E. (conversatie 47)
- op 26/02/2016 tav C. E. (conversatie 50)
- op 17/03/2016 tav C. E. (conversatie 54)
- op 01/12/2015 tav E. M. A. (conversatie 55)
- op 26/02/2016 tav E. M. A. (conversatie 57)
- op 05/10/2015 tav S. B. (conversatie 59)
- Tav B. H.

17 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door P. V.,

- op 23/12/2015 tav C. E. , (conversatie 28)
- op 23/12/2015 tav C. E. , (conversatie 28)
- op 12/01/2016 tav C. E. , (conversatie 41)
- op 15/03/2016 Tav S. B., (conversatie 67)
- Tav G. B., op 27/11/2015 (conversatie 114)
- Tav E. M. A.

18 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 aanmaak whats app groep tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door E. V.,

- op 27/10/2015 tav C. E. (conversatie 8)
- op 09/11/2015 tav C. E. (conversatie 10)
- op 04/12/2015 tav C. E. (conversatie 18)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 29)
- op 26/12/2015 tav C. E. (conversatie 33)
- op 30/12/2015 tav C. E. (conversatie 36)
- op 20/01/2016 tav C. E. (conversatie 42)
- op 21/01/2016 tav C. E. (conversatie 43),
- op 11/12/2015 Tav S. B., (conversatie 60)
- op 06/11/2015 tav V. D. B. D. (conversatie 73)
- op 10/12/2015 tav B. H. (conversatie 89)
- op 27/11/2015 tav G. B. (conversatie 114)
- Tav E. M. A.

19 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door W. D.,

- tav E. M. A.

20 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door M. V. d. B.,

- tav E. M. A. - tav E. M. A.

21 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door G B.,

- tav E. M. A.

- tav E. M. A.

22 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door F. V. D.,

- Tav E. M. A.

23 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door M. B.,

- op 20/11/2015 tav C. E. (conversatie 14)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 29)
- op 20/01/2016 tav C. E. (conversatie 42)
- op 11/12/2015 tav S. B. (conversatie 60),
- op 04/03/2016 tav S. B. (conversatie 66)
- op 29/01/2016 Tav R. B. (conversatie 76)
- op 23/11/2015 tav B. H. (conversatie 86)
- op 31/01/2016 tav B. H. (conversatie 97)

24 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door P. P.,

- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 28)
- op 07/03/2016 tav C. E. (conversatie 53)
- op 24/12/2015 tav E. M. A. (conversatie 56)
- op 28/01/2016 tav B. H. (conversatie 95)

25 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door S. V. d . P.,

- op 28/10/2015 tav C. E. (conversatie 9)
- op 23/12/2015 tav C. E. (conversatie 28-29)
- op 15/03/2016 tav S. B. (conversatie 67)
- op 23/11/2015 tav B. H. (conversatie 86)

26 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet. het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door R. B.,

- op 28/10/2015 Tav C. E. (conversatie 9)
- op 30/11/2015 Tav C. E. (conversatie 16)
- op 24/12/2015 Tav C. E. (conversatie 31)
- op 05/03/2016 Tav C. E. (conversatie 52)
- op 18/03/2016 Tav C. E. (conversatie 72)
- op 05/10/2015 tav S. B. (conversatie 59)
- op 27/01/2016 tav S. B. (conversatie 64)
- op 15/03/2016 tav S. B. (conversatie 67)
- op 12/2/2016 Tav E. M. A. (conversatie 75)
- op 08/03/2016 Tav R. B. (conversatie 77)
- op 17/11/2015 tav B. H. (conversatie 83)
- op 15/12/2015 tav B. H. (conversatie 90)

27 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door D. D. p.

- op 22/12/2015 tav C. E. (conversatie 20)
- op 26/12/2015 tav C. E. (conversatie 33)
- op 18/02/2016 tav G. B. (conversatie 127)

28 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rek, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende

en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016,  
door H. V. R. ,

- op 26/12/2015 tav C. E. , (conversatie 33) 29

30 Bij samenhang te Antwerpen en/of elders in het Rijk, in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak whats app groep) tot 18 maart 2016, meermaals, op verschillende niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data, de feiten der tenlastelegging de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van hetzelfde misdadig opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 17/3/2016, d  
door R. V. D.,

- Tav S. B.

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde D. D. p. is niet verschenen hoewel hij rechtsgeldig werd gedagvaard.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### I. Aanpassing/aanvulling van de tenlasteleggingen

1.

In een aantal van de tenlasteleggingen wordt enkel de achternaam van de geviseerde persoon vermeld. De rechtbank vult deze tenlasteleggingen aan als volgt :

- tenlastelegging A.2 : 'E. M.' wordt gewijzigd in 'E. M. A.'
- tenlastelegging A.5 : 'K.' wordt gewijzigd in `K. A. '
- tenlastelegging A.12 : `K.' wordt gewijzigd in `K. A. '
- tenlastelegging A.14 : 'K.' wordt gewijzigd in `K. A. '
- tenlastelegging A.15 : 'K.' wordt gewijzigd in `K. A. '

2.

In de tenlastelegging B.3 wordt S. B. vermeld als geviseerde persoon (feiten d.d. 10 januari 2016, 27 januari 2016 en 26 februari 2016).

Dit betreft een materiële vergissing. Het betreft S. B..

3.

In de tenlasteleggingen B.1, B.8, B.17 en B.18 en B.27 wordt verwezen naar G. B. als geviseerde persoon. Dit betreft een materiële vergissing. Het betreft G. P..

### II. Achtergrond-samenvatting onderzoek

1.

Beklaagden maakten deel uit van de dienst Geov (Gerechtshoven en overbrengingen), die instond voor de overbrenging van gedetineerden o.m. naar het Vlinderpaleis in Antwerpen.

De Geov-dienst bestond uit leden van de politie en van het veiligheidskorps.

Binnen deze dienst werd op 28 augustus 2014 een WhatsApp-groep (Dienst Geov) opgericht waarin naast mededelingen over de dienstregeling ook andere gesprekken werden gevoerd en dit zowel door politieambtenaren als leden van het veiligheidskorps.

Beklaagde L. was de beheerder van deze groep.

In de gesprekken in deze WhatsApp-groep ging het vaak over collega's die meestal geen lid van de WhatsApp-groep waren. Er werden ook foto's en filmpjes gepost, of linken naar persberichten, waarop commentaar werd gegeven.

Zoals verder zal blijken zijn de conversaties in de Whats-Appgroep een weerspiegeling van de verzichte sfeer binnen de dienst Geov; ze getuigen van een weinig collegiale mentaliteit en zijn op sommige momenten grof en respectloos.

Tijdens een dienstvergadering op 20 april 2016 van de dienst Geov was de WhatsApp-groep reeds een agendapunt. Volgens het verslag was er in de conversaties weinig respect naar collega's toe. Er werd volgens het verslag van de vergadering de vraag gesteld naar "wat met racistische uitspraken ? Let goed op : de groep is niet zo gesloten als je denkt PROFESSIONALISME 1!!!".

2.

Op 19 oktober 2016 werden onderzoekers van de Dienst Intern Toezicht van de lokale politie Antwerpen belast met een voorafgaand onderzoek naar disfuncties binnen de dienst Geov. De dienst kampte met allerhande problemen zoals spanningen tussen het veiligheidskorps en politieambtenaren en de werksfeer was er ondermaats. De onderlinge contacten verliepen soms op een weinig professionele manier en getuigden van minachting.

Het gegeven dat er een formulier 'aanvraag pestverlof op het infobord hing illustreert de zeer slechte sfeer op de werkvloer (zie stuk 25 algemeen dossier).

In het kader van dit onderzoek kwamen ook de WhatsApp-conversaties ter sprake.

De teamleider van de dienst Geov, CP V., maakte 208 pagina's WhatsApp-berichten over aan de onderzoekers die werden uitgewisseld in de periode van 21 september 2015 tot en met 21 maart 2016. CP V. had deze conversaties ontvangen van een medewerker van de dienst Geov. Volgens CP V. waren er op een personeelsbestand van 70 á 80 personen een 15-tal mensen lid van de groep (in werkelijkheid ging het om een 30-tal leden). Enkele dagen voordat CP V. de berichten aan de Dienst Intern Toezicht overmaakte, had E. M. A. (verder 'E. M.' genaamd), lid van het veiligheidskorps (thans burgerlijke partij), hem ingelicht over pesterijen waar hij het slachtoffer van was. E. M. was emotioneel tijdens het gesprek en CP V. nam zijn verhaal onmiddellijk ernstig. E. M. had ook de WhatsApp-gesprekken ter sprake gebracht waarin racistische en kwetsende uitlatingen werden gedaan; E. M. was geen lid van de WhatsApp-groep, maar had de gesprekken kunnen inkijken via burgerlijke partij E. M. A. (verder 'E. M.' genaamd).

Na inzage van de berichten werd door de dienst Intern Toezicht op 25 oktober 2016 een verslag met een selectie van de berichten opgesteld.

Een deel van de berichten waren racistisch getint en stonden vol met kwetsende en agressieve uitspraken. Naast commentaren op foto's en mediaberichten (die ontbreken in het strafdossier) werden collega's van de dienst Geov vaak zwaar op de korrel genomen met talrijke respectloze en denigrerende uitlatingen; de mensen die gevisieerd werden worstelden met gezondheidsproblemen (bij-vb. epilepsie, een bepaalde tic, flauwvallen, ...), of hadden buitenlandse roots (mensen van Turkse of Marokkaanse origine). De gevisieerde personen worden door de anderen beschouwd als zwakkeren. Bepaalde collega's die het

gespreksonderwerp waren van de conversaties werden uit de WhatsAppgroep geweerd; het ging zowel over politieambtenaren als leden van het veiligheidskorps.

De Dienst Intern Toezicht van de politie Antwerpen stelde 5 verslagen op :

- verslag 267/2016 inzake racisme
- verslag 276/2016 inzake pesterijen t.a.v. K. A. (verder 'K.' genaamd), thans eveneens burgerlijke partij
- verslag 286/2016 inzake pesterijen t.a.v. S. B. (verder 'S.' genaamd), thans eveneens burgerlijke partij
- verslag 288/2016 inzake pesterijen en racisme t.a.v. burgerlijke partij E. M.
- verslag 323/2016 inzake pesterijen t.a.v. E. C. (verder 'C.' genaamd) (deze heeft zich eveneens burgerlijke partij gesteld voor de onderzoeksrechter maar zou inmiddels overleden zijn)

Een aantal van de geïsoleerde personen hebben bij hun korpsoverste CP V. ook melding gemaakt van pesterijen (K. en S.). Sommige van hen werden ziek omdat de psychische belasting hen te veel werd. Negen leden van de dienst Geov meldden zich als slachtoffer van pesterijen op het werk en/of racisme en discriminatie.

Wat betreft het pestgedrag ging het daarbij o.m. over het negeren en uitsluiten van collega's, mondelinge vernederingen op de werkvloer, initiatieven om situaties te creëren die de pesters in een vernederende of beschamende situatie brachten, de weigering om met bepaalde collega's samen te werken, uitlatingen in het bijzijn van derden die de betrokkenen in diskrediet brachten, het negatief afschilderen van collega's ten aanzien van leidinggevend, weerkerende racistische uitlatingen waardoor mensen met een allochtone achtergrond zich geïsoleerd voelen, Geov-leden van allochtone origine werden geconfronteerd met/ter verantwoording geroepen betreffende onderwerpen als terreur, allochtonen, vluchtelingen, geloof, politieke situatie in Turkije, ...

Beklaagde L. heeft op 25 augustus 2016 een nieuwe WhatsApp-groep 'Dienststaar' opgericht.

Op een bepaald ogenblik (maart 2017) lekten conversaties die in de WhatsApp-groep werden gevoerd uit in de pers.

3.

Op 22 maart 2017 werd door de Dienst Intern Toezicht van de lokale politie Antwerpen een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld.

Het Openbaar Ministerie verzocht per kantschrift van 31 maart 2017 aan de Dienst Enquêtes/Vast Comité van Toezicht om het dossier van de Dienst Intern Toezicht van de lokale politie Antwerpen te analyseren en verder onderzoek te verrichten naar strafbare feiten.

Op 16 juli 2017 stelden de vzw Liga voor de Mensenrechten en E. M. zich burgerlijke partij.

De vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek dateert van 14 juli 2017

Er werden verhoren afgenomen van de kennelijke slachtoffers/burgerlijke partijen.

Een aantal personen werden als getuige verhoord, o.m.

- CP T. V. , diensthoofd van de dienst Geov
- G. V .d L. (verder 'V. d. L. '), veiligheids-assistent bij het veiligheidskorps- lokale chef van dienst Geov
- P. F. (verder 'F. '), veiligheids-assistent bij het veiligheidskorps-lokale chef van dienst Geov
- M. D. B. (verder 'D. B. '), adjunct nationaal coördinator DAB (Directie Beveiliging Hoven en Rechtbanken)
- R V. (verder 'V. '), diensthoofd DAB
- J. H. (verder 'H. '), werkzaam als leidinggevende voor het veiligheidskorps
- C. A. (verder 'A. '), werkzaam als veiligheids-assistent

- M. M., werkzaam als veiligheids-assistent DAB Oudenaarde
- S. D., veiligheids-assistent DAB West-Vlaanderen
- K. F., veiligheids-assistent DAB Oost-Vlaanderen
- G. P. (verder 'P.') , onthaalbediende in het Vlinderpaleis te Antwerpen; deze laatste bleek eveneens één van de personen die ter sprake kwam in de WhatsApp-conversaties (en stelde zich burgerlijke partij ter zitting).

4.

Naast de vzw Liga voor Mensenrechten en E. M. stelden nog een aantal andere leden van de dienst Geov (S., C., K. en E. M.) zich burgerlijke partij voor de onderzoeksrechter.

Beklaagden U. en K. werden op 22 november 2017 door de onderzoeksrechter onder voorwaarden in vrijheid gesteld.

5.

Op 23 november 2020 werd door het Openbaar Ministerie een eindvordering opgesteld, nadat het dossier op 28 oktober 2020 (na uitvoering van onderzoekshandelingen) voor een tweede keer aan het Openbaar Ministerie werd meegedeeld.

Op 2 juni 2022 heeft de raadkamer één persoon buiten vervolging gesteld, en de overige beklaagden werden verwezen naar de correctionele rechtbank.

### III. Overzicht van de tenlasteleggingen

1.

De eerste tot en met vijftiende beklaagde worden vervolgd voor inbreuken op artikel 23 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (verder 'Antiracismewet' genaamd) (tenlasteleggingen A.1 tot en met A.15).

De tenlastelegging vermeldde "in de periode van 28 augustus 2014 (aanmaak WhatsApp-groep) tot 22 maart 2016 meermaals, op verschillende al dan niet nader bepaalde data doch ondermeer, waar bepaald, op hiernavermelde data" waarna een opsomming van data en WhatsApp-conversaties volgde. Gelet op de bewoordingen "ondermeer" werd exemplatief verwezen naar WhatsApp-conversaties.

Voor een aantal beklaagden werd in de tenlastelegging een specifieke persoon vermeld ten aanzien van wie de feiten zouden gepleegd zijn.

Daarnaast worden alle beklaagden vervolgd voor geweld en pesterijen op het werk, zijnde inbreuken op artikel 32bis, lid 1 van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk (hierna 'Welzijnswet' genaamd) en artikel 119 van het Sociaal Strafwetboek (tenlasteleggingen B.1 tot en met B.28, en B.30).

Ook voor deze tenlasteleggingen wordt verwezen naar WhatsApp-conversaties en voor een aantal van de beklaagden naar de perso(o)n(en) ten aanzien van wie de feiten zouden gepleegd zijn.

Beklaagden worden vervolgd als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek.

Als aanvangsdatum voor de incriminatieperiode werd voor beide reeksen van tenlasteleggingen de datum van de aanmaak van de WhatsApp-groep genomen (28 augustus 2014).

Als einddatum werd voor tenlasteleggingen A.1 tot en met A.15 21 maart 2016 bepaald, en voor de tenlasteleggingen B.1 tot en met B.28, en B.30 17 maart 2016.

De datum van 21 maart 2016 is de einddatum van de periode waarin de WhatsApp-conversaties werden gevoerd.

2.

Beklaagde D. p. liet verstek.

De overige beklaagden betwisten de tenlasteleggingen.

#### IV Gegrontheid van de tenlasteleggingen

##### IV.1. Vooraf

De rechtbank gaat eerst over tot een bespreking van de constitutieve bestanddelen van de misdrijven waarvoor beklaagden worden vervolgd.

Vervolgens zal worden stilgestaan bij de incriminatieperiode, en bij de vraag van een aantal burgerlijke partijen om de tenlasteleggingen uit te breiden.

Ten slotte zal per beklaagde worden nagegaan of er strafbare feiten werden gepleegd.

##### IV.2. Constitutieve bestanddelen van tenlastelegging A : inbreuken op artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet

1.

Voor het misdrijf van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet is vereist dat het gaat om een persoon in openbare dienst, die in de uitoefening van het ambt een persoon, groep, gemeenschap of de leden ervan discrimineert wegens één van de beschermde kenmerken met name nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Ook de opdracht tot discrimineren valt onder de definitie van 'discriminatie'. Dit betreft elke handelwijze die er in bestaat wie ook opdracht te geven een persoon, een groep, een gemeenschap of één van hun leden te discrimineren op grond van één van de beschermde criteria (artikel 4,12° Antiracismewet).

Het misdrijf vereist een algemeen opzet (in tegenstelling tot artikel 20 van de Antiracismewet, waarover verder meer).

2. In de uitoefening van het ambt : niet in relaties tussen (politie-)ambtenaren onderling- niet in hoedanigheid van privé-persoon

De zinssnede 'in de uitoefening van het ambt' veronderstelt dat het gaat om verticale relaties tussen personen in openbare dienst enerzijds en burgers anderzijds (zie P. BORGHS, 'Discriminatie door personen in openbare dienst' (noot onder Antwerpen, 23 juni 2020), *Politie en Recht*, 2020, afl. 4, 191-199); het gaat derhalve niet om relaties tussen ambtenaren onderling of organisatie-intern gedrag.

Voor zover het gaat om vermeende feiten van discriminatie tussen Geov-leden (of politie-ambtenaren) onderling vallen deze derhalve niet het onder het toepassingsgebied van tenlastelegging A.

Daarnaast betekent de zinssnede 'in de uitoefening van het ambt' dat men moet handelen als ambtenaar; wanneer men handelt in de hoedanigheid van privé-persoon dan is artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet niet van toepassing (D. DE PRINS, S. SOTTIAUX en J. VRIELINK, *Handboek discriminatierecht*, Wolters Kluwer, Mechelen, 2005, 365 en verwijzingen aldaar; W. VAN LAETHEM, 'Ik ben geen racist maar... De toepassingsmogelijkheden van de racismewet', *Vigiles* 1998, nr. 1, 4-13).

##### 3. Uitlatingen

Voor zover het gaat om racistische uitlatingen ten aanzien van een groep of categorie van personen wordt opgemerkt dat louter racistische uitlatingen (door particulieren of politie-ambtenaren, geuit



binnen een — besloten- WhatsAppgroep, of in het openbaar) die niet aanzetten tot discriminatie niet strafbaar zijn. Opiniedelicten waarvan de strafbaarheid zou voortvloeien uit het loutere feit dat de geuite mening inhoudelijk afwijkt van deze van de overheid of de meerderheid zijn niet verankerd in onze strafwetgeving (C.G.K.R., De wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden: rechtspraak en antiracisme, FVD, Brussel, 1999, 11; J. VELAERS, De beperkingen van de vrijheid van meningsuiting, Maklu, Antwerpen, 1991, 495-496; D. DE PRINS, 5. SOTTIAUX en J. VRIELINK, Handboek discriminatierecht, Wolters Kluwer, Mechelen, 2005, 322 en de verwijzingen naar rechtsleer aldaar). De uiting van een mening, hoe scherp of polemisch ook, blijft vrij.

Enkel racistische uitlatingen die aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld zoals bepaald in artikel 20 van de Antiracismewet zijn strafbaar. Het misdrijf van artikel 20 van de Antiracismewet maakt echter niet het voorwerp uit van de feiten onder tenlastelegging A (dat artikel 23 van de Antiracismewet beoogt).

Opdat sprake is van 'aanzetten tot' in de zin van artikel 20 van de Antiracismewet dient er een voornemen aanwezig te zijn om aan te zetten tot discriminerend, haatdragend of gewelddadig gedrag; er dient een manifeste wil aanwezig te zijn om derden aan te zetten tot discrimineren, haat of geweld, waarbij in voorkomend geval ook de context mee te evalueren is; strafbaarheid vereist het bewijs van dit bijzonder opzet (Grondwettelijk Hof 12 februari 2009, nr. 17/09 en Grondwettelijk Hof 11 maart 2009, nr. 40/2009; volgens het Grondwettelijk Hof is de gebruikelijke betekenis van het woord 'aanzetten' aansporen om iets te doen. Het louter aanzetten tot negatieve gevoelens werd door het Grondwettelijk Hof verworpen; zie overwegingen B.672 resp. B.57; zie ook Antwerpen 6 juni 2019 inzake artikelen 20,2° en 27 van de Antiracismewet, [www.unia.be](http://www.unia.be)). Het Hof van Cassatie geeft een laagdrempeligere invulling aan de notie 'aanzetten tot', wat wordt omschreven als het inspireren tot een sterke afkeer (in die zin Cass 19 mei 1993, P.93.0110.F).

Het bijzonder opzet voor het aanzetten tot in de zin van artikel 20 van de Antiracismewet veronderstelt dat de dader zich ervan bewust is dat hij anderen kon aanzetten tot discriminatie, haat of geweld en dat hij dit desalniettemin kwaadwillig nastreefde. Twijfel speelt in het voordeel van beklagde (in die zin Corr. Brussel (Fr.), 13 april 2021, [www.unia.be](http://www.unia.be); "bij het ontbreken van een dergelijk aanzetten kunnen pamfletten, grappen, karikaturen en opinies niet strafbaar worden gesteld daar ze bij afwezigheid van het vereiste bijzonder opzet onder de vrijheid van meningsuiting vallen").

Louter beschouwende uiteenzettingen, hoe scherp, vernederend of polemisch ook, vallen niet onder de Antiracismewet. De context waarin de meningen werden geuit (de plaats, het publiek, de autoriteit van de sprekers, het medium waarmee dat gebeurde) is daarbij van belang (zie D. DE PRINS, S. SOTTIAUX en J. VRIELINK, Handboek discriminatierecht, Wolters Kluwer, Mechelen, 2005, 325 en de aangehaalde rechtspraak van het EHRM; zie E. CLOOTS, 'De antidiscriminatie wetten en de vrijheid van meningsuiting: dansen op een slappe koord' in C. BAYART, S. SOTTIAUX en S. DROOGHENBROECK (eds.), De nieuwe federale antidiscriminatie wetten, Brugge, die Keure, 2008, 511).

#### 4. Gedragingen

Gedragingen die een effectieve discriminatie uitmaken, met inbegrip van de opdracht tot discrimineren (dus niet louter racistische uitlatingen) in verticale relaties zijn wel strafbaar onder artikel 23 van de Antiracismewet.

#### IV.3. Constitutieve bestanddelen van tenlastelegging B : inbreuken op artikel 32bis, lid 1 van de Welzijnswet en artikel 119 van het Sociaal Strafwetboek

##### 1.

De rechtbank beperkt zich tot de bespreking van de noties 'geweld' en 'pesterijen' (vermits er in casu geen ongewenst seksueel gedrag aan de orde is).

## 2. Geweld

Geweld in de zin van artikel 32ter 1° van de Welzijnswet kan naast op fysieke gewelddaden ook betrekking hebben op de psychische aantasting door verbale agressie. Dit slaat bijvoorbeeld op beschimpingen, beledigingen en vernederingen (I. DELBROUCK, 'Geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk' in X. (ed.), Postal Memorialis. Lexion strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, Wolters Kluwer, Mechelen, 2020, 24).

Het kan (in tegenstelling tot pesterijen) ook gaan over wezenlijke eenmalige in de zin van plotselinge, momentane gedragingen, zoals een onverwachte en ernstige vernedering van een persoon in aanwezigheid van zijn collega's. Een opmerking kan terecht zijn, maar zij krijgt onverantwoord psychische proporties en gevolgen indien zij op kwetsende wijze gemaakt wordt terwijl andere medewerkers dit horen (ibid.).

Er is geen opzet vereist; zelfs onachtzaamheid volstaat (J. VRIELINK, J. en S. VAN DYCK, 'Seksismeverbod in de strafwet. Baat niet, schaadt wel (deel 1)', NjW, 2015, nr. 331, 783 en verwijzingen aldaar).

De gedragingen moeten zich hebben voorgedaan bij de uitvoering van het werk.

## 3. Pesterijen

Pesterijen in de zin van artikel 32ter 2° van de Welzijnswet vereisen eenzelfde of verschillende gedragingen die in hun globaliteit genomen laakbaar zijn en een objectief onrechtmatig karakter vertonen (zie wat dit laatste betreft : I. DELBROUCK, 'Geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk' in X. (ed.), Postal Memorialis. Lexion strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, Wolters Kluwer, Mechelen, 2020, 191). Voor de notie 'onrechtmatig' geldt een objectief criterium; een normale gezagsuitoefening kan niet worden gelijkgesteld met pestgedrag (J. VERHELST, en S. RAETS, '10 jaar Pestwet — Grensoverschrijdend of baanbrekend?', Or 2012, nr. 9, 238 en verwijzingen naar rechtspraak aldaar).

De gedragingen moeten betrekking hebben op (één van) de diverse aspecten genoemd in de wet (bij vb. de huidige of toekomstige gezondheidstoestand, geloof of levensbeschouwing, nationaliteit, ras, huidskleur, afkomst, ...).

De gedragingen moeten schade aan de werknemer als doel of gevolg hebben, wat kan bestaan in :

- de aantasting van de persoonlijkheid, waardigheid of integriteit van een werknemer bij de uitvoering van zijn werk (heeft betrekking op de persoon van het slachtoffer)
- het in gevaar brengen van diens betrekking (heeft betrekking op het werk van het slachtoffer, waarbij de betrokkene bijv. minder gaat presteren en minder kwaliteit aflevert, waardoor finaal zijn tewerkstelling in het gedrang komt)
- creatie van een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving (heeft betrekking op de omgeving waarin het slachtoffer werkt, de contacten met collega's en andere aanwezige personen) (I. DELBROUCK, 'Geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk' in X. (ed.), Postal Memorialis. Lexion strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, Wolters Kluwer, Mechelen, 2020, 191).

Het moet daarbij gaan om meerdere gelijkaardige of uiteenlopende gedragingen; één enkele handeling volstaat niet. Er moet een geheel van gedragingen zijn dat in hun globaliteit te beschouwen is als strafbaar pestgedrag. Het herhaald karakter van de feiten slaat niet op elk gedrag afzonderlijk, maar op de verschillende gedragingen genomen in hun globaliteit (I. DELBROUCK, 'Geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk' in X. (ed.), Postal Memorialis. Lexion strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, Wolters Kluwer, Mechelen, 2020, 189).

De regeling is van toepassing op werkgevers, werknemers, gelijkgestelde personen en personen die in contact komen met de werknemers bij de uitvoering van hun werk (bij voorbeeld klanten of patiënten) en die het slachtoffer worden van geweld of pesterijen uitgaande van een werknemer (Wetsontwerp

betreffende de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk, Parl. St. Kamer, 2001-02, nr. 50-1583/001, 44).

Volgens bepaalde rechtspraak is er een contact vereist tussen dader en slachtoffer (in die zin Cass., 17 januari 2018, AR P.17.0403.F, Dr. pén. entr. 2018, afl. 3, 237, met noot P. BRASSEUR : 'door vast te stellen dat de burgerlijke partij niet wist dat zij in haar entiteit werd gefilmd toen de aan de inverdenkinggestelde ten laste gelegde handelingen werden gepleegd en dat de feiten van pesterijen, evenals die van fysiek of psychisch geweld, contact inhouden tussen het slachtoffer en de dader, wat te dezen niet het geval was, hebben de appelrechters naar recht beslist dat er geen sprake was van enige daad van geweld, van pesterijen of van ongewenst seksueel gedrag op het werk').

De intentie van de dader doet niet terzake; ook onopzettelijke gedragingen kunnen als pesterij worden beschouwd (P. HUMBLET en I. PLETS, 'Commentaar bij art. 32ter, eerste lid, 2° Welzijnswet Werknemers', in M. DECONYNCK, O. VANACHTER en W. VAN EECKHOUTTE (eds.), Wet en duiding. Welzijn op het werk: publieke en private sector. Deel 1, Gent, Larcier, 2011, 43; Parl.St. Kamer 2005-06, nr. 2686/1 en 2687/1, 16 ('Bepaalde rechtbanken sluiten verkeerdelijk de onopzettelijke gedragingen uit door een kwaadwillig oogmerk te eisen'); I. DELBROUCK, 'Geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk' in X., Postal Memorialis, Lexicon strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, 4; J. VRIELINK en S. VAN DYCK, 'Seksismeverbod in de Strafwet. Baat niet, schaadt wel (deel 1)', NjW 2015, nr. 331, 782; C. VISART DE BOCARME, "Les spécificités du droit social — Le harcèlement moral au travail", RRD 2008, 334).

4.

De rechtbank merkt op dat volgens het Openbaar Ministerie meerdere beklaagden zich (als mededader) schuldig hebben gemaakt aan pesterijen op het werk doordat zij via hun uitlatingen op de WhatsAppgroep (zelfs nu deze conversaties niet voor alle geïndiceerde personen zichtbaar waren omdat zij op het ogenblik van de conversaties geen lid waren van de groep) hebben bijgedragen aan het creëren van een beledigende, vernederende of kwetsende omgeving jegens de geïndiceerde personen.

#### IV.4. Uitbreiding van de incriminatieperiode

1.

Een aantal burgerlijke partijen verzoekt om uitbreiding van de incriminatieperiode, wat ook reeds in conclusies werd gemotiveerd en waaromtrent de beklaagden tegenspraak hebben kunnen voeren. De rechtbank gaat hier op in zoals hierna bepaald, nu hierdoor geen nieuwe feiten worden aangenomen die buiten de feiten vallen die in de akte van aanhangigmaking (in casu de beslissing van de raadkamer van 2 juni 2022; de dagvaarding geldt slechts als dagstelling) werden bedoeld.

Burgerlijke partij S. : verzoek om uitbreiding voor tenlastelegging B naar de periode van 1 januari 2014 tot en met 17 april 2019, meermaals op verschillende, niet nader bepaalde data, doch onder meer, waar bepaald, op de hierna vermelde data, het laatste feit gepleegd zijnde op 17 april 2019

- burgerlijke partij S. was vanaf april 2014 tot en met december 2016 werkzaam bij het veiligheidskorps te Antwerpen; de aanvangsdatum wordt bepaald op 1 april 2014;
- het laatste feit dat in aanmerking wordt genomen vond plaats op 17 april 2019; zie de verklaring van V. en haar mails van dezelfde datum, omtrent een incident waarbij S. een opdracht had om een gedetineerde naar Antwerpen over te brengen en hem in het bijzijn van anderen werd verzocht om de politiepost te verlaten omdat zijn aanwezigheid niet gewenst werd door enkele collega's uit Antwerpen.

De incriminatieperiode wordt uitgebreid voor de tenlasteleggingen die S. als geïndiceerde persoon vermelden, met name : tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.9, B.10, B.11, B.12, B.15, B.16, B.17, B.18, B.23, B.25, B.26 en B.30.

Burgerlijke partij K. : verzoek om uitbreiding naar de periode van 23 maart 2012 tot en met 2 augustus 2018 voor tenlasteleggingen A.1 tot en met A.5, A.12 tot en met A.15, B.1 tot en met B.4, B.12 tot en met B.16 en B.20 :

- burgerlijke partij K. was sedert september 2007 werkzaam bij de dienst Geov; de aanvangsdatum kan worden bepaald op 23 maart 2012;
- hij ging vanaf september 2016 met ziekteverlof en op 24 oktober 2016 werd hij 100% arbeidsongeschikt; eind maart 2018 hervatte hij het werk tot hij op 19 maart 2019 slachtoffer werd van een arbeidsongeval; vanaf 1 juni 2022 werd hij definitief ongeschikt voor de dienst verklaard; de einddatum wordt uitgebreid naar 2 augustus 2018.

Burgerlijke partij E. M. : verzoek om uitbreiding naar de periode vanaf 1 december 2010 tot minstens 1 juni 2019 voor tenlasteleggingen A en B;

- burgerlijke partij E. M. was sinds 2010 werkzaam bij het veiligheidskorps/dienst Geov te Antwerpen en dit tot aan zijn overplaatsing in juni 2019 naar de federale politie op de luchthaven in Zaventem;
- hij verwijst naar een gebeurtenis in december 2010 waarbij hem werd gevraagd om chocolade naar de mensen van de administratie te brengen, en deze in de lach schoten. Kennelijk had beklaagde K. aangekondigd dat hij 'zwarte piet' zou vragen om chocolade te komen brengen (zie ook de verklaring van burgerlijke partij R. ); de aanvangsdatum wordt bepaald op 1 december 2010;
- de einddatum wordt uitgebreid naar 1 juni 2019, datum van de overplaatsing.

De uitbreiding geldt voor de tenlasteleggingen die burgerlijke partij E. M. als geviseerde persoon vermelden, met name : tenlasteleggingen A.2,13.1, B.3, B.4, B.13, B.15, B.20, B.21, B.22 en B.26.

2.

Gelet op de verklaring van burgerlijke partij V. d. B. van 15 juni 2017 die o.m. verklaarde dat de begindatum van de pesterijen op 1 maart 2014 viel wordt voor hem de aanvangsdatum van de incriminatieperiode voor de tenlasteleggingen B.1 en B.2 bepaald op 1 maart 2014.

#### IV.5. Uitbreiding van de tenlasteleggingen ?

1.

Een aantal burgerlijke partijen verzoekt om de tenlasteleggingen uit te breiden als volgt :

Burgerlijke partij S. verzoekt om de feiten onder tenlastelegging B (B.14) ook te voorzien voor beklaagde L. (voor wie onder tenlastelegging thans enkel als geviseerde personen C. , K. en B. werden voorzien).

Burgerlijke partij K. verzoekt om te willen opnemen dat volgende feiten ook werden gepleegd ten aanzien van hem :

- de feiten onder tenlastelegging A.2 door beklaagde K.
- de feiten onder tenlastelegging A.3 door beklaagde J.
- de feiten onder tenlastelegging A.4 door beklaagde L.
- de feiten onder tenlastelegging A.13 door beklaagde V. C.
- de feiten onder tenlastelegging B.3 door beklaagde J.
- de feiten onder tenlastelegging B.4 door beklaagde L.
- de feiten onder tenlastelegging B.13 door beklaagde V. C.
- de feiten onder tenlastelegging B.15 door beklaagde V. W.
- de feiten onder tenlastelegging B.1.6 door beklaagde B.
- de feiten onder tenlastelegging B.20 door beklaagde V. d. B.

Burgerlijke partij E. M. verzoekt om te willen vaststellen dat de feiten waarvoor beklaagden V. d. B. en B. onder tenlastelegging B worden vervolgd, tevens voorwerp uitmaken van tenlastelegging A.

Burgerlijke partij P. verzoekt om alle beklaagden te veroordelen voor de tenlasteleggingen A en B.

2.

De bodemrechter mag in strafzaken slechts uitspraak doen over de feiten waarvoor hij geldig werd geëdieerd. Hij kan niet aan autosaisine doen; wanneer het gaat om een algemene misdrijfomschrijving zonder verdere concrete aanduiding dan moet de bodemrechter nagaan of het voor hem mogelijk is om, op basis van deze abstracte omschrijving en van de gegevens uit het strafdossier, duidelijk uit te maken welke feiten er bij hem aanhangig zijn gemaakt (H.-D. BOSLY e.a., *Droit de la procédure pénale*, Brussel, La Charte, 2008, 1507, geciteerd door P. ARNOU, 'Onontvankelijkheid van de strafvordering wegens *obscuri libelli*', noot bij Antwerpen, 28 april 2009, R.W., 2010-11, P., 500).

Wegens het verbod op autosaisine mag de bodemrechter niet gissen of veronderstellen welke feiten er bij hem aanhangig werden gemaakt, want dan riskeert hij over andere feiten te oordelen dan die welke bedoeld werden door de vervolgende partij (Corr. Turnhout, 9 januari 1995, Turnh. Rechtst., 1994-95, 120, noot B. SPRIET, geciteerd door P. ARNOU, o.c., p. 500).

Het behoort tot het prerogatief van het Openbaar Ministerie om te bepalen welke feiten er worden vervolgd en welke niet, en het is aan de vervolgende instantie om de vervolgte feiten af te lijnen en aan te geven voor welke elementen uit het geheel van de strafinformatie vervolging wordt ingesteld, dit zowel ter vrijwaring van het recht van verdediging als ter bepaling van de saisine van de feitenrechter (Antwerpen, 28 april 2009, R.W., 2010-11, 498).

3.

In het licht van voorgaande principes is de rechtbank van oordeel dat op deze verzoeken van voormelde burgerlijke partijen niet kan worden ingegaan, nu de inwilliging van deze verzoeken met zich zou brengen dat de rechtbank hierdoor andere feitelijke gedragingen in de vervolging zou betrekken en nieuwe feiten zou aannemen, dewelke buiten de feiten vallen die in de akte van aanhangigmaking werden bedoeld.

De overweging in de beschikking van de raadkamer van 2 juni 2022 op p. 19 en het aangehaalde cassatie-arrest doet geen afbreuk aan voorgaande vaststelling.

#### IV.6. Beklaagde U. (tenlasteleggingen A.1 en B.1)

##### 1. Tenlastelegging A.1 ten aanzien van Geov-leden

Onder tenlastelegging A.1 wordt beklagde U. vervolgd voor feiten ten aanzien van Geov-leden (O. en K. ) wat buiten het toepassingsgebied valt van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging A.1 in het licht van de conversaties 108 en 123

Conversatie 108 d.d. 14 november 2015

- bij het begin van deze conversatie wordt verwezen naar de aanslagen in Parijs.
- beklagde U. spreekt o.m. over van binnenuit uitzuiveren, politie en leger zij aan zij, 'grote kuis', er wordt uitgehaald naar mensen van linkse signatuur, en er wordt o.m. zwaar afgegeven op mensen die terug naar de woestijn moeten gechargeerd worden.

Conversatie 123 d.d. 19 januari 2016

- beklagde U. reageert uitermate positief ("heerlijk !!!") op een bericht over militairen die slaags raakten met jongeren in een metrostation in Molenbeek;
- conversatie over hoe geestig het zou zijn als jongeren zouden worden afgetroefd.

De toon van de uitlatingen van beklagde U. in beide conversaties is agressief, racistisch, denigrerend, bijzonder grof en kwetsend, en het woordgebruik getuigt van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

'Racistisch' in de dagelijkse betekenis van het woord betekent evenwel nog niet dat het gaat om strafbare uitlatingen zoals geïndiceerd door de Antiracismewet.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

P. , werkzaam aan het onthaal van het Vlinderpaleis, maakte melding van burgers die zich geïndiceerd voelden bij de ingangscntrole, en haalde het verhaal aan van een man van Noord- Afrikaanse origine van een jaar of 60 die in een apart lokaal zijn broeksriem had moeten uitdoen. Men had de man gezegd dat ze op zoek waren naar terroristen en de man voelde zich bedreigd. Volgens P. verzichte beklagde U. de sfeer, bepaalde hij het gedrag van de ganse groep en waren racistische reacties bij zijn aanwezigheid eerder de standaard.

Omdat het niet duidelijk is of beklagde U. ook aanwezig was bij het voorval met de Noord- Afrikaanse man, is niet bewezen dat beklagde U. strafbare racistische gedragingen stelde ten aanzien van burgers.

Beklaagde U. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken.

### 3.Tenlastelegging B.1

Beklaagde U. wordt onder deze tenlastelegging vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. , E. M., S. , E. M. , R. , K. , B. , P. en V. d. B..

Beklaagde U. is sinds oktober 2007 werkzaam voor het veiligheidskorps. Sinds december 2008 is hij werkzaam in Antwerpen als adjunct-veiligheidsassistent. Hij was syndicaal afgevaardigde.

Hij verklaarde o.m. :

- hij heeft C. nooit gepest; er werd C. wel gevraagd om melding te maken van zijn gezondheidsproblemen bij de dokter; deze problemen waren volgens beklagde U. een probleem en een risico voor de werking van de dienst waardoor ze op C. niet konden rekenen; C. zou tegen mensen van de planning hebben gezegd dat hij niet terug kwam werken zolang beklagde U. er werkte; C. zou beklagde U. 'kapot maken' als hij hem zag; zijn uitspraken m.b.t. C. waren eerder humoristisch dan kwetsend bedoeld;
- F. is volgens beklagde U. niet neutraal omdat er een informeel onderzoek i.v.m. pesterijen lopende is van beklagde U. tegen F. door wie beklagde U. sinds 2013 zou worden geïndiceerd en gepest;
- F. en V. d. L. waren volgens beklagde U. niet dagelijks op de werkvloer, zodat hij zich afvroeg hoe zij zich over zijn gedrag konden uitspreken zonder hem bezig te zien; beklagde U. had het gevoel dat zij hem en beklagde K. wegwilden op de dienst, en dat men mensen actief zocht om verklaringen van pesterijen uit te lokken;
- beklagde U. heeft nauwelijks met E. M. samengewerkt en hij had met hem geen persoonlijk conflict; zijn gezondheidsproblemen werden aangekaart bij de leiding maar er was een gevoel dat men aan zijn lot werd overgelaten; het bijhouden van de stand van flauwvallen is te plaatsen in een sarcastisch gevoel van humor; de uitspraken op de WhatsApp-groep gaan over de bezorgdheid van de operationaliteit van de dienst en zijn niet gericht op de personen zelf;
- beklagde U. heeft ook geen problemen met S. ; deze lag wel niet goed in de groep, maar hij heeft hem nooit bestempeld als gehandicapt;
- met R. had hij nauwelijks contact; hij heeft nooit met hem in de clinch gelegen;
- volgens beklagde U. waren er ook met B. operationele problemen omwille van zijn houding naar vrouwen toe; dit stoorde beklagde U. ; B. heeft zelf nooit gezegd aan beklagde U. dat hij ongepaste uitspraken deed; ook B. zelf deed ongepaste uitspraken volgens beklagde U. en zat op de kap van de leden van het veiligheidskorps die hij minderwaardig vond (beklaagde U.

- voegde stukken bij omtrent een incident tussen B. en beklaagde K. T. op 20 maart 2014 waarbij B. met een metalen schrijfplank naar beklaagde K. T. zou hebben geslagen);
- hij heeft geen racistisch gedachtegoed en is trainer in een voetbalploeg met allochtonen en lid van het oudercomité van een school met allochtonen; hij benoemt wel de zaken zonder onderscheid te maken in ras, kleur, geaardheid enz.;
  - hij vindt niet dat hij door de berichten in de Whatsapp-groep mensen in een slecht daglicht heeft willen stellen of dat hij hiertoe heeft aangezet; hij ventileerde dingen die door andere collega's op dezelfde manier werden ervaren en gaf opmerkingen over operationele bezorgdheden zonder de bedoeling om mensen persoonlijk te raken;
  - met onthaalbediende P. heeft beklaagde U. een probleem gehad omdat P. vond dat hun controles aan de ingang overbodig waren; ze hebben melding gemaakt van de bemoeienissen van P. en hij is zich hiervoor gaan moeten verantwoorden bij zijn leidinggevende;
  - K. was nauwelijks op de werkvloer en kon volgens beklaagde U. niet oordelen over zijn gedrag;
  - beklaagde U. heeft nooit conflicten gehad met E. M. en E. M. heeft nooit gezegd dat hij een probleem had met uitspraken en gedragingen van beklaagde U. ;
  - beklaagde U. had het gevoel dat men hem zocht; het dossier dat hij tegen F. had ingediend gaat terug tot 2013 en is onderbouwd met documenten en mails; daarom had beklaagde U. het gevoel dat er in dit dossier sturing was geweest en dat hij bewust werd gevisieerd;
  - beklaagde U. is zelf 8 weken afwezig geweest door een burn-out omwille van de pesterijen van F. en de leiding naar hem toe; hij volgde daarvoor ten tijde van het afleggen van zijn verklaring (22 november 2017) nog steeds een behandeling.

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, bewezen ten aanzien van alle personen die erin werden vermeld.

Het gaat om onrechtmatige gedragingen die in hun geheel genomen een vernederende en kwetsende omgeving creëerden voor de geviseerde personen en waarbij de gedragingen van de pester (in casu beklaagde U. ) verband hielden met de gezondheidstoestand, nationaliteit of zogenaamd ras, of een handicap van de gepeste personen.

De betrokkenen werden gevisieerd omdat zij om één of andere reden (uiterlijk, gezondheidsproblemen, afkomst) door de pesters werden beschouwd als zwakkere personen die niet pasten in het Geov-geheel. Voor sommige personen (zoals E. M.) ging het om een combinatie van aspecten waardoor zij gevisieerd werden.

De pesterijen bestonden (niet-limitatief) uit het uitsluiten of negeren van personen, het belachelijk maken van de slachtoffers, het opzetten van bepaalde situaties waardoor de slachtoffers in een ongemakkelijke, genante of vernederende situatie terecht kwamen, het in diskrediet brengen van de slachtoffers bij de leidinggevenden of bij medewerkers, het ondermijnen van het gezag van leidinggevenden, het tegenwerken van collega's en leidinggevenden, ...

Het bewijs vloeit voort uit de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties (die de verklaringen en het aanvoelen van de geviseerde personen aangaande het pestgedrag bevestigen) en de geloofwaardige verklaringen van de geviseerde personen en andere medewerkers van de dienst Geov zoals hierna aangehaald. Ook wanneer er geen andere verklaringen zijn dan deze van de geviseerde personen zelf zijn de tenlasteleggingen inzake pesterijen bewezen; de geviseerde personen hadden geen enkele reden om valse beschuldigingen te uiten, en sommigen onder hen ontwikkelden gezondheidsproblemen die manifest het gevolg waren van de pesterijen. Daarenboven vonden de verklaringen van de geviseerde personen aangaande het pestgedrag ook bevestiging in de WhatsApp-conversaties, waarbij de deelnemers aan de conversaties vaak de draak staken met de door hen geviseerde personen. Gelet op de teneur van de conversaties (die vaak zeer grof en laetdunkend zijn) overstijgen deze het louter ventileren van frustraties of operationele bezorgdheden, gaan deze veel verder dan welke vorm van (zwarte) humor of sarcasme, en vormen de WhatsApp-conversaties een bevestiging en waarheidsgetrouwe afspiegeling van de pesterijen op de werkvloer.

Het feit dat beklaagde U. in 2015 en 2016 een positieve evaluatie kreeg is niet van aard om de hierna aangehaalde verklaringen in twijfel te trekken. Dit geldt ook voor de felicitatiebrieven en recente

positieve functioneringsnota (d.d. 14 februari 2023), die niet uitsluiten dat zijn gedrag ten aanzien van de geveiseerde personen als strafbaar pestgedrag dient te worden beschouwd.

De argumentatie van beklaagde U. dat het onderzoek éénduidig à charge zou zijn gevoerd kan niet worden bijgetreden. De rechtbank kan slechts vaststellen dat de verklaringen van F. en V. d. L. - die volgens beklaagde U. niet objectief zijn - steun vinden in andere verklaringen. Bovendien nam F. als functionele chef van beklaagde U. mee deel aan zijn evaluaties in 2015 en 2016, waarbij (behoudens het op tijd komen) geen bemerkingen werden vermeld, zodat er geen indicatie is van enige vooringenomenheid van F. .

De rechtbank zal hierna overgaan tot een bespreking per geveiseerde persoon.

In eerste instantie wordt (in het algemeen) een beschrijving gegeven van welke pesterijen men het slachtoffer werd en hoe de geveiseerde personen dit ervoeren. Vervolgens zal worden vermeld of er naast de verklaringen van de geveiseerde personen nog getuigenverklaringen zijn van de pesterijen.

Ten aanzien van C. :

- wijlen C. was lid van het veiligheidskorps en leed aan epilepsie; het alcoholprobleem waarmee hij worstelde (en dat hij volgens F. ontwikkeld had na het overlijden van zijn moeder) verergerde door de pesterijen en hij werd opgenomen in het psychiatrisch centrum Bethanië in Zoersel omwille van een burn-out en depressie, wat volgens hem hoofdzakelijk werd veroorzaakt door de pesterijen;
- beklaagde U. maakte C. belachelijk en lachte met zijn aanvallen; hij noemde C. 'shaking C.' in het bijzijn van andere collega's die hiermee lachten; op het infobord van de dienst Geov werd een pronostiek bijgehouden waarin een stand werd bijgehouden van zijn aanvallen (voor E. M., die ook soms flauwviel, werd dit eveneens bijgehouden; zie de verklaring van V. d. L. ) (zie ook conversatie 65 waarin beklaagde U. postte : "stand c. vs halim : 5-4 ..." gevolgd door een verwijt over hoeveel keer beide collega's een mug en een ziekenwagen naar Geov hebben gekregen);
- C. wist dat er een Whatsapp-groep was maar er werd hem geweigerd om hiervan lid te worden; hij vermoedde dat ze het over hem hadden omdat verschillende collega's op de hoogte waren van wat er over hem werd verteld;
- de conversaties 1 tot en met 54 bevestigen de verklaringen van C. over de pesterijen; er worden toespelingen gemaakt over zijn uiterlijk, zijn lichaamsgeur (tijdens een epilepsie- aanval was er soms urineverlies), zijn drankgebruik en zijn gezondheid; beklaagde U. nam gretig deel aan de conversaties waarin de draak werd gestoken met C. , vermeldde dat C. een aanval had aan de deur en schreef "heeft er weer iemand gepest jongens ???" (conversatie 28); deze laatste conversatie begon met een mediabericht dat door beklaagde J. in de groep werd geplaatst; kennelijk werd een foto genomen van C. terwijl hij een aanval kreeg; het mediabestand zou vermoedelijk deze foto betreffen;
- ook uit de verklaringen van R. , K. , B. , F. , V. d. L. en S. blijken de pesterijen waarvan C. het slachtoffer werd;
- R. verklaarde dat hij hoorde dat beklaagde U. aan tafel ermee lachte dat C. een epilepsie-aanval had gekregen en zei dat de zwakken eruit moesten;
- K. verklaarde dat beklaagde U. C. viseerde; K. zag C. aftakelen door de voortdurende pesterijen;
- B. verklaarde dat C. door beklaagde U. werd genegeerd;
- F. verklaarde dat beklaagde U. C. constant aansprak over zijn alcoholprobleem en werd gepest;
- volgens V. d. L. was beklaagde U. de voortrekker om te stellen dat hij niet met C. wilde werken en dat hij niet samen met C. de baan wou opgaan; beklaagde U. trok zo enkele collega's mee in zijn betoog;
- S. verklaarde dat C. werd gepest en uitgelachen vanwege zijn medische toestand;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van C. , R. , K. , B. , F. , V. d. L. en S. . Wat betreft F. merkt de rechtbank nog aanvullend op dat deze ook een mede-evaluator was van beklaagde U. , en dat beklaagde U. nooit een negatieve evaluatie heeft gekregen van F. ; dat F. niet objectief zou zijn wordt bijgevolg niet bijgetreden.



Ten aanzien van E. M. :

- E. M. was lid van het veiligheidskorps en had net zoals C. medische klachten waarvoor hij medicatie nam (waardoor hij soms wat minder alert was en beefde) en soms flauwviel (ook van hem werd volgens V. d. L. een telling bijgehouden van het aantal keren dat hij flauw viel);
- hij was aanvankelijk lid van de WhatsApp-groep maar werd er daarna uit verwijderd; volgens E. M. gebeurde dit onder het motto dat de zwakkeren eruit moesten;
- E. M. voelde zich aangesproken en gekwetst door het dagelijkse racistische taalgebruik van de Geov-leden ten aanzien van mensen met een allochtone achtergrond; volgens zijn verklaring sprak hij hen hierop aan en vroeg hij om ermee te stoppen, maar ze zeiden dat het om te lachen was en ze bleven dit doen; als personen die racistisch taalgebruik hanteerden vermeldde E. M. dat het ging om beklagden L. , U. , B. , B. , V. D., B., V., J. en D.; deze aanhoudende uitlatingen creëerden naar het oordeel van de rechtbank een vernederende en kwetsende omgeving zodat het wel degelijk gaat om pesterijen, ook al duidde E. M. zelf geen pesters aan;
- ook uit de verklaringen van F. en V. d. L. blijken de pesterijen waarvan E. M. het slachtoffer werd;
- volgens F. werd hij misleid door beklagde U. die trachtte om het goede functioneren van E. M. in twijfel te trekken;
- V. d. L. verklaarde dat E. M. te lijden had onder de pesterijen van bepaalde collega's; hij werd door beklagde U. geïsoleerd en ze lachten met hem als hij een tas koffie nam omdat hij beefde en zeiden "hij zal ze toch wel heel mee krijgen"; hij vermoedde dat een politiecontrole van E. M. tijdens een transport werd 'geregeld' door beklagde U. ;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van E. M., F. en V. d. L. .

Ten aanzien van S. :

- S. was lid van het veiligheidskorps;
- net als C. was hij op de hoogte van het bestaan van de WhatsApp-groep en vroeg hij om er lid van te worden, maar dat werd hem geweigerd door beklagde L. ;
- S. voelde zich vanaf dag 1 geïsoleerd; hij was ooit tijdens zijn vorige betrekking als cipier verdacht van het binnenbrengen van drugs in de gevangenis maar werd vrijgesproken; kort nadat hij in 2015 in Antwerpen was gestart, heeft men in de WhatsApp-groep een krantenartikel gepost (opmerking van de rechtbank : door beklagde B. ) waarin werd verwezen naar het dossier waarin hij verdachte was; er werd gesuggereerd dat hij er toch iets mee te maken had; E. M. en E. M.. hebben S. van deze gesprekken op de hoogte gebracht;
- S. heeft een pacemaker en een zenuwtic; er werden berichten gepost waarin men lachte met zijn tic, en op de werkvloer werd zijn tic geïmiteerd waarbij er werd gelachen;
- S. verklaarde dat hij systematisch werd uitgesloten waarbij men hem liet aanvoelen dat hij er niet bij hoorde en beter elders kon gaan werken; ook in de WhatsApp-conversaties werd hij afgeschilderd als een rat, een achterlijk figuur, iemand die profiteert van ziekteverlof en die men liever mijdt;
- zijn schoenen (die hij op de werkplaats achterliet) werden vol met afval gestopt;
- wanneer hij een opdracht voor een transfer misliep, werd er aan het infobord een bericht omhoog gehangen met een oproep om voor hem een benefiet te organiseren voor de gemiste transferopbrengsten;
- hij werd anoniem opgebeld, waarbij er geluiden op de achtergrond werden gemaakt; (o.a. beklagde B. belde hem tijdens zijn ziekteverlof op om te vragen wanneer hij terugkwam; hij maakte zich wel kenbaar);
- hij werd constant zwart gemaakt en in diskrediet gebracht; men verweet hem dat hij "schreef tegen collega's" omdat hij op zijn vorige werkplaats (Brussel) negatieve meldingen deed o.a. over beklagde M.; beklagde A. K. noemde hem een gehandicapte omwille van zijn pacemaker; hij moest dagelijks aanhoren dat ze niet met hem wilden werken omdat hij een gehandicapte was;
- toen er een nieuwe WhatsApp-groep werd opgericht op 25 augustus 2016 werd hij hieraan toegevoegd op 13 november 2016; nadat ze hadden vernomen dat hij naar leper zou worden

- gedetacheerd, heeft men hem verwijderd; kort nadien werd hij terug toegevoegd en werden er berichten gepost over zijn detachering;
- beklaagde U. nam volgens S. actief deel aan alle pesterijen; hij was zijn vakbondsafgevaardigde, maar hij gaf nooit een antwoord op de vragen van S. ; beklaagde U. zei openlijk dat hij niet met S. wou werken en stelde dat S. een gehandicapte was;
  - S. kende meerdere periodes van arbeidsongeschiktheid (zowel van 100% als van 50%); hij ondernam twee zelfmoordpogingen die S. linkte aan de pesterijen.

Wat betreft pesterijen van beklaagde U. ten aanzien van S. acht de rechtbank dit bewezen op grond van de verklaring van S. zelf, en de conversaties nr. 60, 62 en 65. In al deze conversaties laat beklaagde U. zich denigrerend uit over S. en levert hij een bijdrage aan het creëren van een kwetsende omgeving.

Ten aanzien van E. M. :

- E. M. was werkzaam als veiligheids-assistent;
- hij stelt slachtoffer te zijn van pesterijen, racisme en discriminatie; hij vermeldt een voorval waarbij beklaagde K. hem vroeg om in december chocolade naar de mensen van de administratie te brengen (waarbij beklaagde K. het bezoek van 'zwarte piet' had aangekondigd) en men in de lach schoot; daarnaast vermoedde hij dat er diensten werden gewisseld om niet met hem te moeten werken. Hij vermoedde dat bepaalde opdrachten specifiek aan hem werden toebedeeld terwijl hij aan het eten was en er ook nog anderen waren die aan het kaarten of lezen waren, aan wie geen opdracht werd toebedeeld; er gebeurden racistische uitlatingen in zijn bijzijn (waarbij men woorden als 'makakken' en 'bruin apen' in de mond nam) waardoor hij zich gekwetst voelde; er werd door de harde kern van pesters een zwakkere groep gevisieerd (collega's van een andere origine, zieke of andersdenkende of minder weerbare collega's); de gesprekken via WhatsApp zijn een weerspiegeling van wat er zich op de werkvloer afspeelt waarbij een groep meelopers niet reageert op de uitlatingen van de harde kern;
- beklaagde U. behoorde volgens E. M. tot de harde kern; E. M. ondervond van hem geen echte pesterijen maar beklaagde U. verpestte telkens opnieuw de sfeer en viseerde zwakkere collega's die hij door het slijk haalde;
- E. M. was geen lid van de WhatsApp-groep maar kon de gesprekken inkijken;
- hij is met ziekteverlof gegaan en volgde begeleiding bij een psychiater en psycholoog; hij maakte melding van depressieve gevoelens.

De rechtbank heeft geen enkele reden om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van beklaagde E. M. , waaruit blijkt dat dat men hem belachelijk maakte en hij in genante situaties werd gebracht waardoor hij uiteindelijk gezondheidsproblemen kreeg. Er waren ook racistische uitlatingen in zijn bijzijn. E. M. verwees daarbij specifiek naar beklaagde U. zodat ook dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van R. :

- R. was eerst cipier, slaagde vervolgens in examens en werd adjunct-veiligheidsassistent sinds 2008 werkte hij bij de dienst Geov in Antwerpen, voordien in Brussel;
- er waren volgens hem een aantal 'Rambo's' in Antwerpen die de boel ophitsten, ook bij de gevangenen die daardoor lastig werden; af en toe werd er eens iemand geplaagd, maar geleidelijk aan werd dit erger en in 2015 is het geëscaleerd;
- bij hem ging het over het wegnemen van sleutels uit zijn persoonlijke kast, het achterlaten van lege blikjes in zijn kast, het achterlaten van snoeppapiertjes in zijn postvakje, het meermaals indrukken van de noodstop van zijn motorfiets waardoor deze niet kon starten;
- er werden constant denigrerende opmerkingen gemaakt; beklaagde U. en beklaagde K. T. maakte een zeer vulgaire opmerking (die hoorbaar was voor R. ) toen R. een advocate aansprak die hij kende; ze beschuldigden hem ervan dat hij een vrouwenzot was, terwijl zijn vrouw op dezelfde dienst werkte (wat hem in een lastige situatie bracht);
- door al deze pesterijen werd er volgens R. een sluimerend gevoel van onbehagen gecreëerd waardoor hij in een burn-out raakte en van juni 2015 tot december 2015 afwezig was;

- hij was geen lid van de WhatsApp-groep maar kon de gesprekken inkijken; toen hij kennis kreeg van de gesprekken vielen de puzzelstukjes op z'n plaats; in de gesprekken werd verteld dat hij dik was, dat hij cupmaat B had, en dat hij avances zou hebben gemaakt ten aanzien van beklagde B.;
- de verklaringen betreffende de pesterijen jegens R. werden bevestigd door E. M. en V. d. L. ;
- E. M. bevestigde dat er werd gelachen met de fysiek van R. en dat er denigrerende opmerkingen over hem werden gemaakt;
- V. d. L. bevestigde eveneens dat er constant opmerkingen werden gemaakt over het feit dat R. was verdikt; de voortrekkers hierin waren beklagden K. , L. , J. , B. en beklagde U. ; men zei dan dat hij een Michelinmanneke was en men vroeg wat hij had gespoten;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van R. , E. M. en V. d. L. .

#### Ten aanzien van K.

- K. was lid van de lokale politie; hij startte halftijds bij de dienst Geov in 2007 omdat hij daar de mogelijkheid had om te studeren;
- vanaf dag één op de dienst Geov werd hij beledigd (door beklagden L. en S., die hem een profiteur noemden omdat hij halftijds werkte en een gewoon loon ontving; ze dachten dat hij snel de overstap had kunnen maken omdat hij 'een bruine' was);
- door de haatcampagnes was er een beperkte groep die hem viseerde en die geen opdrachten met hem wilde uitvoeren; sommigen negeerden hem; omwille van de grote groepsdruk bleven de pesterijen duren, ondanks de afwachtende houding van K. ;
- de algemene teneur op de dienst Geov was dat de zwakkeren eruit moesten; mensen met een ander gedachtengoed, een andere origine, een bepaald uiterlijk of met gezondheidsproblemen werden aanzien als zwak en werden gepest; ook K. werd aanzien als zwak omwille van zijn uiterlijk en zijn afkomst en omdat hij niet meedeed aan verbaal of fysiek agressief gedrag ten aanzien van gedetineerden;
- omdat de pesterijen onophoudelijk en dagelijks gebeurden, was het volgens K. op de duur ondraaglijk;
- beklagde U. is volgens K. één van de twee hoofdpesters; hij heeft een aantal aanhangers (beklagden J., L. en B. );
- beklagde U. hanteerde racistisch taalgebruik ('makakken' en 'bruin apen') in het bijzijn van K. en andere collega's met een allochtone achtergrond en zei dat hij tegen allochtonen was;
- beklagde U. noemde K. 'een wandelend Comité P' waardoor collega's er extra waakzaam voor waren dat ze geen geweld gebruikten tegen gedetineerden in het bijzijn van K. ;
- de leidinggevenden werden volgens K. in diskrediet gebracht en hun gezag werd ondermijnd;
- K. was geen lid van de WhatsApp-groep en wist niet af van het bestaan ervan; E. M. lichtte hem in over het bestaan ervan;
- K. ontwikkelde een PTSS en een depressie; sinds 1 juni 2022 is hij op rustpensioen gesteld;
- de verklaringen van K. aangaande de pesterijen werden bevestigd door S. , C. en E. M. ;
- S. en C. verklaarden dat K. net als E. M. en E. M. het slachtoffer was van racistische uitspraken;
- volgens E. M. hing er op een bepaald moment in het glazen lokaal van de politiepost een document met een cartoon over de Turkse genocide; er stond met de hand bijgeschreven "A. dictator" (de voornaam van K. is A.); E. M. heeft dit document verwijderd;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van K. , S. , C. en E. M. .

#### Ten aanzien van B. :

- B. was lid van de politie en sinds juli 2010 werkzaam op de Geov-dienst in Antwerpen;
- er was een groep collega's die de spot dreef met anderen die niet pasten in het beeld dat de groep had van zichzelf; als men de manier van handelen en denken van de groep niet deelde, dan werd men uitgesloten;
- hij noemde beklagde U. als één van zijn voornaamste pesters;

- hij kreeg regelmatig denigrerende opmerkingen en er werd informatie voor hem achtergehouden (o.m. over wie in welke cel zat, wat hem soms in een lastig parket bracht); beklagde U. daagde hem uit en noemde hem in het bijzijn van burgers een loser, een idioot of een mongool; hij kon hem ook vernietigend aankijken, wat volgens B. beangstigend was; hierdoor kreeg B. het gevoel dat hij minderwaardig was;
- ze kleineerden hem met zijn uiterlijk (ook beklagde U. ); hij heeft een grote neus en enkele kromme vingers ; in de WhatsApp-groep werd hij 'B. scissorhands' genoemd; er werd gelachen met zijn gehoorprobleem;
- toen hij de WhatsApp-berichten heeft kunnen inkijken heeft hij gelezen hoe ze achter zijn rug over hem spraken; hij was hier niet goed van en is toen in tranen uitgebarsten; hij is twee weken afwezig geweest;
- de verklaringen van B. over de pesterijen ten aanzien van zijn persoon worden bevestigd door C. , V. d. B., R. , K. , F. en V. d. L. ;
- C. verklaarde dat B. werd gepest door beklagde U. ; hij werd uitgelachen omwille van zijn hand;
- commissaris V. d. B. werd door B. aangesproken over het pestgedrag van beklagde U. ; V. d. B. hoorde zelf dat beklagde U. een ongepaste opmerking aan B. gaf, en V. d. B. heeft beklagde U. toen erop gewezen dat hij hiermee moest ophouden;
- ook R. en K. maken melding van dagelijkse pesterijen jegens B. ; zijn hand werd omschreven als 'tuinklauw' of 'krabbenpootje' in het bijzijn van B. ; beklagde U. behoort tot de harde kern van pesters;
- volgens F. werd B. gepest omwille van een gebrek aan zijn hand en weigerden ze met hem te werken; beklagde U. (en beklagde K. ) spanden de kroon;
- V. d. L. beaamde dat men B. imiteerde omwille van zijn hand; beklagde U. en beklagde K. waren volgens V. d. L. de voortrekkers;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van B. , C. , V. d. B., R. , K. , F. en V. d. L. .

Ten aanzien van P. :

Onthaalbediende P. deed zijn beklag bij CP V. over de wijze waarop de toegangscontrole gebeurde aan de ingang van het Vlinderpaleis; deze getuigde volgens P. van een probleem van racisme en seksisme bij de Geov-leden.

Nadien had hij de indruk dat sommige mensen van Geov hem viseerden. Hij kreeg opmerkingen over te lang wegblijven met bezoekers en kreeg kritiek over zijn werk. Hij moest hiervoor driemaal bij de voorzitter van de rechtbank komen die hem zei dat hij het onthaal te lang alleen liet, dat hij zijn prioriteiten moest kennen en zich niet moest bemoeien met het werk van de dienst Geov.

Uit de conversatie nr. 114 blijkt dat beklagde U. zich denigrerend uitliet over P. , die volgens hem zijn plek moest kennen en zich niet mocht moeien. Uit dezelfde conversatie blijkt dat P. door beklagde U. in diskrediet werd gebracht bij de voorzitter van de rechtbank ("Heb de voorzitter ook gezegd dat g. de portiek zever vindt. Kwestie van de stemming er wat in te brengen !! ... emoticon") en dat het vooral voor de stemming "goed te hebben" was dat beklagde U. dit heeft benadrukt.

P. verklaarde dat hij hinder had ondervonden van de handelingen van bepaalde mensen van de dienst Geov. Hij voelde zich geïsoleerd, geraakt en in diskrediet gebracht en moest zich gaan verantwoorden terwijl hij niets mis deed maar integendeel zijn verantwoordelijkheid had genomen. P. wees specifiek in de richting van beklagde U. als persoon die de boel verziekte en die de toon zette voor negatief gedrag.

De door beklagde U. gestelde handelingen om P. geheel ten onrechte in diskrediet te brengen bij leidinggevend maken strafbaar pestgedrag uit. Ook ten aanzien van P. is deze tenlastelegging bewezen.

Ten aanzien van V. d. B. :

- commissaris V. d. B. is lid van de lokale politie Antwerpen en was sinds maart 2014 teamleider binnen de dienst Geov; wegens eerdere gezondheidsproblemen begon hij terug te werken in een regime van verminderde arbeidsprestaties van 50%; kort nadien zijn de pesterijen gestart;
- hij maakte geen deel uit van de WhatsApp-groep;
- hij situeerde de pesterijen in de periode tussen maart 2014 en 31 mei 2014 (deze laatste datum situeert zich na een gesprek tussen V. d. B. en beklagde K. , in het bijzijn van CP V. );
- er heerste volgens V. d. B. in het algemeen een slechte sfeer, met weinig collegialiteit, een gebrek aan respect en beslissingen van leidinggevendenden werden systematisch genegeerd;
- V. d. B. maakte melding van een voorval waarbij er een blad met zijn naam aan een vies lokaaltje werd gehangen; dit lokaal werd door beklagde K. aangeduid als het bureau van V. d. B.; op het infobord werd 'commissaris 50%' geschreven (door beklagde K. ), de door V. d. B. genomen beslissing om de fouillehandschoenen in een specifiek lokaal te bewaren werd systematisch genegeerd;
- V. d. B. vermeldde pestgedrag van beklagde K. naar zijn persoon; deze laatste had hem gezegd dat V. d. B. niet alles moest komen veranderen en dat zijn plaats in het fouillelokaal was;
- volgens V. d. B. werden ook F. en B. gepest;
- door de sfeer en de opmerkingen aan zijn adres ging V. d. B. naar huis met een zwaar gemoed en bleef hij ook thuis hierover piekeren; op 4 en 5 juni 2015 kreeg hij twee hartinfarcten; het pestgedrag van beklagde K. was mee de oorzaak van zijn stresstoestand en de aanleiding van de hartinfarcten;
- V. d. B. maakte melding van de twee kampen binnen de dienst Geov, het veiligheidskorps en de lokale politie; beklagde U. was de leider van het veiligheidskorps, en met opmerkingen werd er een `wij-zij'gevoel' gecreëerd, wat de sfeer volledig verziekte; de verklaring van V. d. B. aangaande de pesterijen die hij moest verduren wordt bevestigd door S. , E. M. , K. en F. ;
- S. stelde dat V. d. B. genegeerd werd en niet serieus werd genomen; hij was de pispaal van dienst en werd door de groep uitgelachen omwille van zijn uiterlijk;
- E. M. verklaarde getuige geweest te zijn van pestgedrag van beklagde K. ; het briefje op het infobord met 50%, het feit dat beklagde K. de fouillehandschoenen steeds verplaatste en V. d. B. steeds tegenwerkte; omdat V. d. B. aanzien werd als een zwakke figuur, paste hij niet in het plaatje van de Geov-dienst;
- volgens K. werd V. d. B. openlijk beledigd; er werd over hem gesproken als 'de pannenkoek', 'de plattekaas'; beklagden K. en U. verplaatsten steeds de dozen met de fouillehandschoenen om het gezag van de commissaris te ondermijnen; op de duur hebben ze de dozen zelfs vastgeplakt aan de tafel waar ze eerst stonden; V. d. B. gaf het uiteindelijk op om te reageren, hij kon niet op tegen de groep;
- volgens F. had beklagde K. een nota die aan de muur hing in twee gescheurd; volgens K. werkte hij immers maar 50% en was de nota dan ook maar half; beklagde K. werkte V. d. B. constant tegen en trok zijn gezag in twijfel;
- alhoewel V. d. B. beklagde U. niet aanwijst als een pester, blijkt toch uit de verklaring van K. dat beklagde U. een belangrijke rol speelde in het creëren van een vernederende en kwetsende omgeving voor V. d. B., zelfs in die mate dat hij hierdoor ernstige gezondheidsproblemen kreeg; ook dit onderdeel van de tenlastelegging is dan ook bewezen in hoofde van beklagde U. .

#### IV.7. Beklaagde K. (tenlasteleggingen A.2 en B.2)

##### 1. Tenlastelegging A.2 ten aanzien van E. M.

De rechtbank verwijst naar de hoger aangehaalde argumentatie dat racistische gedragingen ten aanzien van een collega buiten het toepassingsgebied vallen van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging B.2

Onder deze tenlastelegging wordt beklaagde K. vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. , E. M. , B. , E. M., S. , V. d. B. en K. .

Beklaagde K. , die zijn loopbaan bij de rijkswacht begon en sinds 2003 in de politiezone Antwerpen (dienst justitiepaleis) werkte, was de laatste jaren werkzaam als coördinator. Hij verdeelde het werk onder de medewerkers, zorgde voor de organisatie van de zalen en deed de dispatching/camerabewaking.

Hij verklaarde o.m. :

- de leidinggevenden waren geen lid van de WhatsApp-groep;
- hij is niet op de hoogte van de pesterijen ten aanzien van C. , wiens aantijgingen hij betwistte;
- hij weet niets over het incident met de chocolade die E. M. naar de administratie moest brengen; hij wou E. M. geen hand geven omdat hij vermoedde dat E. M. mails over beklaagde K. aan CP V. had gestuurd;
- de nota van V. d. B. die hij in twee knipte was bedoeld om te lachen; hij ontkende een blad te hebben gehangen aan het fouillelokaal en betwistte het voorval met het verplaatsen van de fouillehandschoenen;
- hij betwistte eveneens de aantijgingen van S. en K. en ontkende pesterijen jegens B. ;
- hij heeft geen probleem om met allochtone collega's samen te werken;
- hij is rechtuit en heeft enkel opmerkingen gemaakt ten gunste van de dienst (om het functioneren te verbeteren) en niet om te pesten.

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, bewezen ten aanzien van alle personen die erin werden vermeld.

Het bewijs vloeit voort uit de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties (die de verklaringen en het aanvoelen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag bevestigen), de geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers, en de verklaringen van de getuigen zoals hierna aangehaald per slachtoffer. Ook wanneer er geen andere verklaringen zijn dan deze van de geïndiceerde personen zelf zijn de tenlasteleggingen inzake pesterijen bewezen; de geïndiceerde personen hadden geen enkele reden om valse beschuldigingen te uiten, en sommigen onder hen ontwikkelden gezondheidsproblemen die manifest het gevolg waren van de pesterijen. Daarenboven vonden de verklaringen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag ook bevestiging in de WhatsApp-conversaties.

Voor wat betreft pesten is geen bijzonder opzet vereist; de verwijzing naar een inerte houding vanwege de leidinggevende(n) neemt de strafbaarheid niet weg.

Het feit dat media berichten werden weggelaten staat een bewijs van pesten evenmin in de weg.

Wat betreft de pesterijen die C. , E. M. , B. , E. M., S. , V. d. B. en K. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Specifiek voor beklaagde K. kan voor elke gepeste persoon aanvullend worden verwezen naar het volgende :

Ten aanzien van C. :

- C. duidde beklaagde K. aan als voornaamste pester (naast beklaagde U. );
- beklaagde K. hield informatie voor hem achter en zat nadien op zijn kap als hij van niets wist; beklaagde K. maakte hem belachelijk en deed denigrerend tegen hem; hij noemde hem een sukkelaar, verweet hem dat hij van niets wist en dat hij stonk, en maakte hem op alle mogelijke manieren belachelijk; wanneer beklaagde K. hem de grond kon inboren dan deed hij dit; dit gebeurde volgens C. dagelijks; wanneer beklaagde K. geen dienst had was dit telkens een opluchting voor C. ;
- beklaagde K. informeerde naar foto's van C. ("in actie op ass ?7"; conversatie 5), riep op om hem op beschikbaarheid te zetten omdat hij toch te ziek was "om jobke te doen" (conversatie 11), en nam deel aan een conversatie over iemand die "ne Ceuke" (flauwvallen) bij een onderzoeksrechter had gedaan (conversatie 48);

- V. d. L. stelde dat C. , toen hij na 1 jaar opname in een afkickcentrum terugkeerde, door beklagde K. geïseerd werd doordat hij hem steeds vroeg wanneer hij zou hervallen; beklagde K. gaf steeds onderhuidse steken aan C. ;
- volgens C. waren zijn emotionele problemen hoofdzakelijk te wijten aan de dagelijkse en voortdurende pesterijen van o.m. beklagde K. ;
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van C. en V. d. L. en de WhatsApp-conversaties.

Ten aanzien van E. M. :

- het was volgens E. M. beklagde K. die hem in december had gevraagd om chocolade naar de administratie te brengen, waar hij werd uitgelachen omdat K. de komst van 'zwarte piet' had aangekondigd;
- beklagde K. , die 'de giftand' werd genoemd, is wat E. M. betreft de grootste onruststoker;
- E. M. vermeldde dat beklagde K. hem geen hand wou geven omdat hij achter zijn rug mails naar zijn baas zou hebben gestuurd; beklagde K. deed ook de uitspraak dat hij niet wou werken met twee 'bruin apen';
- F. verklaarde dat postoverste Verheyen hem had bevestigd dat er inderdaad werd gezegd dat men niet wou werken met die twee 'bruin apen';
- CP V. verklaarde over beklagde K. dat hij aan postoverste Verheyen had gezegd dat hij niet wenste samen te werken met E. M. en E. M.; M. V. heeft dit bevestigd en hiervoor werd door CP V. een functioneringsnota tegen beklagde K. opgesteld;
- volgens E. M. dwarsboomde beklagde K. hem door de telefoon in te haken; hij wou hiermee aantonen dat hij de touwtjes in handen had en 'de ancien' was op de dienst;
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van E. M. , F. en V. .

Ten aanzien van B. :

- K. vernoemde beklagde K. als lid van de harde kern van pesters van B. ;
- ook F. stelde dat beklagde K. de kroon spande, samen met beklagde U. (pesten omwille van zijn hand, weigeren om met B. samen te werken, hem uitmaken voor onnozelaar);
- V. d. L. stelde dat B. regelmatig geïseerd werd en geïmiteerd werd inzake de afwijking aan zijn hand; beklagde K. was volgens V. d. L. samen met beklagde U. een voortrekker;
- in conversatie 87 meldde beklagde K. aan beklagde W. dat W. altijd in de plaats van K. bij B. mocht staan op de jeugd;
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van K. , F. , V. d. L. en de aangehaalde conversatie.

Ten aanzien van E. M. :

- zoals hoger reeds aangehaald voelde E. M. zich aangesproken en gekwetst door het dagelijkse racistische taalgebruik van de Geov-leden ten aanzien van mensen met een allochtone achtergrond;
- V. d. L. duidde beklagde K. aan als één van de pesters van E. M.; hij behoorde tot de groep die zeiden dat ze niet met 'die bruin mannen' wilden werken en wanneer ze samen met E. M. op de planning stonden, gaven ze te kennen dat ze niet met hem wilden werken;
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de verklaring van E. M. aangaande de racistische uitlatingen en de verklaring van V. d. L. .

Ten aanzien van S. :

- S. noemde zelf beklagde K. als één van zijn pesters; hij was verbaal erg agressief en kwam dreigend over; hij zei tegen S. dat hij wat hem betreft "een stamp onder zijn kloten" kon krijgen; hij deed steeds neerbuigend en stelde dat zij als leden van het veiligheidskorps daar niet op hun plaats zaten; hij pakte S. daar ook persoonlijk op aan; hij maakte opmerkingen over zijn gezondheid, maakte de opmerking dat ze sommige werkjes niet aan hem moesten geven omdat

- S. deze fysiek niet aankon en zei dat ze op S. niet konden rekenen; dit gebeurde herhaaldelijk, soms verschillende keren op een dag;
- collega's C. , S. , R., K. en V. d. L. bevestigen in het algemeen de pesterijen ten aanzien van S. , zonder beklagde K. met naam te noemen;
  - de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van S. , die steun vindt in deze van zijn collega's, en in het feit dat S. langdurig arbeidsongeschikt werd, arbeidsongeschiktheid die volgens de rechtbank in verband kan worden gebracht met de pesterijen.

Ten aanzien van V. d. B. :

- V. d. B. maakte melding van een voorval waarbij er een blad met zijn naam aan een vies lokaaltje werd gehangen; dit lokaal werd door beklagde K. aangeduid als het bureau van V. d. B.; op het infobord werd 'commissaris 50%' geschreven (door beklagde K. ), en de door V. d. B. genomen beslissing om de fouillehandschoenen in een specifiek lokaal te bewaren werd systematisch genegeerd;
- V. d. B. verklaarde dat beklagde K. nadien met een provocerende houding toegaf dat hij de opmerking 'commissaris 50%' op het bord had geschreven;
- V. d. B. vermeldde pestgedrag van beklagde K. naar zijn persoon; deze laatste had hem gezegd dat V. d. B. niet alles moest komen veranderen en dat zijn plaats in het fouillelokaal was;
- door de sfeer en de opmerkingen aan zijn adres ging V. d. B. naar huis met een zwaar gemoed en bleef hij ook thuis hierover piekeren; op 4 en 5 juni 2015 kreeg hij twee hartinfarcten; het pestgedrag van beklagde K. was volgens V. d. B. mee de oorzaak van zijn stresstoestand en de aanleiding van de hartinfarcten, en de rechtbank deelt dit standpunt;
- collega's S. , E. M. , K. en F. bevestigden de pesterijen jegens V. d. B. ; E. M. , K. en F. wezen expliciet beklagde K. als pester aan; E. M. verwees naar het blad waarop 50% stond geschreven, E. M. en K. verwezen naar de beslissing aangaande de handschoenen die door beklagde K. steeds in twijfel werd getrokken, waarbij de dozen met de handschoenen aan de tafel werden vastgeplakt; F. verklaarde dat beklagde K. een nota van V. d. B. in twee had gescheurd, verwijzende naar zijn halftijds arbeidsregime en dat zijn nota nu ook maar half was;
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van V. d. B. , die steun vindt in deze van zijn collega's; bijkomend kan ook worden verwezen naar zijn gezondheidsproblemen die volgens de rechtbank een gevolg zijn van de pesterijen.

Ten aanzien van K. :

- K. duidde beklagde K. aan als één van de hoofdpesters; hij wou geen contact met K. en hij negeerde hem; als beklagde K. samen met hem een opdracht moest doen, probeerde hij deze te wisselen; beklagde K. kon volgens K. mensen doen ruziemaken en trok zich dan op tijd terug zodat hij zelf buiten schot bleef, wat hij heel verijdend deed; het is volgens K. typerend aan K. dat hij mensen vals beschuldigde en tegen elkaar opzette;
- collega's S. en C. maken in het algemeen melding van racistische opmerkingen; bij K. gebeurde het volgens C. subtieler omdat hij een inspecteur was;
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van K. , die steun vindt in deze van zijn collega's; bijkomend zijn er de ernstige gezondheidsproblemen van K. (die vervroegd op pensioen werd gesteld) die volgens de rechtbank een gevolg zijn van de pesterijen.

#### IV.8. Beklaagde J. (tenlasteleggingen A.3 en B.3)

1. Tenlastelegging A.3 in het licht van conversaties 99, 110, 123 en 126

Bij de aanvang van conversatie 99 postte beklagde J. een bericht over een terrorist die was omgekomen in Syrië, met als bemerking dat er weeral een leefloon werd uitgespaard. In een andere conversatie sprak hij over een grote 'mancave' (n.a.v. een reactie van beklagde B. m.b.t. een M. graf voor asielzoekers), in de overige conversatie reageerde beklagde J. met "' er moet er maar ene een mes trekken, pop pop",



waarin werd gesproken over een afranseling door militairen van jongeren in een metrostation in Molenbeek. In de laatste conversatie schreef hij "das idd gelijk bruin apen" en "kweekt gelak een konijn".

De reacties van beklaagde J. zijn agressief, racistisch, denigrerend, bijzonder grof en kwetsend, en het woordgebruik getuigt van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Beklaagde J. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken.

## 2.Tenlastelegging B.3

Beklaagde J. wordt onder deze tenlastelegging vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (7 conversaties), E. M. (2 conversaties), S. (3 conversaties), R. (1 conversatie), B. (2 conversaties) en E. M. (geen conversaties).

Beklaagde J. verklaarde o.m. :

- hij is er zeker van dat hij zich niet aan belaging schuldig maakte;
- hij werd één keer door F. (samen met beklaagden U. en D.) bij hem geroepen omwille van C. ; zij zouden bepaalde uitspraken hebben gedaan die kwetsend bij C. waren overgekomen; ze vonden zijn toestand niet langer verantwoord en hij vormde een veiligheidsprobleem;
- voor het overige werd hij nooit door iemand aangesproken en kreeg hij steeds goede evaluaties;
- ook wat betreft E. M. waren er problemen met zijn functioneren, op wie je niet kon rekenen; beklaagde J. had hiermee een probleem omdat hij zelf ooit in de raadkamer werd aangevallen door een persoon met een scheermes;
- hij ontkende racistisch taalgebruik;
- E. M. zat altijd boven bij de jeugd, terwijl beklaagde J. meer met voorleidingen bezig was;
- met S. had beklaagde J. van in het begin geen goede relatie; hij vond dat S. kansen kreeg (bij vb. overplaatsing) die anderen niet kregen en hij wantrouwde hem;
- er werd geroddeld over C. , maar hij kwam er goed mee overeen; de opmerkingen in de WhatsApp-groep waren al lachend bedoeld, C. lachte ook met zichzelf;
- ook met R. en B. had beklaagde J. geen problemen, het was niet de bedoeling om te roddelen;
- sommige berichten waren er inderdaad over en had hij beter niet geschreven, maar dit moet in de juiste context worden gelezen;
- de dienst raakte verziekt omdat er een probleem bij de leiding was.

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, bewezen ten aanzien van alle personen die erin werden vermeld.

Het bewijs vloeit voort uit de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties (die de verklaringen en het aanvoelen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag bevestigen), de geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers, en de verklaringen van de getuigen zoals hierna aangehaald per slachtoffer. Ook wanneer er geen andere verklaringen zijn dan deze van de geïndiceerde personen zelf zijn de tenlasteleggingen inzake pesterijen bewezen; de geïndiceerde personen hadden geen enkele reden om valse beschuldigingen te uiten, en sommigen onder hen ontwikkelden gezondheidsproblemen die manifest het gevolg waren van de pesterijen. Daarenboven vonden de verklaringen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag ook bevestiging in de WhatsApp-conversaties.

Voor wat betreft pesten is geen bijzonder opzet vereist; de verwijzing naar een inerte houding vanwege de leidinggevende(n) neemt de strafbaarheid niet weg.

Het feit dat mediaberichten werden weggelaten staat een bewijs van strafbare pesterijen evenmin in de weg.

Wat betreft de pesterijen die C. , E. M. , B. , E. M. , S. en R. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Specifiek voor beklaagde J. kan voor elke gepeste persoon aanvullend worden verwezen naar het volgende :

Ten aanzien van C. :

- C. zelf noemde beklaagde J. niet expliciet als pester, maar in de aangehaalde conversaties 12, 18, 28-29, 31 en 44 (en bijkomend ook nog 82) werd C. bekritiseerd of werd met hem de spot gedreven; vooral conversatie 28 springt in het oog, waarin kennelijk door beklaagde J. een foto werd gepost van C. die een aanval heeft gekregen ("nog is voor de verandering"), waarin op C. werd afgegeven en hem werd verweten dat hij niet thuisbleef; beklaagde J. had hem gezegd dat C. de waarheid aan de arbeidsgeneesheer moest zeggen want dat ze met hem niets kunnen doen in een job als deze; in conversatie 31 verweet beklaagde J. C. dat hij op post is, ondanks dat hij met windels zit (volgens beklaagde J. van de baksters waarschijnlijk), en in conversatie 44 schreef beklaagde J. dat een boterham met garnalen die in de ijskast lag (en die van C. was) aan het ontbinden was, net als C. ;
- volgens K. werd C. geïsoleerd door beklaagde J.;
- B. noemde beklaagde J. als één van de personen die C. negeerde; de aangehaalde WhatsAppconversaties bevestigen de zeer negatieve en denigrerende mening van beklaagde J. ten aanzien van C. , die door beklaagde J. ook openlijk werd verweten dat hij nog kwam werken; de manier waarop beklaagde J. C. op de werkvloer bejegende, wat weerspiegeld wordt in de WhatsApp-conversaties en in de verklaringen van K. en B. , betreft strafbaar pestgedrag zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van E. M. :

- in conversatie 57 uitte beklaagde J. zijn goedkeuring over de verwijdering van E. M. uit de WhatsApp-groep; in conversatie 58 ging het over E. M. die stond te "waggelen" bij een transport en liet beklaagde J. zich zeer negatief uit over de wijze waarop E. M. iemand de boeien had omgedaan ("gelijk ne mongool"); beklaagde J. is dan gaan zeggen dat hij niet meer met E. M. wou werken;
- E. M. stoorde zich vooral aan het discriminerende en racistische taalgebruik waarbij hij ook verwees naar beklaagde J. ;
- V. d. L. verklaarde dat o.m. beklaagde J. E. M. valseerde; er werd met hem gelachen omdat hij beefde, wellicht een neveneffect van zijn medicatie;
- beklaagde J. heeft door zijn uitlatingen, zijn spottende houding op de werkvloer, en zijn reacties in de conversaties mee bijgedragen aan de creatie van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van E. M. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van S. :

- S. verwees in de marge naar beklaagde J. als persoon die verwijten en verdachtmakingen maakte;
- in de conversaties 63 en 64 liet beklaagde J. zich spottend uit over S. ;
- R. verklaarde dat o.a. beklaagde J. constante speldenprikken uitdeelde; de tenlastelegging is bewezen op grond van de verklaring van S. , de verklaring van R. en de conversaties 63 en 64; beklaagde J. deed duidelijk actief mee aan het creëren van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van S. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van R. :

- in conversatie 77 bevestigde beklagde J. dat zijn collega R. minstens een B-cup had en werd de spot gedreven met zijn fysiek voorkomen;
- R. haalde zelf aan dat beklagde J. constante speldenprikken uitdeelde;
- V. d. L. bevestigde dat beklagde J. bij de voortrekkers hoorde die constant opmerkingen maakten over het gewicht/fysiek voorkomen van R. ;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de verklaringen van R. , V. d. L. en de aangehaalde conversatie; beklagde J. deed duidelijk actief mee aan het creëren van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van R. .

Ten aanzien van B. :

- in conversaties 82 en 95 werd met B. de spot gedreven, o.a. over zijn neus en hij werd 'Brackosaurus' genoemd;
- K. verklaarde dat beklagde J. behoorde tot de harde kern van pesters die ook B. viseerden (omwille van zijn uiterlijk en zijn hand);
- V. d. L. noemde beklagde J. als één van de personen die voortrekkers U. en K. bijtraden in het viseren van B. ;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de verklaringen van R. , V. d. L. en de aangehaalde conversaties; beklagde J. deed duidelijk actief mee aan het creëren van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van B. .

Ten aanzien van E. M. (geen conversaties) :

- volgens de verklaring van E. M. behoorde beklagde J. tot de harde kern; het ging niet om rechtstreekse pesterijen, maar hij deed wel telkens mee aan het verpesten van de sfeer, en aan het viseren en door het slijk halen van zwakke collega's; er werden door hem documenten gevoegd die verwezen naar incidenten met o.m. beklagde J. ;
- op grond van de verklaring van E. M. acht de rechtbank bewezen dat beklagde J. actief deelnam aan het creëren van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van zijn collega.

#### IV.9. Beklaande L. (tenlasteleggingen A.4 en B.4)

##### 1. Tenlastelegging A.4 ten aanzien van O.

De rechtbank verwijst naar de hoger aangehaalde argumentatie dat gedragingen ten aanzien van een collega (met een zelfde origine als beklagde L. ) buiten het toepassingsgebied vallen van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging A.4 in het licht van conversaties 108, 115, 128 en 131

Beklaagde L. liet zich denigrerend uit over vluchtelingen, zei dat ze moesten oprotten en noemde hen "vuiligheid", vond een burgemeester die migranten in een gevangenis als Guantanamo wou opsluiten een held en sprak over 'kutmarokkaan'.

De reacties van beklagde L. zijn agressief, racistisch, denigrerend, bijzonder grof en kwetsend, en het woordgebruik getuigt van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Beklaagde L. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken.

### 3. Tenlastelegging B.4

Beklaagde L. wordt onder deze tenlastelegging vervolgd voor pesten ten aanzien van C. (6 conversaties), E. M. (1 conversatie), S. (5 conversaties), O. (1 conversatie), B. (1 conversatie), E. M. (geen conversaties) en R. (geen conversaties).

Beklaagde L. was de beheerder van de WhatsApp-groep.

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, bewezen ten aanzien van alle personen die erin werden vermeld.

Het bewijs vloeit voort uit de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties (die de verklaringen en het aanvoelen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag bevestigen), de geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers, en de verklaringen van de getuigen zoals hierna aangehaald per slachtoffer. Ook wanneer er geen andere verklaringen zijn dan deze van de geïndiceerde personen zelf zijn de tenlasteleggingen inzake pesten bewezen; de geïndiceerde personen hadden geen enkele reden om valse beschuldigingen te uiten, en sommigen onder hen ontwikkelden gezondheidsproblemen die manifest het gevolg waren van de pesten. Daarenboven vonden de verklaringen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag ook bevestiging in de WhatsApp-conversaties.

Wat betreft de pesten die C. , E. M. , S. , B. , E. M. en R. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Specifiek voor beklaagde L. kan voor elke gepeste persoon aanvullend worden verwezen naar het volgende :

Ten aanzien van C. :

- in de aangehaalde conversaties (behalve conversatie 30, waaraan beklaagde L. niet deelnam) werd op denigrerende wijze gespot met C. (o.m. wanneer hij om bijstand vroeg);
- volgens beklaagde L. was dit grappig bedoeld, en werd er nooit een foto gedeeld over een aanval die C. kreeg;
- beklaagde L. verklaarde dat hij niet met C. wou samenwerken omdat hij hem onverzorgd vond; hij wist dat hij medische problemen had;
- beklaagde L. heeft door zijn bijdrage aan de conversaties meegewerkt aan het creëren en instandhouden van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. , die ook nog door anderen werd uitgesloten en genegeerd; dit onderdeel van de tenlastelegging is dan ook bewezen.

Ten aanzien van E. M. :

- E. M. stoorde zich vooral aan het discriminerende en racistische taalgebruik waarbij hij ook verwees naar beklaagde L. ;
- V. d. L. verklaarde dat o.m. beklaagde L. E. M. veeerde; er werd met hem gelachen omdat hij beefde, wellicht een neveneffect van zijn medicatie;
- beklaagde L. heeft door zijn uitlatingen en zijn spottende houding op de werkvloer mee bijgedragen aan de creatie van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van E. M. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van S. :

- in de aangehaalde conversaties werd o.a. een link naar een krantenartikel gepost over de strafprocedure waarin S. betrokken was; beklagde L. adviseerde om het artikel te delen in het veiligheidskorps; er werd de spot gedreven met S. , die beklagde L. "een achterlijke" noemde;
- beklagde L. weigerde S. toe te laten tot de eerste WhatsApp-groep;
- in de volgende groep (opgericht op 25 augustus 2016) werd hij toegevoegd op 13 november 2016, dan eruit weggelaten, om dan terug te worden toegelaten; volgens S. werden er berichten gepost waarin men hem uitlachte om zijn tics;
- volgens S. werd hij door beklagde L. verbaal vernederd omwille van zijn gezondheidstoestand; wanneer er iets verkeerd liep, stelde beklagde L. dat S. wel zou gaan klikken zijn;
- volgens S. werd hij bedreigd door L. die hem verdacht van een perslek i.v.m. de berichten; beklagde L. had in de groep gepost dat hij wel een paar mensen kende die graag 'ratten' omlegden (zie conversatie 134);
- beklagde L. besliste als beheerder van de WhatsApp-groep wie er mocht deelnemen; de wijze waarop hij S. behandelde (verbale vernederingen, hem als verklikker afschilderen en in diskrediet brengen, hem toelaten tot de groep en hem dan weer verwijderen), getuigt van strafbaar pestgedrag; gedurende een bepaalde periode kon S. zien wat er gepost werd over hem; door zijn mondelinge verwijten aan het adres van S. die hij viseerde als een klikspaan creëerde beklagde L. mee een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van S. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

#### Ten aanzien van O. :

- O. is lid van de lokale politie en werkte sinds 1 november 2011 bij de dienst Geov;
- O. voelde zich gepest door beklagden L. en B. (in 2017 heeft hij hiervoor klacht neergelegd); O. reageerde soms op berichten die hij ongepast vond en aanzag als pesterijen naar andere collega's; daarom werd hij beschouwd als een moraalridder, en de koptrekker hierin was volgens O. vooral beklagde L. ; O. werd in april 2016 door beklagde L. uit de groep verwijderd;
- volgens O. weigerde beklagde L. hem systematisch een hand te geven (wanneer ze in een groepje van zes stonden kregen er vijf een hand, behalve O. ); beklagde L. zou hebben rondgebazuind dat hij een verklikker was omdat men O. ervan verdacht dat hij de berichten aan de pers had gelekt;
- in een mail van 15 mei 2017 beschreef O. aan CP V. welke problemen er waren geweest met beklagde L. , die volgens O. steeds de confrontatie met hem opzocht en zich dreigend opstelde (zie bijlage 1 aan het verhoor van 6 juni 2017 van O. );
- O. verklaarde dat beklagde L. zijn best deed om andere collega's te beïnvloeden en zo de sfeer beïnvloedde;
- O. heeft door de sfeer die rond hem werd gecreëerd er mentaal even door gezeten;
- F. bevestigde dat beklagde L. systematisch weigerde om O. een hand te geven;
- op 21 maart 2017 postte beklagde L. "O. heeft wel altijd gezegd als ik eene kan verklikken dan doe ik het";
- beklagde L. heeft blijkens de verklaring van O. en F. een sfeer ten nadele van O. gecreëerd die kwetsend en vijandig was; hij werd afgeschilderd als 'een rat' die de berichten naar de pers zou hebben gelekt; dit onderdeel van de tenlastelegging is dan ook bewezen.

#### Ten aanzien van B.

- volgens B. sprak beklagde L. hem ongepast aan en gaf hij B. het gevoel minderwaardig te zijn;
- R. en K. bevestigden dat beklagde L. behoorde tot de harde kern van pesters die B. viseerden;
- V. d. L. stelde dat beklagde L. de voortrekkers U. en K. bijtrad in het viseren van B. ;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de verklaringen van B. , R. , K. en V. d. L. .

Ten aanzien van E. M. (geen conversaties) :

- volgens de verklaring van E. M. behoorde beklaagde L. tot de harde kern; het ging niet om rechtstreekse pesterijen, maar hij deed wel telkens mee aan het verpesten van de sfeer, en aan het viseren en door het slijk halen van zwakke collega's; er werden door hem documenten gevoegd die verwezen naar incidenten met o.m. beklaagde L. ;
- op grond van de verklaring van E. M. acht de rechtbank bewezen dat beklaagde L. actief deelnam aan het creëren van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van zijn collega, zodat ook dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van R. (geen conversaties) :

- R. verklaarde dat er constante speldenprikken werden uitgedeeld o.a. door beklaagde L. ;
- men deed volgens R. uitspraken als "oei, ik word gepest. Ik ga naar comité P" of "oei, ik word gepest, ik ga naar het stressteam"; ook beklaagde L. deed dit;
- V. d. L. noemde beklaagde L. als één van de voortrekkers bij het maken van opmerkingen over het fysiek voorkomen van R. ;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de verklaringen van R. en V. d. L. ; beklaagde L. deed duidelijk actief mee aan het creëren van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van R. .

#### IV.10. Beklaagde B. (tenlasteleggingen A.5 en B.5)

##### 1. Tenlastelegging A.5 ten aanzien van K. en R.

De rechtbank verwijst naar de hoger aangehaalde argumentatie dat gedragingen ten aanzien van collega's buiten het toepassingsgebied vallen van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet; in dit geval gaat het wat betreft R. trouwens om een autochtone collega, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging A.5 in het licht van conversaties 100, 118 en 124

Beklaagde B. postte een bericht dat Bulgarije aan jagers verzocht om niet op vluchtelingen te schieten en een bericht waarin hij de spot dreef met het Nederlands van allochtonen. Beklaagde B. reageerde op een bericht met "scheer daar een hakenkruis in".

De reacties van beklaagde B. zijn agressief, racistisch, denigrerend, bijzonder grof en kwetsend, en het woordgebruik getuigt van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Beklaagde B. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken.

##### 3. Tenlastelegging B.5

Beklaagde B. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (10 conversaties), E. M. (1 conversatie), R. (1 conversatie) en B. (4 conversaties).

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, bewezen ten aanzien van alle personen die erin werden vermeld, met uitzondering van E. M. .

Het bewijs vloeit voor wat betreft C. , R. en B. voort uit de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties (die de verklaringen en het aanvoelen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag

bevestigen), de geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers, en de verklaringen van de getuigen zoals hierna aangehaald per slachtoffer. Ook wanneer er geen andere verklaringen zijn dan deze van de geïndiceerde personen zelf zijn de tenlasteleggingen inzake pesteringen bewezen; de geïndiceerde personen hadden geen enkele reden om valse beschuldigingen te uiten, en sommigen onder hen ontwikkelden gezondheidsproblemen die manifest het gevolg waren van de pesteringen. Daarenboven vonden de verklaringen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag ook bevestiging in de WhatsApp-conversaties.

Wat betreft de pesteringen die C. , R. en B. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Dat sommige conversaties buiten de werkuren plaatsvonden neemt niet weg dat ook dit kan aanzien worden als strafbaar pestgedrag; de conversaties zetten immers de toon voor de verziekte sfeer op de werkvloer en werkten in die zin door tijdens de werkuren. Voor beklagde B. ging het ook om mondelinge uitlatingen (zie de verklaring van R. betreffende de pesteringen ten aanzien van hemzelf en B. ).

Specifiek voor beklagde B. kan aanvullend worden verwezen naar het volgende:

Ten aanzien van C. :

- in de aangehaalde 10 conversaties werd op denigrerende wijze de spot gedreven met C. (over de lengte van zijn nagels, die een heggenschaar zouden vergen om deze te knippen, over een aanval van C. waarmee de draak wordt gestoken); soms postte beklagde B. als eerste een bericht, soms reageerde hij;
- volgens beklagde B. was dit al lachend maar niet kwetsend bedoeld; C. (die geen tanden meer had) deed soms zelf mee (door met open mond te lachen); C. kon de berichten ook niet lezen; de berichten waren een manier om te ventileren dat er aan de problemen op de werkvloer weinig werd gedaan;
- de teneur van deze conversaties werkte in die mate door op de werkvloer dat er een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. werd geschapen die pestgedrag uitmaakte; hiervoor is geen bijzonder opzet vereist, ook onopzettelijke gedragingen kunnen immers pesteringen uitmaken; door deel te nemen aan deze conversaties droeg beklagde B. bij aan het creëren van een denigrerende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van E. M.

- E. M. maakte melding van racistisch en denigrerend taalgebruik van zijn collega's ten aanzien van mensen met een andere origine (gedetineerden werden aangesproken met 'makak' of 'bruine'); ook al was dit niet rechtstreeks aan hem gericht, hij voelde zich toch hierdoor aangesproken; hij verwees wat betreft dit taalgebruik o.m. expliciet naar beklagde B. ;
- er werd verwezen naar 1 conversatie;
- uit het dossier blijkt niet met zekerheid of beklagde B. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesteringen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet. De aangehaalde conversatie is te beperkt in aantal. Beklagde B. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken zodat dit onderdeel van de tenlastelegging niet bewezen is.

Ten aanzien van R. :

- volgens R. noemde beklagde B. hem systematisch vuile Hollander of 'kees' omdat hij in Nederland woonde; omdat het niet éénmalig was beschouwde hij dit als pestgedrag;
- men deed volgens R. uitspraken als "oei, ik word gepest. Ik ga naar Comité P" of "oei, ik word gepest, ik ga naar het stressteam"; ook beklagde B. deed dit;

- beklagde B. plande hem bewust samen in met personen die hij had aangegeven als pester;
- hij had het gevoel dat beklagde B. op transfer naar Gent meekwam om R. — die daar werkte — te jennen;
- volgens beklagde B. kwam hij met R. redelijk goed overeen; bij zijn weten maakte hij geen kwetsende opmerkingen; R. heeft tegen hem persoonlijk niet gezegd dat hij de uitspraken als 'kees' en 'vuile hollander' niet apprecieerde;
- beklagde B. heeft door zijn uitlatingen en houding op de werkvloer mee bijgedragen aan de creatie van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van R. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

Ten aanzien van B. :

- R. verklaarde dat beklagde B. behoorde tot de harde kern van pesters van B. ;
- in de aangehaalde conversaties ging het over het feit dat B. samen met 2 andere collega's geen mooi uithangbord van de dienst was (conversatie 91; B. die bij de vrouwen stond, 1 collega die naar de drank rook en de andere naar sigaren), over het feit dat B. constant moppen vertelde (conversatie 94) en over zijn reputatie als vrouwengek (conversatie 96);
- beklagde B. stelde dat hij een heel goede relatie had met B. , die hij omschreef als 'één van de grootste vrouwenzotten' die hij kende; B. zou niet beseffen hoe vervelend hij kan zijn door mensen aan te klampen en constant moppen te vertellen;
- de rechtbank ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de verklaring van R. , ook niet nu B. zelf beklagde B. niet noemde als een pester; de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties bevestigen de denigrerende houding die beklagde B. aannam jegens B. ; ook ten aanzien van B. is dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen.

#### IV.11. Beklaagde K. T. (tenlasteleggingen A.6 en B.6)

##### 1. Tenlastelegging A.6 in het licht van conversatie 109

In de aangehaalde conversatie liet beklagde K. T. zich smalend uit over allochtonen.

Beklaagde K. T. is van Irakese origine.

Zijn bericht is denigrerend, bijzonder grof en kwetsend, en het woordgebruik getuigt van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Bijgevolg wordt beklagde K. T. van deze tenlastelegging vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging B.6

Beklaagde K. T. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (15 conversaties), E. M. (2 conversaties), S. (2 conversaties), V. d. B. (1 conversatie), R. (geen conversaties) en B. (geen conversaties).

Beklaagde K. T. verklaarde o.m.

- er werden ook over zijn lange baard opmerkingen gemaakt en sommigen noemden hem 'baardaap' of zeiden dat hij eens in een lang kleed moest komen werken, maar hij kon hiervan de humor inzien en het relativeren;
- het was niet zijn bedoeling om met de berichten iemand te kwetsen; geleidelijk aan is het uitgroeid tot een chatgroep waar frustraties werden geventileerd;



- hij had wel een probleem met B. die zich ongepast gedroeg ten aanzien van vrouwen; B. heeft eens met een metalen schrijfbord op zijn hoofd geslagen; zijn uitlatingen in de WhatsApp-groep waren een manier om frustraties te ventileren; hij heeft nooit gemerkt dat er op de werkvloer pesterijen waren naar B. toe; het verhaal van B. over de stoel, en over het onderbrengen van gedetineerden in een verkeerde cel klopt niet volgens beklaagde K. T. ;
- C. had medische problemen en de opmerkingen binnen de WhatsApp-groep waren een manier om frustraties hierover te ventileren;
- zijn relatie met S. was correct en professioneel maar beklaagde K. T. wantrouwde hem;
- met R. had hij een normale relatie; volgens beklaagde K. T. was hij net als B. gevoelig voor de vrouwen, wat beklaagde K. T. een veiligheidsrisico vond;
- met C. kwam hij wel overeen; hij maakte vaak grappen met C. ook als hij weer gevallen was of een aanval kreeg; C. kon hier ook zelf om lachen; de berichten waren niet bedoeld om C. naar de collega's toe in een slecht daglicht te plaatsen.

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, bewezen ten aanzien van C. , S. , R. en B. .

Deze tenlastelegging is niet bewezen ten aanzien E. M. en V. d. B. .

Het bewijs voor wat betreft C. , S. , R. en B. vloeit voort uit de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties (die de verklaringen en het aanvoelen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag bevestigen), de geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers, en de verklaringen van de getuigen zoals hierna aangehaald per slachtoffer. Ook wanneer er geen andere verklaringen zijn dan deze van de geviseerde personen zelf zijn de tenlasteleggingen inzake pesterijen bewezen; de geviseerde personen hadden geen enkele reden om valse beschuldigingen te uiten, en sommigen onder hen ontwikkelden gezondheidsproblemen die manifest het gevolg waren van de pesterijen. Daarenboven vonden de verklaringen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag ook bevestiging in de WhatsApp-conversaties.

Voor wat betreft pesten is geen bijzonder opzet vereist; de verwijzing naar een inerte houding vanwege de leidinggevende(n) neemt de strafbaarheid niet weg.

Het feit dat mediaberichten werden weggelaten staat een bewijs van pesten evenmin in de weg.

Wat betreft de pesterijen die C. , S. , R. en B. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Specifiek voor beklaagde K. T. kan aanvullend worden verwezen naar het volgende:

Ten aanzien van C. :

- in de aangehaalde 15 conversaties werd op denigrerende wijze de spot gedreven met C. , zijn alcoholprobleem en zijn gezondheidsproblemen; op een bepaald moment was er schurft, waarbij beklaagde K. T. C. suggereerde als gastheer; in conversatie 42 meldde beklaagde K. T. dat C. een aanval had gekregen; in conversatie 48 sprak over ene die "een ceuke" had gedaan bij een onderzoeksrechter; ook bij de mededeling van de pronostiek van flauwvallen (C. tegen E. M. ) deed beklaagde K. T. gretig mee (conversatie 51);
- door zijn deelname aan de WhatsApp-conversaties heeft beklaagde K. T. actief geparticipeerd aan het creëren van een denigrerende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is. Dat C. beklaagde K. T. niet zelf aanduidde als één van zijn pesters, doet daaraan geen afbreuk.

Ten aanzien van E. M.

- E. M. zelf heeft beklaagde K. T. niet aangeduid als een pester; er waren, behoudens de verklaring van R. , ook geen andere getuigenverklaringen hierover;

- in de aangehaalde twee conversaties werd gespot met het flauwvallen van E. M. (beklaagde K. T. postte "Halim beetje moe"; conversatie 56) en met de pronostiek van flauwvallen tussen E. M. en C. (in conversatie 58 postte beklagde K. T. een emoji);
- volgens R. werden E. M. en E. M. gepest omwille van hun afkomst; ze werden zwarte pieten of jihadstrijders genoemd en er werd hen verweten dat ze onderling Arabisch praatten; volgens R. gebeurde dit o.a. door beklagde K. T. ;
- gelet op het beperkt aantal conversaties wordt beklagde K. T. voor dit onderdeel van de tenlastelegging vrijgesproken; het moet immers gaan om een geheel van meerdere gedragingen, terwijl het in casu gaat om een beperkt aantal conversaties. De verklaring van R. is onvoldoende precies over wat beklagde K. T. juist zou gezegd hebben en over de frekwentie ervan, zodat er twijfel is die in het voordeel van beklagde K. T. speelt.

#### Ten aanzien van S.

- S. verklaarde dat beklagde K. T. hem constant zwart maakte en stelde dat hij een rat was; volgens beklagde K. T. was S. iemand 'die schreef tegen collega's' (in die zin dat hij nota's over collega's schreef die hij aan de leidinggevenden overmaakte); hij verwees naar het krantenartikel en stelde dat S. niet te betrouwen was omdat hij in de gevangenis had gezeten; hij merkte ook regelmatig op dat S. een gehandicapte was omdat hij een pacemaker droeg;
- beklagde K. T. bevestigde dat hij S. niet vertrouwde; hij sprak de versie van S. tegen, maar de rechtbank ziet geen aanleiding om de verklaring van S. terzijde te schuiven; S. maakte melding van constante vernederende en kwetsende uitlatingen, die de rechtbank beschouwt als strafbare pesterijen, zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

#### Ten aanzien van V. d. B. :

- V. d. B. noemde beklagde K. T. zelf niet als oester; er waren hierover evenmin getuigenverklaringen;
- er wordt verwezen naar conversatie 73 waarin beklagde K. T. een foto plaatste (media onbekend); nu het gaat om één conversatie wordt beklagde K. T. voor dit onderdeel van de tenlastelegging vrijgesproken; het moet immers gaan om een geheel van meerdere gedragingen, en nu het slechts gaat om 1 conversatie is dit te beperkt in aantal en onvoldoende voor strafbaar pestgedrag.

#### Ten aanzien van R. (geen conversaties) :

- R. verklaarde dat beklagde K. T. hem regelmatig bestempelde als een vrouwenzot; er was ook een incident toen R. een advocate aansprak; R. ervaarde dit als storend, ook omdat zijn vrouw eveneens op dezelfde dienst werkte;
- beklagde K. T. zag geen probleem in zijn gedrag jegens R. en meende nooit kwetsende uitspraken te hebben gedaan; de houding van R. laatste naar vrouwen toe vond hij wel een veiligheidsrisico;
- op grond van de geloofwaardige verklaring van R. is bewezen dat beklagde K. T. heeft bijgedragen aan het creëren van een denigrerende en kwetsende omgeving ten aanzien van R. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

#### Ten aanzien van B. ( geen conversaties) :

- B. verklaarde dat hij regelmatig denigrerende opmerkingen kreeg van o.a. beklagde K. T. ; deze laatste zei tegen iemand dat B. een idioot en een debiel was; B. heeft hem toen per ongeluk tegen een stoel geduwd toen hij naar hem wou gaan;
- volgens B. hield beklagde K. T. werkgerelateerde informatie voor hem achter, waardoor hij het werk van B. dwarsboomde; B. verwees naar de verkeerde info over in welke cellen gedetineerden werden ondergebracht;

- nog volgens B. negeerde beklaagde K. T. hem continu en weigerde hij om taken met hem uit te voeren; als ze toch samen op de planning stonden, probeerde hij te wisselen of meldde hij zich ziek; B. heeft hem een keer een tik met een metalen schrijfplankje gegeven, waarna beklaagde K. T. hem vastgreep; nadien diende hij klacht in, en kreeg B. een waarschuwing;
- B. vermeldde expliciet in zijn verklaring dat hij niet uit wraak handelde jegens beklaagde K. T. ;
- R. noemde beklaagde K. T. als behorende tot de harde kern van pesters van B. ;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is op grond van de verklaringen van B. en R. bewezen in hoofde van beklaagde K. T. .

#### IV.12. Beklaagde M. (tenlasteleggingen A.7 en B.7)

##### 1. Tenlastelegging A.7 in het licht van conversatie 99

Bij één conversatie liet beklaagde M. zich goedkeurend uit over een terrorist die was omgekomen in Syrië wat bijzonder grof en kwetsend is, en wat getuigt van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Bijgevolg dringt voor deze tenlastelegging de vrijspraak zich op.

##### 2. Tenlastelegging B.7

Beklaagde M. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (4 conversaties), S. (3 conversaties), O. (1 conversatie) en B. (3 conversaties).

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, enkel bewezen ten aanzien van S. , en niet voor C. , O. en B. .

Voor wat betreft pesten is geen bijzonder opzet vereist; zelfs onopzettelijke gedragingen kunnen als pesterijen worden beschouwd. De verwijzing naar een inerte houding vanwege de leidinggevende(n) neemt de strafbaarheid niet weg.

Het feit dat mediaberichten werden weggelaten staat een bewijs van pesten evenmin in de weg.

Wat betreft de pesterijen die S. onderging en zijn relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Specifiek voor beklaagde M. kan aanvullend worden verwezen naar het volgende :

Ten aanzien van C. :

- er wordt in de tenlastelegging verwezen naar conversaties 28, 33 (in nr. 33 komt beklaagde M. niet voor), 40 en 42; in conversatie 28 stelde beklaagde M. dat de aanval van C. aan de inkom goede reclame was voor het veiligheidskorps; in conversatie 40 werd door haar gereageerd op een weggelaten foto, in conversatie 42 ging het over een boterham met garnalen van C. die nog in de koelkast lag;
- beklaagde M. kwam niet ter sprake als pester in de verklaring van C. , noch in één van de getuigenverklaringen;
- de berichten die beklaagde M. postte getuigen van een bedenkelijke ingesteldheid, maar zijn te beperkt in aantal om dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen te verklaren zodat ze hiervoor wordt vrijgesproken.

Ten aanzien van S. :

- er wordt in de tenlastelegging verwezen naar conversaties 59, 61 en 63; hierin wordt o.m. een persartikel gepost over de strafprocedure waarin S. werd vrijgesproken; ze reageerde ook negatief op de aanwezigheid van S. op de werkvloer;
- S. duidde beklagde M. expliciet aan als één van de oesters; volgens zijn verklaring bracht ze hem vaak in diskrediet door onwaarheden over hem te vertellen; ze hadden eerder in Brussel moeten samenwerken waar S. haar postoverste was en waar hij ook al problemen met haar had; zij heeft vanaf zijn start in Antwerpen een foutief beeld over hem geschetst door hem zwart te maken bij collega's; hij kreeg van haar ook verbale vernederingen over zijn gezondheidstoestand;
- volgens beklagde M. waren ze nooit vrienden, maar ze ontkende pesterijen; ze heeft hem integendeel gemeden; hij 'schreef' volgens haar tegen verschillende mensen en was niet geliefd op de werkvloer; hij ging over haar klagen bij de overste D. B. omdat hij van haar slechte 'jobkes' kreeg maar de klacht werd onterecht verklaard; ze noemde zelf een aantal personen van wie zij pesterijen ondervond, het waren vooral personen die tegen de mensen van het veiligheidskorps waren; ze is op een bepaald moment gecrasht omdat het er niet langer werkbaar was; op het ogenblik dat ze werd verhoord (16 mei 2018) was ze in behandeling in het psychiatrisch centrum Sint Lucia omwille van een burn-out en een medicatieverslaving;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van S. .

Ten aanzien van O. :

- er wordt verwezen naar één conversatie (nr. 72);
- beklagde M. kwam niet ter sprake als pester in de verklaring van O. , noch in één van de getuigenverklaringen;
- nu slechts één conversatie werd aangehaald wat te beperkt is om te spreken van een geheel van gedragingen, wordt beklagde M. voor dit onderdeel van de tenlastelegging vrijgesproken.

Ten aanzien van B. :

- er wordt verwezen naar conversaties 85, 89 en 97; in de conversatie 97 postte beklagde M. een foto/filmpje en vermeldde ze "Krabbenpootje";
- beklagde M. kwam niet ter sprake als pester in de verklaring van B. , noch in één van de getuigenverklaringen;
- volgens beklagde M. hebben ze dit later uitgepraat en heeft hij haar vergeven;
- de drie aangehaalde conversaties zijn te beperkt om te spreken van een geheel van gedragingen, zodat ook voor dit onderdeel de vrijspraak zich opdringt.

#### IV.13. Beklaagde M. (tenlasteleggingen A.8 en B. 8)

##### 1. Tenlastelegging A.8 in het licht van conversaties 99 en 130

In conversatie 99 reageerde beklagde M. op een bericht over een omgekomen terrorist met het bericht "precies wel een mottig exemplaar", gevolgd door een emoticon. In conversatie 130 ging het over een foto/filmpje dat beklagde M. postte naar aanleiding van een door hem geplaatste gyproc-wand (waarin zich een luik bevond met daarachter een boiler), en waar hij illegalen die hij beroofde wou instoppen zonder eten ("vanaf dat ze met meer zijn hebben ze meer eten he;").

De berichten getuigen van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalficatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Bijgevolg wordt beklaagde M. van deze tenlastelegging vrijgesproken.

## 2.Tenlastelegging B.8

Beklaagde M. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (9 conversaties), E. M. (1 conversatie), R. (1 conversatie), B. (3 conversaties) en P. (1 conversatie).

Geen van de betrokkenen duidde beklaagde M. aan als pester. Hij werd ook niet als pester genoemd door de getuigen.

Deze tenlastelegging is enkel bewezen ten aanzien van C. .

Wat betreft de pesterijen die C. onderging en zijn relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

In de aangehaalde conversaties ging het wat betreft C. o.m. over :

- C. die voor de Thaïse ambassade moet gaan staan (beklaagde M. verklaarde dat hierbij allusie werd gemaakt op de chatsessies die C. zou hebben met Thaïse dames, en die C. zelf ter sprake had gebracht) (conversatie 21);
- een reactie van beklaagde M. toen C. het bewustzijn had verloren ("Ow toch neer gegaan ? Toen doorging zat hij er nog lol"; conversatie 42); volgens beklaagde M. was C. neergegaan omwille van het flikkerend schermje van de camera van de lift ("is mijn gok : -)");
- in dezelfde conversatie 42 ging het over de boterham met garnalen van C. die te lang in de ijskast was blijven liggen (C. had zelf vanuit het ziekenhuis gebeld om te signaleren dat de boterham nog in de ijskast lag); beklaagde M. vroeg zich af of de boterham of C. in de vuilbak had gelegen; volgens beklaagde M. maakte hij hiermee de vergelijking met het gebrek aan hygiëne van C. ;
- beklaagde M. zinspeelde in conversatie 5 op het vertrek van C. waarop hij zich kennelijk verheugde : "met wat chance gaatem lopen";
- in conversatie 19 postte beklaagde M. , naar aanleiding van een foto die de reactie uitlokte van beklaagde V. R. dat ze jaloers waren dat C. "zo een knappe griet" scoorde : "het moet zijn haar zijn : -)";
- conversatie 44 gaat over de gyprocwand waarvoor beklaagde M. advies vroeg; er werd verwezen naar C. ; beklaagde M. postte "als er een russische postorderbruid bijwil zal ik het daar wel eens vragen : -)" en "gyproc met happy ending zeker";
- in conversatie 49 zei beklaagde M. dat C. misschien wel mee zou rijden met de tram, gevolgd door een ": -)";
- in conversatie 52 wordt verwezen naar C. die op een sneeuwheiling in de Hoge Venen zou gestorven zijn aan een hartaderbreuk; beklaagde B. vroeg naar de Waalse tegenhanger van Rendak "want da lijk moet hier weg"; beklaagde M. antwoordde " Mss zit er wel iets tussen zijn bokes : -)".

Volgens beklaagde M. heeft hij met C. nooit een probleem gehad en werkte hij nauwelijks met hem samen. Soms was C. aan het werk terwijl hij onder invloed was, dit werd volgens beklaagde M. met de mantel der liefde bedekt.

Hij vond wel dat er iets moest gebeuren, maar het signaleren aan de leiding had geen resultaat.

De rechtbank is van oordeel dat beklaagde M. door zijn bijdrage aan de conversaties meewerkte aan het creëren en mee instandhouden van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. .

Het gaat niet over enkele conversaties maar om een heel aantal conversaties, waarin beklaagde M. actief meedeed aan het neerhalen van de figuur van zijn zieke collega C. ; geen gelegenheid werd door beklaagde M. onbenut gelaten om op grove wijze de spot met C. en zijn problemen te drijven. Het gaat daarbij veel verder dan het ventileren van frustraties of het uiten van bezorgdheden omtrent een eventueel veiligheidsprobleem op de werkvloer.

De rechtbank is verder van oordeel dat de teneur van deze conversaties in die mate doorwerkte op de werkvloer dat er een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. werd geschapen die strafbaar pestgedrag uitmaakte. Beklaagde M. kan bijgevolg niet stellen dat er niet voldaan zou zijn aan de contactvereiste, en maakte zich door zijn actieve en intense deelname aan de conversaties schuldig aan strafbare pesterijen opzichts C. . Hiervoor is geen bijzonder opzet vereist; ook onopzettelijke gedragingen kunnen pesterijen uitmaken (zie hoger).

Dat sommige conversaties mogelijk buiten de werkuren zouden hebben plaatsgevonden neemt niet weg dat ook dit kan aanzien worden als strafbaar pestgedrag; de conversaties zetten immers de toon voor de verziekte sfeer op de werkvloer en werkten in die zin door tijdens de werkuren.

Wat betreft de tenlastelegging ten aanzien van E. M. , R. , B. en P. : De teneur en de gebruikte bewoordingen in de conversaties zijn onrespectvol en van een zeer bedenkelijk niveau. Dit volstaat echter niet om van een misdrijf te spreken.

Voor deze personen, ten aanzien van wie het gaat om 1 tot 3 conversaties, is niet aangetoond dat het gaat om een geheel van gedragingen. Het participeren aan enkele WhatsApp-conversaties, hoe bedenkelijk het niveau ervan ook, volstaat niet om te stellen dat beklagde M. mededader is aan strafbare pesterijen ten aanzien van E. M. , R. , B. en P. .

De rechtbank besluit derhalve tot de vrijspraak voor wat betreft de tenlastelegging ten aanzien van E. M., R. , B. en P. .

#### IV.14. Beklaagde W. (tenlasteleggingen A.9 en B.9)

##### 1. Tenlastelegging A.9 in het licht van conversatie 119

In deze conversatie plaatste beklagde W. de vraag om 'Martine' te verwittigen van het feit dat een persoon met allochtone afkomst die haar vinger had gebroken moest voorkomen, gevolgd door "fucker" en "special treatment for special guy!".

De gekozen bewoordingen zijn ongepast.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Bijgevolg wordt beklagde W. van deze tenlastelegging vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging B.9

Beklaagde W. wordt vervolgd voor pesterijen onder verwijzing naar conversaties ten aanzien van C. (11 conversaties), E. M. (1 conversatie), S. (1 conversatie), V. d. B. (1 conversatie) en B. (3 conversaties).

Deze tenlastelegging is enkel bewezen ten aanzien van C. .

Wat betreft de pesterijen die C. onderging en zijn relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Volgens beklagde W. had hij nooit de bedoeling om mensen te kwetsen of in de grond te boren. Op de vraag of hij gedragingen stelde die onder de definitie van strafbare pesterijen vallen, antwoordde hij dit misschien wel gedaan te hebben tegenover C. , die een gemakkelijk slachtoffer was en met wie hij enkele veiligheidsincidenten had. De commentaar die beklagde

W. gaf in de WhatsApp-groep kan mogelijk kwetsend geweest zijn en hij had hier beter over moeten nadenken.

In de aangehaalde 11 conversaties participeert beklagde W. actief aan gesprekken waarin op grove wijze de draak wordt gestoken met zijn collega C. . Het gaat o.m. om volgende feiten :

- beklagde W. noemde C. "achterlijke" (conversatie 4);
- beklagde W. zei aan medebeklaagde V. dat de longen van C. niet mogen onderschat worden (conversatie 18);
- beklagde W. noemde C. een dwaas en wou niet dat hij nog terugkwam (conversatie 29);
- ook in conversaties 30 en 31 werd door beklagde W. bijzonder smalend en laatdunkend over C. gesproken, ("de rat"); hij zei nog liever geen voet dan een voet als ceu te hebben (conversatie 33);
- beklagde W. stelde dat C. elke aanslag overleeft (conversatie 46);
- beklagde W. deed volop en gretig mee aan het bijhouden van een pronostiek inzake flauwvallen tussen E. M. en C. (conversatie 50).

Door zijn bijdrage aan de conversaties hielp beklagde W. aan het creëren en mee instandhouden van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. .

Het ging over meerdere conversaties waarin beklagde W. actief bijdroeg aan het neerhalen van de figuur van zijn zieke collega C. . De teneur van de berichten van beklagde W. werkte in die mate door op de werkvloer dat er een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. werd geschapen die strafbaar pestgedrag uitmaakte.

Dat C. of de getuigen beklagde W. niet aanwezig als een pester, en dat C. vaak met zichzelf lachte, doet geen enkele afbreuk aan voorgaande vaststellingen.

Voor wat betreft pesten is geen bijzonder opzet vereist; ook onopzettelijke gedragingen kunnen pesterijen uitmaken. De verwijzing naar een inerte houding vanwege de leidinggevende(n) neemt de strafbaarheid niet weg.

Het feit dat mediaberichten werden weggelaten staat een bewijs van pesten evenmin in de weg.

Gelet op het beperkt aantal conversaties voor E. M. (1), S. (1), V. d. B. (1) en B. (3) is niet aangetoond dat het gaat om een geheel van gedragingen. Het participeren aan enkele

WhatsApp-conversaties, hoe bedenkelijk het niveau ook, volstaat niet om te stellen dat beklagde W. mededader is aan pesterijen ten aanzien van voormelde personen.

Ook voor de feiten ten aanzien van S. dringt de vrijspraak zich op :

- volgens S. ging het om verwijten en verdachtmakingen; pas bij inzage in de conversaties zag S. dat beklagde W. deelnam aan de pesterijen; op de werkvloer heeft hij niets gemerkt;
- het gaat slechts om 1 conversatie, wat te beperkt is om te spreken van strafbaar pestgedrag.

#### IV.15. Beklaagde B. (tenlasteleggingen A.10 en B.10)

##### 1. Tenlastelegging A.10 in het licht van conversatie 110

Beklaagde B. nam deel aan conversatie 110 met als reactie "daar kunne wo asielzoekers in, eerste M. graf" gevolgd door een emoticon.

Deze uitlating is bijzonder grof en kwetsend, en getuigt van een zeer bedenkelijke ingesteldheid.

Hoger werd echter reeds aangehaald dat dergelijke uitlatingen, hoe kwetsend en polemisch ook, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt deze argumentatie en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Bijgevolg dringt voor deze tenlastelegging de vrijspraak zich op.

## 2. Tenlastelegging B.10

Beklaagde B. wordt vervolgd voor pesterijen onder verwijzing naar conversaties ten aanzien van C. (12 conversaties), E. M. (1 conversatie), S. (2 conversaties), en B. (4 conversaties).

Deze tenlastelegging is bewezen ten aanzien van C. , S. en B. , maar niet ten aanzien van E. M. .

Wat betreft de pesterijen die C. , S. en B. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Ten aanzien van C. :

Volgens beklagde B. kwam hij goed overeen met C. ; C. had het moeilijk (hij moest zijn zoon als alleenstaande grootbrengen), verzorgde zichzelf niet en dronk veel, maar hij lachte ook vaak met zichzelf.

In de aangehaalde conversaties nrs. 9, 14, 16, 18, 22, 32, 33, 49 en 52 liet beklagde B. zich op kwetsende wijze uit ten aanzien van C. . Er werd gespot met de lengte van zijn nagels (conversatie 9), beklagde B. stelde dat C. en B. de lach 'van een waanzinnige' hadden (conversatie 14), in conversatie 22 werd verwezen naar het alcohol- en psychisch probleem van C. en er werd gelachen om de vuile voeten van C. (conversatie 33).

In conversatie 18 postte beklagde B. een link naar een krantenartikel over een verwarde man die een spoor van vernieling trok door Kortrijk en die een politiecombi bekogelde. Beklaagde B. stelde de vraag of het om "Ceux" ging.

In conversatie 52 stelde beklagde B. voor om C. in de sneeuw achter te laten (samen met een andere persoon die ook werd weggepest).

De pesterijen zijn bewezen t.a.v. C. omdat beklagde B. door zijn deelname aan de conversaties meehielp aan het creëren en mee instandhouden van een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. . Zoals reeds eerder aangehaald is de rechtbank van oordeel dat deze conversaties in die mate doorwerkten op de werkvloer dat hierdoor een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. werd geschapen die strafbaar pestgedrag uitmaakte. Dat C. of de getuigen beklagde B. niet aanwezig als een pester doet geen enkele afbreuk aan voorgaande vaststellingen.

Voor wat betreft pesten is geen bijzonder opzet vereist; ook onopzettelijke gedragingen kunnen pesterijen uitmaken.

Ten aanzien van E. M. :

- beklagde B. kwam niet ter sprake als pester in de verklaring van E. M. , noch in één van de getuigenverklaringen;
- het gaat over 1 conversatie, wat onvoldoende is om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd zodat dit onderdeel van de tenlastelegging niet bewezen is.

Ten aanzien van S. :

- S. vond beklagde B. een venijnige, die steken gaf, en als er gepest werd was hij er volgens S. ook wel bij. Hij deed volgens S. mee met de groep;
- beklagde B. verklaarde "zo is het eigenlijk"; hij gaf al eens een steek onder water, maar zou nooit iemand persoonlijk iets aandoen; het woord 'venijnig' vindt hij niet bij zichzelf passen; hij zou niet echt een band hebben gehad met S. , met wie hij nooit echt samenwerkte;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen gelet op de verklaring van S. .

Ten aanzien van B. :

- B. noemde expliciet beklagde B. in zijn verklaring als iemand die regelmatig opmerkingen maakte over zijn grote neus;
- R. bevestigde dat beklagde B. behoorde tot de harde kern van pesters van B. ;



- beklagde B. stelde een slechte relatie te hebben met B. , omdat deze volgens beklagde B. zijn job niet professioneel uitvoert; in de conversatie 85 schreef hij dat B. de lach van een waanzinnige had omdat hij een bulderende lach had; rond carnaval had hij eens een grap gemaakt over zijn neus, maar dit beschouwt hij niet als pesten; B. zelf noemde hem ook 'kletskep';
- gelet op de geloofwaardige verklaringen van B. en R. zijn de pesterijen ten aanzien van B. bewezen.

#### IV.16. Beklaagde D. C. (tenlasteleggingen A.11. en B.11)

##### 1. Tenlastelegging A.11 in het licht van conversatie 100

Beklaagde B. postte een bericht dat Bulgarije aan jagers verzocht om niet op vluchtelingen te schieten, waarop beklagde D. C. reageerde met "mag ik vluchteling B. aub?".

Kennelijk werd met Borat beklagde K. T. bedoeld, met wie beklagde D. C. samen op vakantie naar Kroatië ging.

Deze reactie valt niet onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. Beklaagde D. C. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging B.11

Beklaagde D. C. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. , B. en S. . Voor C. en B. wordt telkens verwezen naar 1 conversatie. Voor S. werden geen conversaties voorzien.

Ten aanzien van C. is de tenlastelegging niet bewezen.

C. noemde hem niet als pester, en er zijn ook geen getuigenverklaringen hierover.

Er werd slechts 1 conversatie aangehaald wat onvoldoende is om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

De rechtbank spreekt beklagde D. C. dan ook vrij voor wat betreft pesterijen ten aanzien van C. .

Ten aanzien van B. en S. is de tenlastelegging wel bewezen.

Wat betreft de pesterijen die S. en B. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Verder kan worden verwezen naar het volgende :

Ten aanzien van S. :

- S. verklaarde dat het ging om verwijten en verdachtmakingen naar hem toe;
- R. bevestigde dat beklagde D. C. S. vaak imiteerde met zijn zenuwtrek (soms dagelijks); hij deed dit op een manier dat S. het duidelijk merkte, en hij bleef dit doen (samen met beklagde B. ), ondanks dat S. het niet leuk vond; er werd ook gezegd dat ze hem eens door de metaaldetector zouden sturen waardoor zijn pacemaker zou stilvallen;
- F. noemde beklagde D. C. een volger van beklagde U. ; beklagde D. C. zou S. hebben vernederd op 17 april 2019 tijdens een transfer naar Antwerpen;
- de pesterijen ten aanzien van S. zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van S. en R. . De positieve mail met lofbetuigingen van een collega die beklagde D. C. voorbrengt doet hieraan geen afbreuk.

Ten aanzien van B. :

- R. verklaarde dat beklagde D. C. behoorde tot de meelopers die kwetsende opmerkingen gaven ten aanzien van B. ;

- V. d. L. beaamde dat bij het imiteren van de afwijkende hand van B. beklagde D. C. de voortrekkers bijtrad;
- conversatie 81 ging over ducttape die in een lokaal lag, volgens beklagde D. C. voor het geval "ge met den B. moet afvoeren";
- de pesterijen ten aanzien van B. zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaringen van R. en V. d. L. . De positieve mail met lofbetuigingen van een collega die beklagde D. C. voorbrengt doet hieraan geen afbreuk.

#### IV.17. Beklaagde S. (tenlasteleggingen A.12 en B.12)

##### 1. Tenlastelegging A.12 ten aanzien van K.

De rechtbank verwijst naar de hoger aangehaalde argumentatie dat racistische gedragingen ten aanzien van een collega buiten het toepassingsgebied vallen van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging A.12 in het licht van conversatie 111

Beklaagde S. meldde in deze conversatie dat er op het Hof van beroep een paar 'baardapen' waren gesignaleerd.

De uitlating is denigrerend, afkeurenswaardig en bijzonder schokkend, maar valt niet onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt de argumentatie zoals hoger aangehaald en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Bijgevolg dringt de vrijspraak zich op.

##### 3. Tenlastelegging B.12

Beklaagde S. wordt onder deze tenlastelegging vervolgd voor pesterijen ten aanzien van S. (zonder conversaties) en voor pesterijen — onder verwijzing naar conversaties — ten aanzien van C. (3 conversaties), V. d. B. (1 conversatie), K. (2 conversaties) en B. (3 conversaties).

Deze tenlastelegging is niet bewezen ten aanzien van C. , V. d. B. en S. . Deze tenlastelegging is wel bewezen ten aanzien van K. en B. .

Wat betreft de pesterijen die K. en B. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Ten aanzien van C. wordt verwezen naar 3 conversaties; C. zelf duidde beklagde S. niet aan als pester. Er waren hierover evenmin getuigenverklaringen.

Drie conversaties is te beperkt en is onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor V. d. B. , die beklagde S. niet aanwees als pester. Het gaat over slechts 1 conversatie.

Ten aanzien van S. (geen conversaties) :

- S. verklaarde dat beklagde S. hem nooit rechtstreeks heeft gepest, hij beschouwt hem als een meeloper die uitspraken deed om bij de groep te horen; naar zijn vrouw toe deed hij een straffe uitspraak (zie conversatie nr 64 : "heb die omdat ik al eens ben moeten langsgaan voor zijn wiffke") , die hij volgens S. deed om erbij te horen;
- bij gebreke aan concrete elementen wordt beklagde S. voor dit onderdeel van de tenlastelegging vrijgesproken.

Ten aanzien van K. :

- K. verklaarde dat beklagde S. één van de volgers was van beklagde K. ; al vanaf dag 1 werd hij door beklagde S. in de groep beledigd en als een profiteur bestempeld;
- in conversatie 78 schreef beklagde S. "Ali zijn nieuw tuuteke" en "betaald van al de oferuren" (K. spreekt soms de '\ ' als l' uit);
- in conversatie 79 gaat het om een bericht dat stelt dat men allochtonen maar een job bij de politie moet geven en dat ze dan nadien wel Nederlands kunnen Ieren; beklagde S. reageerde daarop dat ze dit al hadden gedaan met collega's van de Geov; K. had het gevoel dat beklagde S. hierdoor naar hem verwees;
- volgens beklagde S. had hij niet de bedoeling om te kwetsen; hij omschrijft zijn relatie met K. als professioneel maar eerder vriendschappelijk;
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van K. en de aangehaalde conversaties. Het feit dat K. stelde dat S. hem vanaf dag 1 beledigde, impliceert dat het gaat om een geheel van gedragingen met een herhaald karakter.

Ten aanzien van B. :

- B. verklaarde dat beklagde S. regelmatig opmerkingen over zijn neus maakte;
- volgens R. behoorde beklagde S. tot de meelopers die kwetsende opmerkingen gaven aan B. ;
- volgens K. behoorde beklagde S. tot de harde kern van pesters die opmerkingen gaven over zijn hand en zijn uiterlijk;
- in de drie conversaties werd de spot gedreven met B. , o.a. met zijn hand en werd hij beschuldigd als de mol;
- volgens beklagde S. was zijn relatie met B. eerder afstandelijk; de opmerkingen binnen de WhatsApp-groep waren humoristisch of sarcastisch bedoeld; in een geschreven verklaring somde hij een aantal problemen op m.b.t. het functioneren van B. (o.a. spelletjes spelen op de gsm, teveel aandacht voor dames waardoor toegangscontrole te wensen over laat);
- de pesterijen zijn bewezen op grond van de verklaringen van B. , R. , K. en de drie conversaties. Er is sprake van 'regelmatig', zodat het gaat om een geheel van gedragingen (en het herhaald karakter vaststaat).

#### IV.18. Beklaagde V. C. (tenlasteleggingen A.13 en B.13)

##### 1. Tenlastelegging A.13 in het licht van conversatie 100

Beklaagde V. C. vroeg in deze conversatie waarom niet op vluchtelingen mocht worden geschoten.

De uitlating is bijzonder schokkend maar valt niet onder het toepassingsgebied van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet. De rechtbank herneemt de argumentatie zoals hoger aangehaald en beschouwt deze als herhaald.

Er is evenmin aanleiding om over te gaan tot herkwalificatie van de feiten naar artikel 20 van de Antiracismewet wegens ontbreken van het bijzonder opzet. Het louter aanzetten tot negatieve, haatdragende gevoelens volstaat niet.

Bijgevolg dringt de vrijspraak zich op.

##### 2. Tenlastelegging B.13

Beklaagde V. C. wordt onder deze tenlastelegging vervolgd voor pesterijen ten aanzien van E. M. (zonder conversaties) en voor pesterijen — onder verwijzing naar 2 conversaties — ten aanzien van B.

.

Deze tenlastelegging is niet bewezen ten aanzien van B. ; beklagde V. C. werd door B. niet aangewezen als pester en hij kwam ook niet voor in de getuigenverklaringen.

Er werden 2 conversaties aangehaald, wat te beperkt is en onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

Deze tenlastelegging is evenmin bewezen ten aanzien van E. M. .

Deze laatste maakte in een brief van 15 september 2016 melding van een incident met beklaagde V. C. (zie bijlage aan stuk 20 algemeen deel strafdossier).

Beklaagde V. C. had aanstoot genomen aan het feit dat E. M. en E. M. in het Arabisch praatten met elkaar.

E. M. stelde dat dit relaas niet klopte; volgens E. M. werd het gesprek niet in het Marokkaans gevoerd maar werden enkel namen van Marokkaanse steden vernoemd. E. M. praatte nooit Marokkaans in het bijzijn van mensen die de taal niet spreken want dat vond hij ongeleefd.

Volgens E. M. bewees dit hoe men alles zoekt om hem in diskrediet te brengen.

Het door E. M. aangehaalde voorval is onvoldoende om van een geheel van gedragingen te spreken in hoofde van beklaagde V. C. . Dit kan niet worden beschouwd als strafbaar pestgedrag zodat de vrijspraak zich opdringt.

#### IV.19. Beklaagde L. (tenlasteleggingen A.14 en B.14)

##### 1. Tenlastelegging A.14 ten aanzien van K.

De rechtbank verwijst naar de hoger aangehaalde argumentatie dat racistische gedragingen ten aanzien van een collega buiten het toepassingsgebied vallen van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging B.14

Beklaagde L. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. , K. en B. . Enkel voor C. wordt er verwezen naar 3 conversaties.

Deze tenlastelegging is niet bewezen ten aanzien van C. en B. C. wees beklaagde L. niet aan als pester, en er waren ook geen getuigenverklaringen. Er werden 3 conversaties aangehaald, wat te beperkt is en onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

Ten aanzien van B. kan worden verwezen naar het volgende :

- B. zelf wees beklaagde L. niet aan als pester; er waren over hem ook geen getuigenverklaringen;
- volgens R. behoorde beklaagde L. tot de meelopers die B. opmerkingen gaven;
- uit het strafdossier valt niet op te maken dat het om een geheel van gedragingen ging; bijgevolg dringt de vrijspraak zich op voor dit onderdeel van de tenlastelegging.

Wat betreft de pesterijen die K. onderging en zijn relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Deze tenlastelegging is bewezen ten aanzien van K. , waarbij de rechtbank naar het volgende verwijst :

- K. verklaarde dat beklaagde L. één van de aanhangers was van beklaagde K. ; - al vanaf dag 1 werd hij in de groep beledigd door beklaagde L. ; hij vond K. een profiteur; beklaagde L. verweet hem dat zij twee jaar hadden moeten wachten om van de ARB naar Geov te kunnen gaan; beklaagde L. verweet hem dat hij ging studeren om te kunnen profiteren en dat hij wel snel de overstap had kunnen maken omdat K. 'een bruine' was;
- beklaagde L. zei dat hij op een burgeroorlog hoopte waardoor 'de makakken' wel vanzelf terug naar hun land zouden gaan; K. voelde zich hierdoor aangesproken;
- beklaagde L. ontkende de aantijgingen en heeft niet de uitspraken gedaan waarnaar K. verwees; volgens hem gaat het over een afrekening ten aanzien van beklaagden U. en K. ; beklaagde U. zou als vakbondsafgevaardigde hebben bekomen dat de mensen van het veiligheidskorps geen voorleidingen in het weekend mochten doen (waardoor zij de vergoeding hiervoor misliepen);

- de pesterijen zijn bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van K. . Beklaagde L. ontkende dat hij zo'n uitspraken zou hebben gedaan maar er is geen reden om te twijfelen aan de woorden van K. . Het feit dat beklagde L. lid is van een voetbalploeg met allochtonen doet geen afbreuk aan het voorgaande.

#### IV.20. Beklaagde V. W. (tenlasteleggingen A.15 en B.15)

##### 1. Tenlastelegging A.15 ten aanzien van K.

De rechtbank verwijst naar de hoger aangehaalde argumentatie dat racistische gedragingen ten aanzien van een collega buiten het toepassingsgebied vallen van artikel 23, eerste lid van de Antiracismewet, zodat hij hiervoor wordt vrijgesproken.

##### 2. Tenlastelegging B.15

Beklaagde V. W. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van E. M. , S. en E. M. (zonder conversaties).

Hij was coördinator bij de dienst Geov en ging met pensioen op 1 april 2017.

De incriminatieperiode wordt voor hem dan ook beperkt tot 1 april 2017.

Deze tenlastelegging is enkel bewezen ten aanzien van S. .

Wat betreft de pesterijen die S. onderging en zijn relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Verder kan worden verwezen naar het volgende.

Ten aanzien van E. M. en E. M. :

- E. M. maakte melding van racistisch en denigrerend taalgebruik van zijn collega's ten aanzien van mensen met een andere origine (gedetineerden werden aangesproken met 'makak' of 'bruine'); ook al was dit niet rechtstreeks aan hem gericht, hij voelde zich toch hierdoor aangesproken;
- E. M. wees beklagde V. W. niet expliciet aan;
- volgens V. d. L. had E. M. te lijden onder de pesterijen van bepaalde collega's; hij verwees o.m. naar V. W. , die zei dat hij niet met 'die bruin mannen' wou samenwerken, en wanneer E. M. op de planning stond gaf hij te kennen dat hij niet met hem wou samenwerken; dit was volgens V. d. L. ook het geval voor E. M. ;
- in een mail van F. van 3 november 2016 schreef hij dat H. V. tegen E. M. had gezegd dat hij moest oppassen voor drie personen, waaronder beklagde V. W. ; dat deze personen absoluut niet met 'de twee bruin apen' wilden werken (bijlage stuk 20 algemeen strafdossier).
- E. M. stelde een melding op van een incident op 1 juni 2015, waarbij beklagde V. W. het hem kwalijk had genomen dat hij K. (A.) niet in Gent wou afzetten na een transfer; E. M. had gezegd dat dit tegen de dienstregeling was en volgens hem was K. ook geen vragende partij; beklagde V. W. had E. M. bestempeld als onbetrouwbaar en gezegd dat hij nooit nog met hem wou samenwerken (zie bijlage aan stuk 20 algemeen dossier);
- volgens beklagde V. W. was er wrevel met E. M. ontstaan omdat hij Ali (= K. ) niet in Gent had willen afzetten na een transfer, wat E. M. ontkende; beklagde V. W. vertrouwde hem daardoor niet meer; ook het feit dat E. M. en E. M. onderling Berbers praatten keurde beklagde V. W. af; beklagde V. W. ontkende racistisch taalgebruik zoals aangehaald door V. d. L. ;
- de aangehaalde verklaringen zijn onvoldoende concreet om met zekerheid te stellen dat het gaat om een geheel van gedragingen ten aanzien van E. M. en E. M., zodat beklagde V. W. op grond van twijfel wordt vrijgesproken voor deze onderdelen van de tenlastelegging.

Ten aanzien van S. :

- S. verklaarde dat beklagde V. W. erg anti-veiligheidskorps was, wat hij duidelijk liet blijken; hij gaf aan dat hij liever met een andere agent op stap was;
- hij gaf regelmatig opmerkingen over de gezondheid van S. , vroeg wat hij daar eigenlijk kwam doen en hoe hij ooit bij het veiligheidskorps was geraakt;
- hij stelde dat een drugsman als S. nooit had mogen binnenkomen en dat er niet goed werd gescreend bij de selectie;
- volgens beklagde V. W. is hij niet tegen het veiligheidskorps (hij nodigde hen uit op een verjaardagsfeest en zijn pensionering; er is sprake van een barbecue en van softballen) maar het stuitte hem wel tegen de borst dat de leden van het veiligheidskorps politietaken mochten doen; hij heeft nooit gelachen met de tics van S. , en heeft nooit gezegd dat hij een drugsman was; hij vond hem wel een ongelofelijke lamzak en hij draaide niet goed mee in de groep; van echte pesterijen stelde beklagde V. W. geen weet te hebben; hij zal hem als coördinator wel eens op zijn gedrag hebben aangesproken;
- de uitlatingen van beklagde V. W. m.b.t. de gezondheid van S. creëerden een kwetsende omgeving voor S. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging wel bewezen is.

#### IV.21. Beklaagde B. (tenlastelegging B.16)

Beklaagde B. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (17 conversaties), E. M. (2 conversaties), S. (1 conversatie) en B. (geen conversaties).

Deze tenlastelegging is, zoals uit de hierna volgende bespreking per gepeste persoon zal blijken, bewezen ten aanzien van alle personen die erin werden vermeld.

Het bewijs vloeit voort uit de in de tenlastelegging aangehaalde conversaties (die de verklaringen en het aanvoelen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag bevestigen), de geloofwaardige verklaringen van de slachtoffers, en de verklaringen van de getuigen zoals hierna aangehaald per slachtoffer. Ook wanneer er geen andere verklaringen zijn dan deze van de geïndiceerde personen zelf zijn de tenlasteleggingen inzake pesterijen bewezen; de geïndiceerde personen hadden geen enkele reden om valse beschuldigingen te uiten, en sommigen onder hen ontwikkelden gezondheidsproblemen die manifest het gevolg waren van de pesterijen. Daarenboven vonden de verklaringen van de slachtoffers aangaande het pestgedrag ook bevestiging in de WhatsApp-conversaties.

Wat betreft de pesterijen die C. , E. M. , S. en B. ondergingen en hun relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

Specifiek voor beklagde B. kan aanvullend worden verwezen naar het volgende :

Ten aanzien van C. :

- in de aangehaalde 17 conversaties werd op denigrerende wijze de spot gedreven met C. , o.m. over het feit dat hij moest opgehaald worden aan de rechtbank aan de Britselei omdat hij vermoeid was ("en wateroverlast op de tram van zijn zweet of echt vd regen?"; conversatie 4), over zijn drankprobleem (conversatie 5), over zijn gebrek aan hygiëne ("hij zal gemist worden de schurftige ceu"; conversatie 6), werd gespot met zijn gezondheidsproblemen ("en die mens is al dodelijk ziek"; conversatie 16; "(...) en ondertussen heeft die al 3 broeken omzeep gescheten"; conversatie 30), over C. die men aan de Thaise ambassade moet zetten (conversatie 21), C. die met een taxi aankomt ("rechtstreeks van de alexianen wss halve vrijheid" + een emoticon; conversatie 39), over de stand van flauwvallen tussen E. M. en C. (conversatie 50);
- C. zelf noemde beklagde B. niet als één van zijn pesters, maar volgens B. negeerde beklagde B. C. ;
- volgens beklagde B. kwam hij eigenlijk goed overeen met C. ; de conversaties noemt hij ongepast of waren bedoeld als grap; hij had niet de bedoeling om te kwetsen;

- de teneur van deze conversaties werkte in die mate door op de werkvloer dat er een vernederende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. werd geschapen die strafbaar pestgedrag uitmaakt; hiervoor is geen bijzonder opzet vereist, ook onopzettelijke gedragingen kunnen immers pesterijen uitmaken; door deel te nemen aan deze conversaties, in samenhang beschouwd met zijn negerende gedrag droeg beklagde B. bij aan het creëren van een denigrerende en kwetsende omgeving ten aanzien van C. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

#### Ten aanzien van E. M. :

- E. M. maakte melding van racistisch en denigrerend taalgebruik van zijn collega's ten aanzien van mensen met een andere origine (gedetineerden werden aangesproken met 'makak' of 'bruine'); ook al was dit niet rechtstreeks aan hem gericht, hij voelde zich toch hierdoor aangesproken; hij verwees wat betreft dit taalgebruik o.m. expliciet naar beklagde B. ;
- er werd verwezen naar 2 conversaties, waarin de spot werd gedreven met E. M. ("dan heeft em vandaag toch nog iets nuttig gedaan"; conversatie 55) en waarin werd gespot over de stand van flauwvallen (conversatie 57, die dezelfde is als conversatie 50);
- beklagde B. ontkende de aantijgingen; hij is steeds professioneel gebleven en vond E. M. een super kerel, die weliswaar veranderd is (waarbij werd verwezen naar zijn medicatiegebruik); de uitlatingen in de WhatsApp-groep waren bedoeld als grap;
- volgens V. d. L. werd E. M. geïmiseerd door o.m. beklagde B. , door spottende uitlatingen te doen over het feit dat hij beefde (als hij koffie nam zei men al lachend "hij zal ze toch wel heel mee krijgen");
- uit de aangehaalde conversaties en de verklaring van V. d. L. blijkt dat beklagde B. heeft bijgedragen aan het creëren van een denigrerende en kwetsende omgeving ten aanzien van E. M. , zodat dit onderdeel van de tenlastelegging bewezen is.

#### Ten aanzien van S. :

- S. verklaarde dat beklagde B. hem opbelde tijdens zijn ziekteverlof; beklagde B. lachte met hem en vroeg wanneer S. terug kwam werken, want volgens hem was S. niet ziek (dit werd bevestigd door R. ); S. haakte in maar beklagde B. stuurde dan berichten via WhatsApp; beklagde B. stuurde een berichtje dat hij er voor niks tussen zat bij beklagde B. ;
- volgens A. hoorde ze beklagde B. vertellen dat hij de vrouw van S. aan de lijn had gehad; hij zei volgens A. op een zelfvoldane en spottende manier dat hij haar had gevraagd hoe het met zijn goede vriend was, en hij vond het grappig dat de vrouw van S. hem goedbedoeld had geantwoord; op het einde van het gesprek had B. aan de vrouw van S. gevraagd om zeker veel groetjes aan S. te doen van zijn goede vriend B. ; A. heeft beklagde B. hierover aangesproken want ze vond het erover;
- volgens S. probeerde beklagde B. hem op eender welke manier te pesten; hij probeerde transfers naar andere zones over te nemen wat financieel nadelig was voor S. ; in 1 geval hing beklagde B. een bericht omhoog met een oproep om een benefiet voor S. te organiseren om 13,50 euro bijeen te krijgen; beklagde B. lachte hem uit met zijn tics en stelde dat S. een gehandicapte was;
- volgens beklagde B. heeft hij S. nooit gepest; ze waren geen vrienden, maar hij beweerde enkel goede bedoelingen met hem te hebben;
- E. M. verklaarde dat beklagde B. er alles aan deed om S. in diskrediet te brengen, wat E. M. opving van andere collega's; er werd over S. al geroddeld en zijn reputatie werd beklad voordat hij in Antwerpen startte;
- volgens R. werd S. vaak geïmiteerd door beklagde B. , soms dagelijks; men bleef dit doen op een manier dat S. dit duidelijk merkte, en men stopte niet ondanks het verzoek van S. hiertoe; het groepje rond beklagde B. zei ook dat ze S. met zijn pacemaker door de metaaldetector zouden sturen waardoor zijn pacemaker misschien zou stilvallen; beklagde B. maakte hem al zwart voordat hij in Antwerpen startte (m.b.t. de berichten over de strafprocedure); nadat beklagde B. met S. had gebeld tijdens zijn ziekteverlof, zei beklagde B. met leedvermaak

- dat S. "er door zat"; beklagde B. en beklagde D. C. zeiden ook tegen elkaar dat ze vroeger nogal hebben gelachen met S. ;
- K. verklaarde dat vooral beklagde B. S. in het vizier hield en hem op verschillende manieren trachtte te pesten; S. werd door hem afgeschilderd als een onbetrouwbaar persoon;
  - F. wees beklagde B. terecht toen deze lachte met een filmpje op zijn smartphone van een persoon die hard met het hoofd schudde; beklagde B. zei dat het precies S. was;
  - V. d. L. verklaarde dat beklagde B. zei dat hij er al één had weggepest en dat de tweede wel zou volgen, waarmee hij verwees naar S. ; S. werd vooral door beklagde B. gepest; hij belde hem op tijdens zijn ziekteverlof om te vragen hoe het ging en wanneer hij terug kwam werken; S. ervaarde dit als pesten omdat beklagde B. hem vroeger steeds viseerde en V. d. L. sprak beklagde B. hierover aan;
  - in de aangehaalde conversatie deelde beklagde B. het artikel over de strafprocedure;
  - dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van S. , die werd bevestigd door E. M. , R. , K. , F. , V. d. L. en de aangehaalde conversatie.

Ten aanzien van B. :

- B. heeft een gehoorprobleem waarmee werd gelachen; men wou soms ook niet herhalen wat er werd gezegd; vooral beklagde B. lachte hiermee;
- R. verklaarde dat beklagde B. behoorde tot de harde kern van pesters van B. ;
- volgens beklagde B. maakte hij wel al eens een opmerking als B. met een flauwe grap kwam, maar niet met de bedoeling om hem te pesten; ze hadden geen probleem met elkaar;
- dit onderdeel van de tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van B. , die werd bevestigd door R. .

#### IV.22. Beklagde V. (tenlastelegging B.17)

Beklagde V. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (3 conversaties), S. (1 conversatie), P. (1 conversatie) en E. M. (geen conversatie).

Voor deze tenlastelegging dringt de vrijspraak zich op in het licht van volgende overwegingen.

Ten aanzien van C. vermeldde B. dat beklagde V. erg hard zou gelachen hebben toen C. een epilepsie-aanval kreeg. Beklagde V. bevestigde dit in zijn verhoor maar verduidelijkte de context; toen ze zaten te kaarten waarbij er werd gelachen zei C. dat hij een aanval ging krijgen. Beklagde V. dacht dat C. dit voor de grap zei, waardoor hij aanvankelijk lachte, maar toen hij inzag dat het ernstig was is hij gestopt.

C. zelf noemde beklagde V. niet expliciet als pester.

De drie conversaties zijn weliswaar kwetsend, maar gelet op het beperkte aantal is dit niet voldoende om van strafbaar pestgedrag te spreken. Beklagde V. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging vrijgesproken.

Ten aanzien van S. :

- S. verklaarde dat beklagde V. volgens hem een meeloper was; hij nam niet meteen het initiatief om hem te pesten, maar deed wel mee als de anderen ermee begonnen en sprong dan op de kar, lachte mee of gaf nog een bijkomende opmerking
- beklagde V. verklaarde geen weet te hebben van pesterijen ten aanzien van S. ;
- uit het dossier blijkt niet met zekerheid of beklagde V. een geheel van gedragingen stelde dat als pesterijen t.a.v. S. kan worden aangemerkt; dit blijkt evenmin uit de verklaring van beklagde M. ; de aangehaalde conversatie, zelfs in combinatie met de verklaring van S. , is niet voldoende om van strafbaar pestgedrag te spreken. Beklagde V. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken.



Ten aanzien van P. :

- er wordt 1 conversatie aangehaald : dit is niet voldoende om van strafbaar pestgedrag te spreken. Beklaagde V. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging vrijgesproken.

Ten aanzien van E. M. :

- E. M. stelde dat (o.m.) beklagde V. racistisch taalgebruik hanteerde, niet rechtstreeks naar hem toe, maar wel ten aanzien van personen met een vreemde afkomst (gedetineerden werden aangesproken met 'makak' of 'bruine'); ook nadat E. M. hier iets over zei, bleef dit aanhouden; beklagde V. ontkende racistische bewoordingen te hebben gebruikt; hij heeft wel gezegd dat hij niet graag had dat ze in het Arabisch met elkaar praatten; beklagde V. , die vakbondsafgevaardigde is en er onrechtstreeks mee voor zorgde dat het veiligheidskorps (waartoe E. M. behoorde) geen weekendwerk meer mocht doen, dacht dat E. M. hem dit kwalijk nam en daarom zijn naam heeft genoemd; beklagde V. stelde zeer weinig te hebben samengewerkt op de dienst Geov;
- uit het dossier blijkt niet met zekerheid of beklagde V. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesterijen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet. Beklaagde V. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken.

#### IV.23. Beklaagde V. (tenlastelegging B.18)

Beklaagde V. wordt vervolgd voor pesterijen onder verwijzing naar conversaties ten aanzien van C. (8 conversaties), S. (1 conversatie), V. d. B. (1 conversatie), B. (1 conversatie) en P. (1 conversatie). Verder wordt hij vervolgd voor pesterijen ten aanzien van E. M. (zonder conversaties).

Het aantal aangehaalde conversaties is voor wat betreft S. , V. d. B. , B. en P. te beperkt in aantal om van strafbaar pestgedrag te spreken.

Beklaagde V. werd niet genoemd door C. , V. d. B. en B. .

Wat betreft C. gaat het over meer conversaties, maar de bijdrage van beklagde V. aan deze conversaties is te beperkt om te stellen dat hij hierdoor mee heeft bijgedragen aan het creëren van een kwetsende en denigrerende omgeving ten aanzien van C. .

E. M. maakte gewag van racistisch taalgebruik door beklagde V. (in het algemeen, niet specifiek naar E. M. toe). Uit het strafdossier blijkt niet met zekerheid of beklagde V. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesterijen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet.

Beklaagde V. wordt dan ook vrijgesproken voor deze tenlastelegging.

#### IV.24. Beklaagde D. (tenlastelegging B.19)

Beklaagde D. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van E. M. (geen conversaties).

E. M. stelde dat (o.m.) beklagde D. racistisch taalgebruik hanteerde, niet rechtstreeks naar hem toe, maar wel ten aanzien van personen met een vreemde afkomst (gedetineerden werden aangesproken met 'makak' of 'bruine'); ook nadat E. M. hier iets over zei, bleef dit aanhouden; beklagde D. ontkende racistische bewoordingen te hebben gebruikt; E. M. heeft hem hierover ook nooit aangesproken; ook K. , met wie hij vaak op de trein zat, heeft hem hierover nooit aangesproken.

Uit het strafdossier blijkt niet met zekerheid of beklaagde D. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesterijen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet. Beklaagde D. wordt voor deze tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken.

#### IV.25. Beklaagde V. d. B. (tenlastelegging B. 20)

Beklaagde V. d. B. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van E. M. en E. M. (geen conversaties).

Beklaagde V. d. B. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken in het licht van volgende overwegingen.

Ten aanzien van E. M. :

- volgens V. d. L. zei beklaagde V. d. B. dat hij niet met die 'bruin mannen' wilde werken en wanneer hij samen met E. M. op de planning stond, zou hij te kennen hebben gegeven dat hij niet met E. M. wilde werken;
- E. M. noemde beklaagde V. d. B. niet als één van de personen die racistisch taalgebruik hanteerde;
- beklaagde V. d. B. ontkende dit;
- uit het dossier blijkt niet met zekerheid of beklaagde V. d. B. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesterijen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet. Beklaagde V. d. B. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken.

Ten aanzien van E. M. :

- beklaagde V. d. B. kwam ter sprake in documenten die E. M. overmaakte, met name een mail van 3 november 2016 van F. , waarin deze schreef dat V. aan E. M. had gezegd dat hij moest oppassen voor drie personen, waaronder beklaagde V. d. B.; dat deze personen absoluut niet met 'de twee bruin apen' wilden werken (bijlage stuk 20 algemeen strafdossier);
- uit het dossier blijkt niet met zekerheid of beklaagde V. d. B. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesterijen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet. Beklaagde V. d. B. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken.

#### IV.26. Beklaagde B. (tenlastelegging B.21)

1.

Beklaagde B. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van E. M. en E. M. (geen conversaties).

Beklaagde B. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken in het licht van volgende overwegingen.

Ten aanzien van E. M. :

- E. M. stelde dat (o.m.) beklaagde B. racistisch taalgebruik hanteerde, niet rechtstreeks naar hem toe, maar wel ten aanzien van personen met een vreemde afkomst (gedetineerden werden aangesproken met 'makak' of 'bruine'); ook nadat E. M. hier iets over zei, bleef dit aanhouden;
- beklaagde B. ontkende dit; hij werkte naar eigen zeggen nauwelijks met E. M. samen;
- uit het dossier blijkt niet met zekerheid of beklaagde B. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesterijen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet. Beklaagde B. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken.

Ten aanzien van E. M. :

- E. M. maakte documenten over waarin hij zijn beklag deed over beklaagde B. aangaande discriminerende uitspraken op 28 en 29 maart 2013 (zie bijlage stuk 20 algemeen strafdossier); er zou een vergelijking gemaakt zijn met Syriëstrijders en E. M. werd door beklaagde B. een gastarbeider genoemd; in de klacht is sprake van dergelijke uitlatingen sinds een geruime tijd;
- voor E. M. werd de start van de incriminatieperiode weliswaar bepaald op 1 december 2013 maar uit het dossier blijkt niet met zekerheid of beklaagde B. een geheel van gedragingen stelde dat als strafbare pesterijen t.a.v. E. M. kan worden aangemerkt; de gegevens uit het strafdossier zijn hiervoor te weinig concreet, en de door E. M. aangehaalde feiten uit 2013 volstaan hiervoor niet. Beklaagde B. wordt voor dit onderdeel van de tenlastelegging op grond van twijfel vrijgesproken.

#### IV.27. Beklaagde V. D. (tenlastelegging B.22)

Beklaagde V. D. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van E. M. (geen conversaties).

Beklaagde E. M. maakte een brief van 18 december 2015 over aangaande een incident dat zich op dezelfde datum voordeed op de dienst jeugd.

Beklaagde V. D. benaderde hem met de uitspraak dat hij "een groot elke" met E. M. te pellen had. Op zeer luidruchtige wijze heeft beklaagde V. D. E. M. verweten dat hij tekeningen zou hebben verwijderd, dit terwijl er omstaanders en personeel aanwezig waren; impliciet werd E. M. door beklaagde V. D. van leugens beschuldigd (zie bijlage stuk 20 algemeen strafdossier). E. M. voelde zich in diskrediet gebracht en vals beschuldigd.

Beklaagde V. D. bevestigde dat hij E. M. hierover had aangesproken; het ging hem niet om racisme, maar om een principiëskwestie dat men de tekeningen niet hoeft weg te halen. Hij heeft E. M. niet van iets beschuldigd, maar heeft hem (en ook H. E. M. en A. K. ) de vraag gesteld omdat zij er daags voordien waren geweest. Hij deed dit bewust op een nogal luide toon zodat iedereen hem kon horen.

Voormelde aanvaring tussen E. M. en beklaagde V. D. kan niet worden aangemerkt als een geheel van gedragingen dat strafbaar pestgedrag uitmaakt. Beklaagde V. D. wordt hiervoor vrijgesproken.

#### IV.28. Beklaagde B. (tenlastelegging B.23)

Beklaagde B. wordt onder verwijzing naar conversaties vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (3 conversaties), S. (2 conversaties), R. (1 conversatie) en B. (2 conversaties).

Volgens beklaagde B. , die één jaar op de dienst Geov werkte, kwam ze met C. en B. goed overeen. C. , met wie ze af en toe een sigaret rookte, steunde haar bij het overlijden van haar vader. Ze heeft wel eens een opmerking tegen hem gemaakt over zijn drankgebruik. Ze vond het niet verantwoord dat hij nog kwam werken.

Tegenover B. maakte ze wel eens een opmerking over zijn korte vingers, maar ze dacht dat hij hier wel mee kon lachen.

Beklaagde B. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken in het licht van volgende overwegingen.

C., S., R. en B. zelf noemden beklaagde B. niet als één van de pesters; zij kwam evenmin voor in de getuigenverklaringen.

Het aantal conversaties is te beperkt en is onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

#### IV.29. Beklaagde P. (tenlastelegging B.24)

Beklaagde P. wordt onder verwijzing naar conversaties vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (2 conversaties), E. M. (1 conversatie) en B. (2 conversaties, waaronder 1 op 28 januari 2016 waarbij hij smileys plaatste in antwoord op een reactie van beklagde J. i.v.m. de neus van B. ).

Beklaagde P. , die al 30 jaar bij de politie werkte, verklaarde dat hij geen problemen had met C. , die hij soms ook van thuis ophaalde of naar huis bracht omdat hij niet zelf mocht rijden. Ook met E. M. en B. had hij geen problemen. Met B. kwam hij goed overeen.

Beklaagde P. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken in het licht van volgende overwegingen.

C. , E. M. en B. zelf noemden beklagde P. niet als één van de pesters; hij kwam evenmin voor in de getuigenverklaringen.

Het aantal conversaties is te beperkt en is onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

#### IV.30. Beklaagde V. d. P. (tenlastelegging B.25)

Beklaagde V. d. P. wordt onder verwijzing naar conversaties vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (2 conversaties), S. (1 conversatie) en B. (1 conversatie).

Beklaagde V. d. P., die behoort tot het veiligheidskorps sinds 2005, sloot niet uit dat hij al eens in een impulsieve bui berichten in de WhatsApp-groep postte en dat hij zich misschien soms heeft laten meeslepen, maar hij had hiermee niet de bedoeling om iemand te kwetsen. Hij had nooit problemen met C. en heeft niets gemerkt van pesterijen op de werkvloer, ook niet dat er door de berichten in de WhatsApp-groep een negatieve sfeer rond C. werd gecreëerd.

Ook ten aanzien van S. , die hij nauwelijks ontmoette op het werk, kan hij niet zeggen of deze gepest werd op het werk.

Met B. heeft hij nog een gesprek gehad over zijn melding als slachtoffer van de pesterijen. B. vertelde hem dat hij zich soms niet goed voelde door sommige mensen, maar noemde geen namen.

Beklaagde V. d. P. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken in het licht van volgende overwegingen.

C. , S. en B. zelf noemden beklagde V. d. P. niet als één van de pesters; hij kwam evenmin voor in de getuigenverklaringen.

Het aantal conversaties is te beperkt en is onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

#### IV.31. Beklaagde B. (tenlastelegging B.26)

Beklaagde B. wordt onder verwijzing naar conversaties vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (5 conversaties), S. (3 conversaties), E. M. (1 conversatie), R. (1 conversatie), en B. (2 conversaties).

Voor wat betreft S. , E. M. , R. en B. gaat het om een te beperkt aantal conversaties om van strafbaar pestgedrag te spreken, zodat beklagde B. voor deze onderdelen van de tenlastelegging wordt vrijgesproken.

Wat betreft C. heeft beklagde B. enkele malen op grove en choquerende wijze de draak gestoken met hem (o.a. aangaande zijn lange nagels; zie conversatie 9 : "kebab mee bicky schilfers") en in conversatie 52 stelde hij "de ceu is hier op de eerste helling gestorven aan hart aderbreuk. Weet iemand hoe Waalse tegenhanger van Rendak heet want da lijkt moet hier weg ...").

Volgens beklaagde B. is hij C. , die techniker was geweest bij het leger en dus een slimme kerel was, steeds blijven respecteren; hij had met hem een goede band. Door zijn alcoholprobleem is C. wel achteruitgegaan en was hij fysiek niet in staat om zijn werk te doen. De berichten kadert hij in een vorm van donkere humor, waarmee hij niets kwetsend bedoelde. Er waren wel frustraties omdat de leiding volgens beklaagde B. niet reageerde op het problematisch functioneren van C.

De uitlatingen van beklaagde B. getuigen van een zeer bedenkelijke ingesteldheid, maar zijn te beperkt in aantal om te stellen dat beklaagde B. zou hebben bijgedragen aan het creëren van een kwetsende of vernederende omgeving ten aanzien van C. .

Beklaagde B. wordt derhalve vrijgesproken.

#### IV.32. Beklaagde D. p. (tenlastelegging B.27)

Beklaagde D. p. wordt onder verwijzing naar conversaties vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (2 conversaties) en P. (1 conversatie namelijk 127).

Beklaagde D. p. vond C. een aangename collega, maar door zijn gezondheidsproblemen kon men volgens beklaagde D. p. niet op C. rekenen. Hij heeft wel nooit geweigerd om met C. samen te werken. Inzake conversatie 127 verklaarde beklaagde D. p. dat hij een woordspeling 'igayoy' maakte omdat beklaagde J. hartjes stuurde naar beklaagde U. .

Beklaagde D. p. wordt voor deze tenlastelegging vrijgesproken.

C. noemde hem niet als één van de pesters. Hij kwam ook niet voor in de getuigenverklaringen. Met conversatie 127 werd de onthaalbediende P. niet geïdiseerd.

Het aantal conversaties is te beperkt en onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

#### IV.33. Beklaagde V. R. (tenlastelegging B 28)

Beklaagde V. R. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van C. (1 conversatie).

Beklaagde V. R. , lid van het veiligheidskorps en sinds 10 september 2015 niet meer aan het werk (hij is inmiddels op medisch pensioen), verklaarde dat hij goed overeen kwam met C. . C. heeft enkele keren met hem gesproken en vertelde dat het niet goed met hem ging op het werk door de opmerkingen die hij van verschillende collega's kreeg.

Beklaagde V. R. heeft het daar nog met V. d. L. over gehad.

Het kan wel zijn dat hij al eens is meegegaan in een conversatie maar hij had niet de bedoeling om te kwetsen.

C. noemde hem niet als één van de pesters. Hij kwam ook niet voor in de getuigenverklaringen.

Het aantal conversaties is te beperkt en is onvoldoende om als strafbaar pestgedrag te worden beschouwd.

#### IV.34. Beklaagde V. D. (tenlastelegging B.30)

Beklaagde V. D. wordt vervolgd voor pesterijen ten aanzien van S. (geen conversaties).

Zij is sinds augustus 2017 met pensioen; de einddatum van de incriminatieperiode wordt voor haar beperkt tot 1 augustus 2017.

Wat betreft de pesterijen die S. onderging en zijn relaas daarover verwijst de rechtbank naar wat hoger werd uiteengezet onder tenlastelegging B.1; de rechtbank herneemt dit en beschouwt dit als herhaald.

S. verklaarde aangaande beklaagde V. D. dat haar uitspraken de meest kwetsende waren. Vanaf dag 1 weigerde ze hem een hand te geven en ze zei ook letterlijk in zijn gezicht dat ze met mensen als S. niet wou werken. Ze werkte niet graag met de mensen van het veiligheidskorps en stelde dat ze niet met een gehandicapte als S. wou werken. Ze stelde dat hij beter in een beschutte werkplaats zou gaan werken. Hoewel ze niet met de leden van het veiligheidskorps wou werken, deed ze wel met hen mee als er met S. werd gelachen. Haar opmerkingen waren altijd heel scherp.

Beklaagde V. D. betwistte de verklaring van S. ; ze onderging een operatie aan haar hand waardoor ze geen handen gaf. Ze had weinig contact met S. , ze meende hem 2 of 3 keer op het werk gezien te hebben. Ze ontkende ook dat ze niet wou werken met de mensen van het veiligheidskorps.

De tenlastelegging is bewezen op grond van de geloofwaardige verklaring van S. ; het feit dat hij zich de achternaam van beklaagde V.. D. niet herinnerde, haalt zijn geloofwaardigheid niet onderuit. Uit de verklaring van S. blijkt impliciet doch zeker dat het gaat om een geheel van gedragingen, nu dit hem duidelijk is bijgebleven. Dat er geen andere verklaringen waren die dit bevestigen is evenmin een argument om de verklaring van S. in twijfel te trekken.

## V. Straftoemeting

1.

Bij de straftoemeting dient rekening te worden gehouden met de persoonlijkheid van elke beklaagde, de aard, de ernst en het laakbaar karakter van de ten laste gelegde feiten, en de begeleidende omstandigheden.

De beslissing omtrent de op te leggen straffen dient in functie te staan van de vergeldingsbehoefte en van de preventie. Aan elke beklaagde dient een signaal te worden gegeven dat volstaat om het plegen van nieuwe feiten te voorkomen.

De door beklaagden gepleegde feiten van pesterijen op het werk zijn laakbaar en getuigen van een bedenkelijke ingesteldheid en een gebrek aan normbesef. Dit geldt des te meer nu alle beklaagden als lid van de dienst Geov en als ambtenaar een voorbeeldfunctie hadden waarbij van hen mocht verwacht worden dat ze zich waardig en collegiaal zouden opstellen. Het gedrag dat ze stelden is één van de oorzaken van de verziekte sfeer op de werkvloer, vooral voor wat betreft deze beklaagden die meerdere personen viseerden.

Sommige beklaagden stelden dat het ging over het ventileren van frustraties of bezorgdheden omtrent een veiligheidsrisico, maar zij gaven zich duidelijk geen rekenschap van de zeer ernstige gevolgen van de pesterijen voor de slachtoffers. Er kan worden verwezen naar de afwezigheden van sommige geïsoleerde personen, en naar het feit dat sommige van de geïsoleerde personen stellen dat de pesterijen het definitieve einde van hun loopbaan betekenden.

De rechtbank tilt dan ook zwaar aan de de door beklaagden gepleegde feiten.

Het gegeven dat de wet geen bijzonder opzet vereist voor strafbaar pestgedrag, of eventuele dysfuncties op het niveau van de leiding van De dienst Geov doen geen afbreuk aan de ernst van de gestelde handelingen.

2. Door een aantal beklaagden werd aangevoerd dat de redelijke termijn overschreden zou zijn.

a) Eenieder heeft bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgung, overeenkomstig artikel 6.1 van het EVRM en artikel 14 van het BUPO-verdrag, immers het recht op een behandeling van zijn zaak binnen een redelijke termijn teneinde te vermijden dat de vervolgte enerzijds te lang in onzekerheid zou blijven omtrent de uitspraak en zijn daaraan verbonden lot, en anderzijds te voorkomen dat bewijzen zouden verdwijnen of vervagen.

De redelijke termijn gaat in op de dag waarop een beklaagde in beschuldiging wordt gesteld wegens het plegen van een strafbaar feit of wanneer hij/zij wegens enige daad van opsporings- of vooronderzoek onder de dreiging van strafvervolgning leeft, en dit een ernstige weerslag heeft op zijn/haar persoonlijke toestand, met name omdat hij/zij verplicht is geweest om bepaalde maatregelen te nemen om zich te verdedigen tegen de beschuldigingen die tegen hem/haar werden ingebracht.

Om uit te maken of de redelijke termijn al dan niet werd overschreden, dient de rechtbank de strafprocedure in haar geheel te bekijken waarbij een toetsing zal geschieden van volgende criteria:

- de aard en complexiteit van de zaak;
- de houding van de beklaagden;
- de houding van de met het onderzoek, de opsporing, de vervolging en de berechting belaste instanties;
- het belang van de zaak voor de beklaagden.

b) Toetsing in concreto van deze criteria levert het volgende op :

- de redelijke termijn neemt een aanvang vanaf de verhoren van elke beklaagde;
- er is, zelfs in acht genomen het aantal beklaagden, en de aard en complexiteit van de zaak, een te lange tijdsperiode geweest tussen de mededeling van het dossier door de onderzoeksrechter aan het Openbaar Ministerie op 10 oktober 2018 enerzijds, en 6 april 2020 anderzijds, zijnde de datum waarop door het Openbaar Ministerie een vordering tot bijkomende onderzoeksdaden werd gevoegd;
- op 28 oktober 2020 wordt het dossier voor een tweede maal meegedeeld;
- de eindvordering van het Openbaar Ministerie dateert van 23 november 2020;
- de verwijzingsbeschikking van de raadkamer dateert van 2 juni 2022.

De vastgestelde overschrijding is niet van die aard dat een eenvoudige schuldigverklaring zich opdringt (waarom sommige beklaagden in ondergeschikte orde verzochten).

Het tijdsverloop heeft er evenmin toe geleid dat bewijsmateriaal is verloren gegaan of dat de rechten van verdediging van beklaagden in het gedrang zijn gebracht. Wel worden het overschrijden van de redelijke termijn en de zorgen die gepaard gaan met een lopende correctionele procedure in rekening gebracht bij de beslissing over de strafmaat.

3.

De feiten onder tenlastelegging B zijn strafbaar met een sanctie van niveau 4, dit is een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar en/of een geldboete van 600,00 tot 6.000,00 euro.

4.

Beklaagde U. werd ter zittingen van 6 en 8 maart 2023 vertegenwoordigd door zijn raadsman aangezien hij in het buitenland verbleef (wegens een vakantie die geboekt zou zijn vooraleer de inleidingszitting plaatsvond).

Beklaagde U. heeft een blanco strafregister.

Hij werd na eerste verhoor door de onderzoeksrechter vrijgelaten onder voorwaarden. Beklaagde U. verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Volgens het evolutieverslag van de justitie-assistent van 14 februari 2018 verliep de proeftermijn van beklaagde U. op positieve wijze.

Beklaagde U. volgde een therapie bij een psycho-energetisch therapeut waarbij o.m. de agressieproblematiek aan bod kwam. Volgens de therapeute kwam beklaagde U. de afspraken na, stelde hij zich positief op tijdens de sessies en maakte hij zinvol gebruik van de hem aangereikte tools. Beklaagde U. bracht een bezoek aan de Dossinkazerne te Mechelen.

Hij werd overgeplaatst naar een andere afdeling binnen het departement en er werd een tuchtmaatregel opgelegd van 5% weddeverlies.

Beklaagde U. volgde een opleiding om gevaarlijke gedetineerden over te brengen.

Er werd een recente positieve functioneringsnota voorgelegd.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er worden aan beklaagde U. straffen met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straffen beklaagde U. voldoende de ernst en de draagwijdte zullen doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde U. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

5.

Beklaagde K. heeft een blanco strafregister.

Hij werd na eerste verhoor door de onderzoeksrechter vrijgelaten onder voorwaarden.

Hij stelt enige tijd psychisch te zijn opgevolgd en is thans medisch ongeschikt verklaard. Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Beklaagde K. werd door de hoofdcommissaris bij ordemaatregel van 23 maart 2017 herplaatst naar de A. in Antwerpen. Het verslag van de hoofdcommissaris vermeldde dat blijkens het gevoerde administratief onderzoek beklaagde K. oncollegiaal, onbeschoft en respectloos gedrag stelde dat leidde tot verzuring van de onderlinge relaties binnen de dienst Geov. Hierdoor werd het werken van bepaalde collega's bijna onmogelijk gemaakt. Sommigen waren geruime tijd met ziekteverlof, anderen dachten aan ontslag.

Aan beklaagde K. werd op 7 juni 2017 de lichte tuchtstraf van blaam opgelegd. Het verslag van de hoofdcommissaris verwijst naar aanhoudend pestgedrag.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er worden aan beklaagde K. straffen met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straffen beklaagde K. voldoende de ernst en de draagwijdte zullen doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde K. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

6.

Beklaagde J. werd in 2008 door de politierechtbank veroordeeld tot een geldboete en een rijverbod van acht dagen.

Hij volgt thans een opleiding als inspecteur.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er worden aan beklaagde J. straffen met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en wegens zijn beperkt strafregister.



Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straffen beklaagde J. voldoende de ernst en de draagwijdte zullen doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde J. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

7.

Beklaagde L. werd in 2005 veroordeeld door de politierechtbank tot een geldboete met gedeeltelijk uitstel en in 2018 tot een geldboete en een rijverbod van 21 dagen (wegens een snelheidsovertreding).

Aan beklaagde L. werd op 12 januari 2018 een tuchtmaatregel opgelegd (inhouding van wedde van 5% voor één maand).

Hij is thans werkzaam bij DAB Limburg.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er worden aan beklaagde L. straffen met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op de beperkte voorgaanden.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straffen beklaagde L. voldoende de ernst en de draagwijdte zullen doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde L. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

8.

Beklaagde B. kreeg in 1992 een opschorting van de correctionele rechtbank voor een verkeersdelict.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er wordt aan beklaagde B. een straf met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn beperkte strafrechtelijke voorgaanden.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde B. voldoende de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde B. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

9.

Beklaagde K. T. heeft een blanco strafregister.

Hij werkt thans bij DAB Zaventem.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er wordt aan beklaagde K. T. een straf met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn blanco strafregister.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde K. T. voldoende de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde K. T. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

10.

Beklaagde M. werd in 2021 door de politierechtbank veroordeeld tot een geldboete met gedeeltelijk uitstel en een rijverbod van 1 maand met examens.

Beklaagde M. is in loopbaanonderbreking; zij heeft de intentie om haar loopbaan te heroriënteren naar de zorgsector. Zij werd in 2018 gedurende enkele maanden in de psychiatrische instelling Sint- Lucia opgenomen. Zij zou manisch depressief zijn en krijgt hiervoor medicatie.

Beklaagde M. verzoekt om de gunstmaatregel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling. Voor beklaagde M. werden enkel pesterijen ten aanzien van S. bewezen geacht.

Gelet hierop en gelet op haar medische problemen en beperkt strafregister wordt ingegaan op het verzoek van beklaagde M. tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling. De rechtbank is van oordeel dat het doel van de strafwet, namelijk algemene en bijzondere preventie, kan bereikt worden zonder daadwerkelijke strafoplegging, waarbij mag gehoopt worden dat dit een afdoende waarschuwing zal inhouden voor beklaagde M. om zich in de toekomst van het plegen van strafbare feiten te onthouden.

11.

Beklaagde M. heeft een blanco strafregister.

Hij is thans werkzaam bij lokale politie Antwerpen, waar hij kleinere rechetaken uitvoert. Hij behaalt goede evaluaties.

Beklaagde M. kan instemmen met de opschorting.

Het aandeel van beklaagde M. is beperkt tot WhatsApp-conversaties.

Gelet hierop en in het licht van zijn blanco strafregister wordt ingegaan op het verzoek van beklaagde M. tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling. De rechtbank is van oordeel dat het doel van de strafwet, namelijk algemene en bijzondere preventie, kan bereikt worden zonder daadwerkelijke strafoplegging, waarbij mag gehoopt worden dat dit een afdoende waarschuwing zal inhouden voor beklaagde M. om zich in de toekomst van het plegen van strafbare feiten te onthouden.

12.

Beklaagde W. heeft een blanco strafregister.

Hij was sinds 2014 in Antwerpen werkzaam.

Thans werkt hij bij DAB Limburg.

Beklaagde W. verzoekt om de gunstmaatregel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling. Het aandeel van beklaagde W. is beperkt tot WhatsApp-conversaties.

Gelet hierop en in het licht van zijn blanco strafregister wordt ingegaan op het verzoek van beklaagde W. tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling. De rechtbank is van oordeel dat het doel van

de strafwet, namelijk algemene en bijzondere preventie, kan bereikt worden zonder daadwerkelijke strafoplegging, waarbij mag gehoopt worden dat dit een afdoende waarschuwing zal inhouden voor beklaagde W. om zich in de toekomst van het plegen van strafbare feiten te onthouden.

13.

Beklaagde B. heeft een blanco strafregister.

Hij is sinds 2018 om medische redenen met vervroegd pensioen.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er wordt aan beklaagde B. een straf met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn blanco strafregister.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde B. voldoende de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde B. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

14.

Beklaagde D. C. heeft een blanco strafregister.

Hij volgt een opleiding tot inspecteur.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er wordt aan beklaagde D. C. een straf met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn blanco strafregister.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde D. C. voldoende de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde D. C. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

15.

Beklaagde S. heeft een blanco strafregister.

Hij is thans werkzaam in de A. in Antwerpen.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er wordt aan beklaagde S. een straf met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn blanco strafregister.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde S. voldoende de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde S. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

16.

Beklaagde L. heeft een blanco strafregister.  
Hij is thans werkzaam in de A. in Antwerpen.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten.

Er wordt aan beklaagde L. een straf met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn blanco strafregister.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde L. voldoende de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde L. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

17.

Beklaagde V. W. heeft een blanco strafregister.  
Hij is inmiddels met pensioen.

Beklaagde V. W. verzoekt om de gunstmaatregel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

In het licht van zijn blanco strafregister en gelet op zijn leeftijd wordt ingegaan op het verzoek van beklaagde V. W. tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling. De rechtbank is van oordeel dat het doel van de strafwet, namelijk algemene en bijzondere preventie, kan bereikt worden zonder daadwerkelijke strafoplegging, waarbij mag gehoopt worden dat dit een afdoende waarschuwing zal inhouden voor beklaagde V. W. om zich in de toekomst van het plegen van strafbare feiten te onthouden.

18.

Beklaagde B. werd in 2011 door de politierechtbank veroordeeld tot een geldboete.

Hij is thans werkzaam bij DAB Vlaams-Brabant.

Hij verzoekt om opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De rechtbank is van oordeel dat de opschorting een uitzonderlijke gunstmaatregel is die te licht weegt gelet op de aard van de feiten en het aantal gepeste personen.

Er worden aan beklaagde B. straffen met uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn beperkte strafrechtelijke voorgaanden.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straffen beklaagde B. voldoende de ernst en de draagwijdte zullen doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde B. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

19.

Beklaagde V. D. werd in 1986 door de correctionele rechtbank veroordeeld tot een gevangenisstraf van één maand en een geldboete wegens valsheid in geschriften en verduistering.

Zij is thans werkzaam als wijkinspecteur in Buggenhout.

Er wordt aan beklagde V. D. een straf met uitstel opgelegd nu zij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklagde V. D. voldoende de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door haar gepleegde feiten.

Beklaagde V. D. dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende uitstel kan worden herroepen.

## BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

### I. Algemeen

1.

De burgerlijke vordering is de vordering tot herstel van de schade die uit een misdrijf is voortgevloeid, en haar bestaansvoorwaarden worden beheerst door de regels van het burgerlijk aansprakelijkheidsrecht (artikel 1382 e.v. van het oud burgerlijk wetboek). Dit houdt in dat het slachtoffer 1°) schade heeft geleden 2°) door een fout van de beklagde(n), (namelijk het misdrijf) en 3°) dat er een causaal verband tussen fout en schade kan worden aangetoond.

Het bewijs van de causaliteit is gesteund op de equivalentietheorie. Er is een oorzakelijk verband tussen de fout en de schade indien de schade zoals deze zich in concreto voordeed zich zonder de fout van de aansprakelijke niet of niet op dezelfde wijze zou hebben voorgedaan.

2.

Beklaagden besluiten tot de ongegrondheid van de burgerlijke vorderingen, minstens verzoeken zij om de herleiding ervan.

Zij menen dat de burgerlijke partijen niet voldoen aan de op hen rustende bewijslast en dat er geen oorzakelijk verband wordt aangetoond tussen de feiten en de aangehaalde schade. Er wordt o.m. verwezen naar het gebrek aan stukken.

Een aantal beklagden verzocht om vrijstelling van de hoofdelijke gehoudenheid tot schadeloosstelling.

### II. De burgerlijke vordering van de Liga voor de Mensenrechten

1.

De Liga voor de Mensenrechten vordert schriftelijk op basis van tenlastelegging A de hoofdelijke veroordeling van beklagde U. , beklagde K. , beklagde J. , beklagde L. , beklagde B. , beklagde K. T. , beklagde M. , beklagde M. , beklagde W. , beklagde B. , beklagde D. C. , beklagde S. , beklagde V. C. , beklagde L. en beklagde V. W. tot betaling van

- een provisionele morele schadevergoeding van 1,00 euro;
- een rechtsplegingsvergoeding begroot op 195,00 euro.

De raadsman van de Liga voor de Mensenrechten, meester Vander Velpen, heeft ter zitting mondeling verzocht om de gevorderde morele schadevergoeding niet provisioneel, maar wel definitief toe te kennen.

2.

Gelet op de vrijspraak van voormelde beklagden voor de feiten voor elk van hen voorzien onder tenlastelegging A is het misdrijf dat aan de grondslag ligt van de burgerlijke vordering aldus niet bewezen, en is de burgerlijke vordering van de Liga voor de Mensenrechten ongegrond (o.a. R. DECLERCQ, *Beginselen van strafrechtspleging*, Mechelen, Kluwer, 2007, p. 1168, nr. 2718; R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, Antwerpen, Maklu, 2012, p. 1146, nr. 2315; Cass. 21 september 1990, A.C. 1990-91, nr. 35, p. 68-72; Cass. 18 november 1976, A.C. 1977, p. 312-315).

III. De burgerlijke vordering van W. S. , D. V., het echtpaar S. -V. q.q. hun minderjarige kinderen en K. S.

1. B. S.

B. S. vordert :

- in eigen naam de hoofdelijke veroordeling van beklagde U. , beklagde K. , beklagde J. , beklagde L. , beklagde K. T. , beklagde M. , beklagde W. , beklagde B. , beklagde D. C. , beklagde L. , beklagde V. W. , beklagde B. , beklagde V. , beklagde V. , beklagde B. , beklagde P. , beklagde V. d. P., beklagde B. en beklagde V. D. tot betaling van een provisionele schadevergoeding van 15.000,00 euro;
- in naam van de huwgemeenschap S. -V.
  - o de hoofdelijke veroordeling van voormelde beklagden tot betaling van een provisionele schadevergoeding van 4.000,00 euro;
  - o de aanstelling van een geneesheer-deskundige voor de heer B. S. met de gebruikelijke opdracht, alsook de hoofdelijke veroordeling van de voormelde beklagden tot het provisioneren van de kosten van de gerechtelijke expertise;
  - o ondergeschikt, voor zover de rechtbank van oordeel is dat de voorgelegde stukken niet volstaan om de gevorderde vergoeding wegens disponibiliteit van D. V. toe te kennen, de aanstelling van een deskundige voor D. V. met gebruikelijke opdracht;
- de zaak voor verdere afhandeling van de burgerlijke belangen uit te stellen en de kosten aan te houden

2. D. V.

D. V. is de echtgenote van B. S..

Haar burgerlijke vordering strekt ertoe beklagde U. , beklagde K. , beklagde J. , beklagde L. , beklagde K. T. , beklagde M. , beklagde W. , beklagde B. , beklagde D. C. , beklagde S., beklagde L. , beklagde V. W. , beklagde B. , beklagde V. , beklagde V. , beklagde B. , beklagde P. , beklagde V. d. P., beklagde B. en beklagde V. D. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van:

- een provisionele morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, meer interesten;
- een rechtsplegingsvergoeding begroot op 2.000,00 euro.

In ondergeschikte orde, voor zover de rechtbank van oordeel is dat het causaal verband tussen de schade en de pesterijen niet is bewezen, wordt verzocht om een psychiater-deskundige aan te stellen.

3. B. en D. S. -V. q.q. hun minderjarige kinderen A. en V. S.

B. S. en D. V. hebben zich daarnaast burgerlijke partij gesteld in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen A. en V..

Hun burgerlijke vordering strekt ertoe beklagde U. , beklagde K. , beklagde J. , beklagde L. , beklagde K. T. , beklagde M. , beklagde W. , beklagde B. , beklagde D. C. , beklagde L. ,

beklaagde V. W. , beklagde B. , beklagde V. , beklagde V. , beklagde B. , beklagde P. , beklagde V. d. P., beklagde B. en beklagde V. D. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van:

- een schadevergoeding van 2.500,00 euro aan de ouders q.q. hun minderjarige dochter A., te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 januari 2017 en de gerechtelijke interesten;
- een schadevergoeding van 1.000,00 euro aan de ouders q.q. hun minderjarige zoon V., te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 januari 2022 en de gerechtelijke interesten.

#### 4. K. S.

De heer K.S. is de inwonende meerderjarige zoon van W. S. .

Zijn burgerlijke vordering strekt ertoe beklagde U. , beklagde K. , beklagde J. , beklagde L. , beklagde K. T. , beklagde M. , beklagde W. , beklagde B. , beklagde D. C. , beklagde L. , beklagde V. W. , beklagde B. , beklagde V. , beklagde V. , beklagde B. , beklagde P. , beklagde V. d. P., beklagde B. en beklagde V. D. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 5.000,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 januari 2017 en de gerechtelijke interesten.

#### 5.

In zoverre deze burgerlijke vorderingen gericht zijn tegen beklagden W. , L. , V. , V. , B. , P. , V. d. P. en B. zijn deze ongegrond. Er is in hoofde van voormelde beklagden geen misdrijf bewezen dat een causaal verband vertoont met de schade zoals aangevoerd door voormelde burgerlijke partijen.

6. Wat betreft de vorderingen gericht tegen beklagden U. , K. , J. , L. , K. T. , M. , B. , D. C. , V. W. , B. en V. D.

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten van strafbare pesterijen (zie tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6., B.7, B.10, B.11, B.15, B.16 en B.30) acht de rechtbank bewezen dat hierdoor aan B. S. zijn echtgenote D. V. en hun kinderen Al., V. en K. schade werd berokkend zodat zij aanspraak kunnen maken op een schadevergoeding.

Er wordt o.m. gesteld :

- nadat S. zich met een klacht tot de directie wendde, gleed hij weg in een depressie; H., die gelast was met de dagelijkse leiding van het veiligheidskorps, had met S. een gesprek voordat de WhatsApp-groep ter sprake kwam waarin S. zeer emotioneel was en volgens H. 'echt op' was; H. heeft toen aan D. B. gevraagd om S. naar huis te laten brengen;
- op 25 februari 2016 ondernam S. een eerste zelfmoordpoging (overdosis medicatie), waarna een korte ziekenhuisopname volgde;
- op 23 maart 2016 verzocht S. om een raadpleging bij de arbeidsgeneesheer om een overplaatsing om medische redenen te vragen;
- na gesprekken met de preventieadviseur psychosociale aspecten in oktober 2016 en december 2017 bleven de pesterijen aanhouden;
- er werd een medicamenteuze behandeling bij een psychiater opgestart; eind 2016 was er een tweede zelfmoordpoging waarbij D. V. kon beletten dat haar echtgenoot zich verhing;
- begin 2019 is S. op eigen vraag overgegaan naar de afdeling Gent, maar na een verplichte opdracht vanuit Gent naar Antwerpen is hij volledig gecrasht omdat hij in Antwerpen publiekelijk vernederd werd (attest psychiater K. d.d. 27 mei 2020; stuk 9 bundel S. );
- in april 2019 viel S. uit met als diagnose : posttraumatische stress stoornis en dysthyme stoornis (attest psychiater K. d.d. 27 mei 2020; stuk 9 bundel S. );
- vervolgens werd een ambulante behandeling opgestart;
- van 7 oktober 2019 tot 20 december 2019 en van 6 januari 2020 tot 14 februari 2020 was er een residentiële opname in een psychiatrisch ziekenhuis in Pittem (stuk 8 bundel S. );
- na de opname was er gedurende meerdere maanden wekelijks psychotherapie (in groep + individueel) gevolgd door een wekelijkse psychiatrische en psychotherapeutische behandeling;

er zijn nog steeds angstig-depressieve en posttraumatische stressklachten die soms zo ernstig zijn dat hij het werk even moet stopzetten; hij staat op de wachtlijst voor een heropname in de psychiatrische kliniek in Pittem; ook op neurologisch vlak waren er ernstige gezondheidsproblemen (attest psychiater K. d.d. 12 oktober 2022; stuk 10 bundel S. );

- S. zou erkend zijn als langdurig zieke;
- S. en V. zijn gehuwd onder het wettelijk stelsel; de kosten voor de huwgemeenschap omvatten de vorderingen voor disponibiteit, verplaatsingen, administratiekosten en kosten verbonden aan de bijstand van psychologen;
- ook voor V. wordt melding gemaakt van ziekteverlof en consultaties bij psychologen en een psychotherapeute; er wordt voor haar (net zoals voor haar echtgenoot) een bedrag van 8.504,49 euro aan disponibiteit gevorderd; ook zij leed aan depressieve klachten die zij linkt aan de pesterijen ten aanzien van haar echtgenoot;
- zoon K. kende een opname op de afdeling geestelijke gezondheid van het AZ Delta van 22 januari 2018 tot 12 februari 2018;
- voor de kinderen A. en K. wordt verwezen naar een schriftelijke verklaring waarin zij de grondige wijziging in negatieve zin van de thuissituatie omschreven ten gevolge van de depressieve gemoedstoestand van hun vader.

In het licht van het voorgaande en gelet op de voorgelegde stukken is de rechtbank van oordeel dat teneinde de precieze schade te bepalen de aanstelling van een gerechtsdeskundige zich opdringt zowel voor B. S. als voor D. V.. De aangestelde geneesheer-deskundige kan indien nodig beroep doen op het advies van specialisten zoals een psychiater/psycholoog.

In afwachting van de bevindingen van de gerechtsdeskundige worden volgende provisionele bedragen toegekend als onbenoemde provisie, met inbegrip van vergoedende intresten, te vermeerderen met gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling:

- voor B. S. : 5.000,00 euro provisioneel
- voor de huwgemeenschap S. -V. : 1,00 euro provisioneel
- voor D. V. : 2.500,00 euro provisioneel
- voor B. S. en D. V. q.q. hun minderjarige kinderen A. en V., en voor K.S. : 500,00 euro provisioneel voor elk kind.

Vakantiefoto's die door de familie S. op sociale media werden geplaatst doen geen afbreuk aan het voorgaande.

De beslissing m.b.t. de gedingkosten voor deze burgerlijke vorderingen wordt aangehouden.

Er is geen reden om af te wijken van het principe van de hoofdelijke gehoudenheid van beklagden tot betaling van een schadevergoeding.

De schade zoals deze zich thans voordoet in hoofde van voormelde burgerlijke partijen is het gevolg van de samenlopende fouten van de verschillende betrokkenen samen; zonder de fout van de ene of de andere had de schade zich immers niet voorgedaan zoals deze zich thans in concreto voordoet.

Wanneer meerdere personen door hun samenlopende fouten dezelfde schade hebben veroorzaakt, zijn zij in solidum aansprakelijk jegens de benadeelde. Deze aansprakelijkheid in solidum strekt tot waarborg van de benadeelde (in die zin Cass. (1e k.) AR C.13.0452.N, 17 oktober 2014 (Advocatenkantoor Riet Rombaut, R.R. / M.S.), Arr.Cass. 2014, afl. 10, 2280, concl. C. VANDEWAL; <http://www.cass.be> (8 november 2014), concl. C. VANDEWAL; NjW 2015, afl. 320, 270, noot S. GUILIAMS, Pas. 2014, afl. 10, 2277; RGAR 2015, afl. 5, nr. 15184; R.W., 2014-15, afl. 40, 1583 en <http://www.rw.be/> (17 augustus 2015), noot G. HEIRMAN, TBBR 2015, afl. 9, 517, noot A. DE BOECK).

#### IV. De burgerlijke vordering van A. K.

##### 1.



De burgerlijke vordering van A. K. strekt ertoe beklaagde U. , beklaagde K. , beklaagde J. , beklaagde L. , beklaagde B. , beklaagde S. , beklaagde V. C. , beklaagde L. , beklaagde V. W., beklaagde B. en beklaagde V. d. B. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van:

een schadevergoeding van

- 596,80 euro voor tijdelijke medische en farmaceutische kosten;
- 10.145,18 euro wegens tijdelijke economische schade;
- 181.516,51 euro wegens definitieve economische schade (voor de actueel weerhouden incriminatieperiode van 28 augustus 2014 tot 22 maart 2016);
- alle bedragen te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf de gemiddelde datum 10 juni 2015 (in geval de incriminatieperiode niet wordt uitgebreid) en met de gerechtelijke interesten.
- een provisionele schadevergoeding van 1,00 euro voor de schadeposten van tijdelijke en definitieve persoonlijke en huishoudelijke ongeschiktheid, definitieve medische en farmaceutische kosten, tijdelijke en definitieve morele schade, verplaatsingskosten en administratiekosten. Tevens wordt verzocht om een geneesheer-deskundige aan te stellen met gebruikelijke opdracht én om te zeggen voor recht dat voormelde beklaagden hoofdelijk gehouden zijn tot betaling van de kosten van het deskundigenonderzoek, inclusief de provisie.

Tot slot wordt gevraagd om een voorbehoud te verlenen voor de opmaak van een aanvullende schadebegroting ingeval de rechtbank overgaat tot een uitbreiding van de incriminatieperiode én een voorbehoud te verlenen voor de begroting van de rechtsplegingsvergoeding.

2.

In zoverre deze burgerlijke vorderingen gericht zijn tegen beklaagden J. , L. , B. , V. C. , V. W. , B. en V. d. B. zijn deze ongegrond. Er is in hoofde van voormelde beklaagden geen misdrijf bewezen dat een causaal verband vertoont met de schade zoals aangevoerd door voormelde burgerlijke partijen.

3. Wat betreft de vorderingen gericht tegen beklaagden U. , K. , S. en L. Ingevolge de bewezen verklaarde feiten van strafbare pesterijen (zie tenlasteleggingen B.1, B.2, B.12 en B.14) acht de rechtbank bewezen dat hierdoor aan A. K. schade werd berokkend zodat hij aanspraak kan maken op een schadevergoeding.

Er wordt o.m. gesteld :

- K. kende ingevolge de pesterijen meerdere periodes van arbeidsongeschiktheid ingevolge een ernstig depressief toestandsbeeld en een posttraumatische stress-stoornis;
- er waren verschillende (dag)opnames en hij deed tot op heden beroep op geestelijke gezondheidszorg;
- hij werd definitief ongeschikt bevonden voor de dienst, en is noodgedwongen op 1 juni 2022 op rustpensioen gegaan wegens lichamelijke ongeschiktheid (beslissing van de Commissie voor Geschiktheid van het Personeel van de Politiediensten van 17 mei 2022; stuk 2a bundel K. );
- sinds 1 juni 2022 is zijn inkomen teruggevallen op een minimumpensioen (omdat hij geen volledige loopbaan had).

De gevorderde schadevergoedingen omvatten :

- medische en farmaceutische kosten;
- vergoeding voor weddeverlies;
- vergoeding voor definitieve ongeschiktheden;
- verplaatsingskosten en administratiekosten.

In het licht van het voorgaande en gelet op de voorgelegde stukken is de rechtbank van oordeel dat teneinde de precieze schade te bepalen de aanstelling van een gerechtsdeskundige zich opdringt voor voormelde burgerlijke partij.

In afwachting van de bevindingen van de gerechtsdeskundige wordt een onbenoemde provisie toegekend van 10.000,00 euro, met inbegrip van vergoedende intresten, te vermeerderen met gerechtelijke intresten vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

De beslissing m.b.t. de gedingkosten voor deze burgerlijke vorderingen wordt aangehouden.

Er wordt tevens ingegaan op het gevraagde voorbehoud.

De rechtbank verwijst naar de hoger aangehaalde argumentatie dat er geen redenen zijn om af te wijken van de hoofdelijke gehoudenheid van beklaagden tot betaling van een schadevergoeding.

V. De burgerlijke vordering van A. E. M.

1.

De burgerlijke vordering van A. E. M. strekt ertoe alle beklaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van:

- een provisionele schadevergoeding van 23.067,88 euro, met name een provisionele materiële schadevergoeding van 18.067,88 euro en een provisionele morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, te vermeerderen met de verwijlinteressen vanaf de datum van de feiten en de gerechtelijke interesten;
- een rechtsplegingsvergoeding begroot op 3.000,00 euro.

Minstens wordt gevraagd om beklaagden U. , K. , J. , L. , D. C. , V. C. , V. W. , V. d. B., B. , V. D. en B. te veroordelen tot betaling van voormelde bedragen.

2.

In zoverre deze burgerlijke vordering gericht is tegen andere beklaagden dan beklaagden U. , K. , J. en L. is deze ongegrond. Voor andere beklaagden dan U. , K. , J. en L. is geen misdrijf bewezen dat een causaal verband vertoont met de schade zoals aangevoerd door voormelde burgerlijke partij.

3. Wat betreft de burgerlijke vordering gericht tegen beklaagden U. , K. , J. en L. Ingevolge de bewezen verklaarde feiten van strafbare pesterijen (zie tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3 en B.4) acht de rechtbank bewezen dat hierdoor aan A. E. M. schade werd berokkend zodat hij aanspraak kan maken op een schadevergoeding.

De gevorderde provisionele materiële schadevergoeding van (3.583,56 euro + 14.334,32 euro + 150,00 euro.) 18.067,88 bestaat uit volgende posten :

- verlies van 179 ziekte-dagen ingevolge de pesterijen;
- inkomstenverlies door arbeidsongeschiktheid van 25 februari 2019 tot en met 31 mei 2019 en van 21 oktober 2016 tot en met 2 juli 2017;
- inkomstenverlies ten gevolge van opname van ziekte-dagen : 3.583,56 euro; dit bedrag behelst de bedragen die E. M. diende terug te betalen omdat hij in beschikbaarheid terecht kwam;
- medicatie- en therapiekosten;
- extra verplaatsingskosten ingevolge overplaatsing vanaf 1 juni 2019 van Antwerpen naar DAB BruNat in Zaventem (extra kilometeraantal van 930,8 km/maand, berekend tot en met januari 2023, hetzij gedurende 44 maanden) : 14.334,32 euro provisioneel; volgens de burgerlijke partij is het onduidelijk tot wanneer hij in Zaventem zal tewerkgesteld blijven;
- 150,00 euro voor administratie-, correspondentie- en telefoonkosten.

Voormelde bedragen kunnen gelet op de voorgelegde stukken worden toegekend, met dien verstande dat voor de extra verplaatsingskosten een bedrag wordt toegekend van 3.000,00 euro ex aequo et bono, waarbij voor dit onderdeel van de schade volgende argumenten door de rechtbank in overweging werden genomen :

- vermits het niet voor 100% zeker was dat voor de periode van 1 juni 2019 tot en met januari 2023 E. M. in Antwerpen zou blijven en de kans op een wijziging in werkplek steeds bestaat, wordt voor dit onderdeel van de schade rekening gehouden met de principes van de theorie van het verlies van een kans; het verlies van een kans op het verwerven van een voordeel of het vermijden van een nadeel komt voor vergoeding in aanmerking indien het verlies van deze kans

te wijten is aan een fout (Cass., 5 juni 2008, NjW, 2009, 31, noot I. BOONE, geciteerd door I. BOONE, en K. RONSIJN, 'Actualia schade en schadevergoeding 2012-2015, in Aansprakelijkheids- en verzekeringsrecht, Themis, academiejaar 2014-2015, vormingsonderdeel 93, p. 38, nr. 4); wanneer de benadeelde kan aantonen dat hij een reële kans had om een voordeel te verwerven of een nadeel te vermijden, en dat die kans verloren is gegaan door een fout van de aansprakelijke, vormt de verloren kans een autonome schade die voor vergoeding in aanmerking komt; deze schade wordt meestal begroot op een met de grootte van de kans overeenstemmend percentage van het nadeel zelf waarop de kans betrekking heeft; de begroting kan ook ex aequo et bono gebeuren (I. BOONE en K. RONSIJN, o.c., p. 39, nr. 5); in casu betreft het het verlies van een kans om in Antwerpen tewerkgesteld te blijven, te wijten aan de foutieve gedragingen van beklaagden; de rechtbank opteert voor een ex aequo et bono begroting en begroot dit onderdeel van de schade op 3.000,00 euro;

- de rechtbank spreekt zich enkel uit voor de periode van 1 juni 2019 tot en met januari 2023, en niet voor de periode nadien (noch cijfermatig, noch wat betreft het principe of dit onderdeel van de schade in causaal verband staat met de bewezen verklaarde feiten).

De materiële schade in hoofdsom wordt provisioneel begroot op (150,00 euro + 3.583,56 euro + 11.467,46 euro =) 15.201,02 euro.

Op de som van 11.467,46 euro zijn vergoedende intresten verschuldigd vanaf de gemiddelde datum in de periode van 1 juni 2019 (datum overplaatsing) tot op heden, waarna gerechtelijke intresten zoals hierna bepaald.

Op het bedrag van 3.733,56 euro zijn vergoedende intresten verschuldigd aan de wettelijke intrestvoet vanaf de gemiddelde datum in de periode van 25 februari 2019 (aanvang eerste ziekteverlof) tot op heden, waarna gerechtelijke intresten zoals hierna bepaald.

Daarnaast wordt een provisionele morele schadevergoeding van 5.000,00 euro ex aequo et bono gevraagd. Er wordt verwezen naar posttraumatische stressklachten en comorbide depressieve klachten (stuk 10 bundel E. M. ).

De gevorderde morele schade werd in het licht van de voorgelegde stukken passend en billijk begroot, met dien verstande dat in dit bedrag vergoedende interesten inbegrepen zijn.

Op dit bedrag zijn gerechtelijke intresten verschuldigd zoals hierna bepaald.

Er is geen reden om af te wijken van de hoofdelijke gehoudenheid van beklaagden tot schadevergoeding. De rechtbank verwijst daarvoor naar de hoger aangehaalde principes.

Voormelde burgerlijke partij wordt bijgestaan door een raadsman zodat hij in aanmerking komt voor een rechtsplegingsvergoeding, die begroot wordt op het basisbedrag van 3.000,00 euro.

## VI. De burgerlijke vordering van A. E. M.

### 1.

De burgerlijke vordering van A. E. M. strekt ertoe beklagde U. , beklagde K. , beklagde J. , beklagde L. , beklagde B. , beklagde K. T. , beklagde M. , beklagde M. , beklagde W. , beklagde B. , beklagde D. C. , beklagde S. , beklagde V. C. , beklagde L. , beklagde V. W. , beklagde B. , beklagde V. , beklagde V. , beklagde D. , beklagde V. d. B., beklagde B. en beklagde P. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van:

- een provisionele materiële schadevergoeding van 1,00 euro;
- een provisionele morele schadevergoeding van 1,00 euro;
- een rechtsplegingsvergoeding begroot op 195,00 euro.

### 2.

In zoverre deze burgerlijke vordering gericht is tegen beklagden B. , K. T. M. , M. , W. , B. , D. C. , S. , V. C. , L. , V. W. , V. , V. , D. , V. d. B., B. en P. is deze ongegrond.

Voor andere beklaagden dan U. , K. , J. , L. en B. is immers geen misdrijf bewezen dat een causaal verband vertoont met de schade zoals aangevoerd door voormelde burgerlijke partij.

3. Wat betreft de burgerlijke vorderingen gericht tegen beklaagden U. , K. , J. , L. en B. Ingevolge de bewezen verklaarde feiten van strafbare pesterijen (zie tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4 en B.16) acht de rechtbank bewezen dat hierdoor aan A. E. M. schade werd berokkend zodat hij aanspraak kan maken op een schadevergoeding.

De burgerlijke partij E. M. haalt aan dat hij ernstige mentale problemen kreeg. Hij nam antidepressiva en angstremmers. In november 2016 werd hij arbeidsongeschikt verklaard.

De door hem geleden schade werd door hem passend begroot op telkens 1,00 euro voor morele en materiële schade. Het komt aangewezen voor om deze schade provisioneel te begroten.

Er is geen reden om af te wijken van de hoofdelijke gehoudenheid van beklaagden tot schadevergoeding.

Voormelde burgerlijke partij wordt bijgestaan door een raadsman zodat hij in aanmerking komt voor een rechtsplegingsvergoeding, die begroot wordt op het basisbedrag van 225,00 euro.

## VII. De burgerlijke vordering van B. R.

1.

De burgerlijke vordering van B. R. strekt ertoe beklagde U. , beklagde J. , beklagde L. , beklagde B. , beklagde K. T., beklagde M. , beklagde B. en beklagde B. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van:

- een provisionele materiële schadevergoeding van 1.500,00 euro en een provisionele morele schadevergoeding van 5.000,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 28 augustus 2014 en de gerechtelijke interesten;
- een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.260,00 euro.

2.

In zoverre deze burgerlijke vordering gericht is tegen beklaagden M. , B. en B. is deze ongegrond. Voor andere beklaagden dan U. , J. , L. , B. en K. T. is immers geen misdrijf bewezen dat een causaal verband vertoont met de schade zoals aangevoerd door voormelde burgerlijke partij.

3. Wat betreft de burgerlijke vorderingen gericht tegen beklaagden U. , J. , L. , B. en K. T. .

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten van strafbare pesterijen (zie tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.5 en B.6) acht de rechtbank bewezen dat hierdoor aan burgerlijke partij R. schade werd berokkend zodat hij aanspraak kan maken op een schadevergoeding.

De burgerlijke partij R. haalt aan dat dat hij ten gevolge van de feiten een burn-out heeft gehad en arbeidsongeschikt was. Hierdoor werden extra kosten veroorzaakt (terugbetaling van een deel van de ontvangen bezoldiging, verplaatsings- en administratiekosten). De feiten hadden een impact op zijn toenmalige relatie.

Er was contact met de dienst slachtofferhulp van het CAW Antwerpen.

Hij moest van werk veranderen en volgt nog steeds een begeleiding bij het stressteam van de federale politie.

De door hem geleden morele en materiële schade werd door hem passend begroot zodat de gevorderde bedragen kunnen worden toegekend. Het komt aangewezen voor om deze schade provisioneel te

begroten. Op deze sommen zijn vergoedende en gerechtelijke intresten verschuldigd zoals hierna bepaald.

Er is geen reden om af te wijken van de hoofdelijke gehoudenheid van beklaagden tot schadevergoeding.

Voormelde burgerlijke partij wordt bijgestaan door een raadsman zodat hij in aanmerking komt voor een rechtsplegingsvergoeding, die begroot wordt op het basisbedrag van 1.350,00 euro.

#### VII. De burgerlijke vordering van D. V. d. B.

1.

De burgerlijke vordering van D. V. d. B. strekt ertoe beklaagde K. te veroordelen tot betaling van een morele schadevergoeding van 1.500,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf de datum van de feiten en de gerechtelijke intresten.

2.

Burgerlijke partij V. d. B. haalt aan dat hij opnieuw gezondheidsproblemen kreeg omwille van de pesterijen (hartinfarcten).

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten van strafbare pesterijen (zie tenlastelegging B.2) acht de rechtbank bewezen dat hierdoor aan burgerlijke partij V. d. B. morele schade werd berokkend, die door hem passend en billijk werd begroot op 1.500,00 euro.

Op de gevorderde som zijn vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet verschuldigd vanaf 1 maart 2014 tot op heden, waarna gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

#### VIII. De burgerlijke vordering van G. P.

1.

De burgerlijke vordering van G. P. strekt ertoe alle beklaagden te veroordelen tot betaling van:

- een provisionele morele schadevergoeding van 250,00 euro, te vermeerderen met de verwijlinteressen vanaf de datum der feiten en met de gerechtelijke intresten;
- de rechtsplegingsvergoeding begroot op 225,00 euro.

Minstens wordt verzocht om beklaagden U. , S. , V. , V. en D. p. te veroordelen tot betaling van voormelde bedragen.

2.

De burgerlijke vordering voor zover gericht tegen andere beklaagden dan beklaagde U. is ongegrond. Voor andere beklaagden dan U. is geen misdrijf bewezen dat een causaal verband vertoont met de schade zoals aangevoerd door voormelde burgerlijke partij.

3. De burgerlijke vordering gericht tegen beklaagde U.

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten van strafbare pesterijen (zie tenlastelegging B.1) acht de rechtbank bewezen dat hierdoor aan G. P. morele schade werd berokkend zodat hij aanspraak kan maken op een schadevergoeding.

De burgerlijke partij P. werd meermaals door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg ter verantwoording geroepen wegens de onterechte informatie die beklaagde U. omtrent het functioneren van P. had verstrekt. De burgerlijke partij P. werd hierdoor ten onrechte in diskrediet gebracht.

De door voormelde burgerlijke partij geleden morele schade werd door hem passend begroot en kan worden toegekend. Het komt aangewezen voor om deze schade provisioneel te begroten. Dit bedrag is te vermeerderen met vergoedende en gerechtelijke intresten zoals hierna bepaald.

Voormelde burgerlijke partij wordt bijgestaan door een raadsman zodat hij in aanmerking komt voor een rechtsplegingsvergoeding, die begroot wordt op het basisbedrag van 225,00 euro.

#### IX. Overige burgerlijke belangen

C. , die zich burgerlijke partij stelde, zou volgens meerdere verklaringen in het dossier overleden zijn. De overige burgerlijke belangen, met inbegrip van deze van eventuele erfgenamen van C. , worden ambtshalve aangehouden.

#### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 25, 38, 40, 44, 45, 50, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art 6 EVRM

art. 191 Sv art. 186 Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis voor tenlastelegging B en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, artikel 6 van de wet van 22.3.1999

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van B. U. , J. K. , G.J. , J. L. , D. B. , A. K. T. , D. M. , G. M. , J. W. , G. B. , B. D. C. , W. S. , R. V. C. , T. L. , J. V. W. , G. B. , P. V. , E. V. , W. D. , M. V. d. B., G.r B. , F. V. D. , M. B. , P. P. , S. V. d . P., R. B., H. V. R. , R. V. D., vzw Liga voor Mensenrechten, B. S. , E. C. , A. K. , A. E. M. , A. E. M., B. R. , D. V. d. B. , D. V., K. S. , B. en D. S. -V., G. P. ,

bij verstek ten aanzien van D. D. p.,

Op strafgebied

Past de tenlasteleggingen aan zoals hoger vermeld onder punt I.

Uitbreiding van incriminatieperiode

Burgerlijke partij S. : uitbreiding naar de periode van 1 januari 2014 tot en met 17 april 2019, meermaals op verschillende, niet nader bepaalde data, doch onder meer, waar bepaald, op de hierna vermelde data, het laatste feit gepleegd zijnde op 17 april 2019.

De incriminatieperiode wordt uitgebreid voor de tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.9, B.10, B.11, B.12, B.15, B.16, B.17, B.18, B.23, B.25, B.26 en B.30.

Burgerlijke partij K. voor tenlasteleggingen A.1 tot en met A.5, A.12 tot en met A.15, B.1 tot en met B.4, B.12 tot en met B.16 en B.20 : uitbreiding naar de periode van 23 maart 2012 tot en met 2 augustus 2018.

Burgerlijke partij E. M. : uitbreiding naar de periode vanaf 1 december 2010 tot minstens 1 juni 2019 voor de tenlasteleggingen A.2, B.1, B.3, B.4, B.13, B.15, B.20, B.21, B.22 en B.26.

Burgerlijke partij V. d. B. : aanvangsdatum 1 maart 2014 voor de tenlasteleggingen B.1 en B.2.

Ten aanzien van B. U. , eerste beklaagde

Spreekt B. U. voor de tenlastelegging A1 vrij.

Veroordeelt B. U. voor de tenlastelegging B1:

tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt B. U. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklaagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van J. K. , tweede beklaagde

Spreekt J. K. voor de tenlastelegging A2 vrij.

Veroordeelt J. K. voor de tenlastelegging B2:

tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt J. K. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van G. J. , derde beklagde

Spreekt G. J. voor de tenlastelegging A3 vrij.

Veroordeelt G. J. voor de tenlastelegging B3:

Tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt G. J. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van J. L. , vierde beklagde

Spreekt J. L. voor de tenlastelegging A4 vrij.

Veroordeelt J. L. voor de tenlastelegging B4:

tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar



Veroordeelt J. L. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van D. B. , vijfde beklagde

Spreekt D. B. vrij voor de tenlastelegging A5 en voor de tenlastelegging B5 ten aanzien van E. M. .

Veroordeelt D. B. voor de tenlastelegging B5 ten aanzien van C. , R. en B.

tot een geldboete van 3600,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt D. B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van A. K. T. , zesde beklagde

Spreekt A. K. T. vrij voor de tenlastelegging A6 en voor de tenlastelegging B6 ten aanzien van E. M. en V. d. B. .

Veroordeelt A. K. T. voor de tenlastelegging B6 ten aanzien van C. , S. , R. en B.

tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt A. K. T. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van D. M. , zevende beklagde

Spreekt D. M. vrij voor de tenlastelegging A7 en voor de tenlastelegging B7 ten aanzien van C. , O. en B. .

Verklaart de tenlastelegging B7 lastens M. D. bewezen ten aanzien van S. .

Stelt vast dat M. D. in de voorwaarden verkeert om te genieten van de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van 3 jaar, zonder voorwaarden.

Verplicht D. M. tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van G. M. , achtste beklagde

Spreekt G. M. vrij voor de tenlastelegging A8 en voor de tenlastelegging B8 ten aanzien van E. M. , R. , B. en P. .

Verklaart de tenlastelegging B8 lastens M. G. bewezen ten aanzien van C. .

Stelt vast dat M. G. in de voorwaarden verkeert om te genieten van de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van 3 jaar, zonder voorwaarden.

Verplicht G. M. tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van J. W. , negende beklagde

Spreekt J. W. vrij voor de tenlastelegging A9 en voor de tenlastelegging B9 ten aanzien van E. M. , S. , V. d. B. en B. .

Verklaart de tenlastelegging B9 lastens W. J. bewezen ten aanzien van C. .

Stelt vast dat W. J. in de voorwaarden verkeert om te genieten van de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van 3 jaar, zonder voorwaarden.

Verplicht J. W. tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van G. B., tiende beklagde

Spreekt G. B. vrij voor de tenlastelegging A10 en voor de tenlastelegging B10 ten aanzien van E. M. .

Veroordeelt G. B. voor de tenlastelegging B10 ten aanzien van C. , S. en B. :

tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt G. B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van B. D. C. , elfde beklagde

Spreekt B. D. C. vrij voor de tenlastelegging All en voor de tenlastelegging B11 ten aanzien van C. .

Veroordeelt B. D. C. voor de tenlastelegging B11 ten aanzien van B. en S. :

tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt B. D. C. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van W. S. , twaalfde beklagde

Spreekt W. S. vrij voor de tenlastelegging A12 en voor de tenlastelegging B12 ten aanzien van C. , V. d. B. en S. .

Veroordeelt W. S. voor de tenlastelegging B12 ten aanzien van K. en B. :

tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt W. S. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van R. V. C. , dertiende beklagde

Spreekt R. V. C. voor de tenlasteleggingen A13 en B13 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van T. L. , veertiende beklagde

Spreekt T. L. vrij voor de tenlastelegging A14 en voor de tenlastelegging B14 ten aanzien van C. en B. .

Veroordeelt T. L. voor de tenlastelegging B14 ten aanzien van K. :

tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt T. L. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van J. V. W. , vijftiende beklagde

Beperkt de incriminatieperiode einddatum tot 1 april 2017.

Spreekt J. V. W. vrij voor de tenlastelegging A15 en voor de tenlastelegging B15 ten aanzien van E. M. en E. M.

Verklaart de tenlastelegging B15 lastens V. W. J. bewezen ten aanzien van S. .

Stelt vast dat V. W. J. in de voorwaarden verkeert om te genieten van de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Zegt dat de uitspraak van de veroordeling zal opgeschort worden met een proeftijd van 3 jaar, zonder voorwaarden.

Verplicht J. V. W. tot betaling van:

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklaagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van G. B. , zestiende beklaagde

Veroordeelt G. B. voor de tenlastelegging B16:  
tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar en wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt G. B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand - een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklaagde weerhouden en bewezen feiten

Ten aanzien van P. V. , zeventiende beklaagde

Spreekt P. V. voor de tenlastelegging B17 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van E. V. , achttiende beklaagde

Spreekt E. V. voor de tenlastelegging B18 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van W. D. , negentiende beklaagde

Spreekt W. D. voor de tenlastelegging B19 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van M. V. d. B.t, twintigste beklaagde

Spreekt M. V. d. B. voor de tenlastelegging B20 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van G. B. , eenentwintigste beklaagde

Spreekt G. B. voor de tenlastelegging B21 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van F. V. D. , tweeëntwintigste beklaagde

Spreekt F. V. D. voor de tenlastelegging B22 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van M. B. , drieëntwintigste beklagde

Spreekt M. B. voor de tenlastelegging B23 vrij en stelt haar buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van P. P. , vierentwintigste beklagde

Spreekt P. P. voor de tenlastelegging B24 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van S. V. d. P., vijfentwintigste beklagde

Spreekt S. V. d. P. voor de tenlastelegging B25 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van R. B., zesentwintigste beklagde

Spreekt R. B. voor de tenlastelegging B26 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van D. D. p., zevenentwintigste beklagde

Spreekt D. D. p. voor de tenlastelegging B27 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van H. V. R. , achtentwintigste beklagde

Spreekt H. V. R. voor de tenlastelegging B28 vrij en stelt hem buiten zaken zonder kosten.

Ten aanzien van R. V. D., dertigste beklagde

Beperkt de incriminatieperiode tot 1 augustus 2017.

Veroordeelt R. V. D. voor de tenlastelegging B30:

tot een geldboete van 4800,00 EUR, zijnde 600,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt R. V. D. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,24 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $1/29 \times 1129,68 = 38,95$  EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten

Legt 13/29e van de kosten van de strafvordering ten laste van de Staat.

Op burgerlijk gebied

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de LIGA VOOR DE MENSENRECHTEN

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij Liga voor Mensenrechten vzw ontvankelijk doch ongegrond.

Verwijst deze burgerlijke partij tot de kosten van haar aanstelling.

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer B. S.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate voorlopig gegrond:

Veroordeelt beklagden U. , K. , J. , L. , K. T. , M. , B. , D. C. , V. W. , B. en V. D. hoofdelijk tot betaling :

- aan B. S. in eigen naam van een onbenoemde provisie van vijfduizend euro (5.000,00 euro), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling,
- aan B. S. in naam van de huwgemeenschap van een onbenoemde provisie van één euro (1,00 euro), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van mevrouw D. V.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate voorlopig gegrond:

Veroordeelt beklagden U. , K. , J. , L. , K. T. , M. , B. , D. C. , V. W. , B. en V. D. hoofdelijk tot betaling aan mevrouw D. V. in eigen naam van een onbenoemde provisie van tweeduizend vijfhonderd euro (2.500,00 euro), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

En alvorens verder ten gronde recht te doen over deze vorderingen, en onder voorbehoud van alle rechten, stelt aan als deskundige Dokter W. D. G., met kabinet te 2930 Brasschaat, met de hierna volgende opdracht, waarvan alleen kan afgeweken worden met het akkoord van de partijen:

## 1. Procedure

### 1.1. De oproepingen

De deskundige zal binnen de 15 dagen na de kennisgeving van zijn opdracht door de griffie of, in het voorkomend geval, na de kennisgeving van de consignatie van de provisie overeenkomstig art. 987 Ger.W., de plaats, de dag en het uur van de eerste expertisebijeenkomst meedelen. In geen geval kan de eerste expertisebijeenkomst later vallen dan twee maand na de datum van een van de hierboven vermelde kennisgevingen.



Behoudens de vrijstelling door de partijen voor een andere wijze van oproeping zullen de oproepingen gebeuren als volgt :

- bij een ter post aangetekende brief, de partijen inzake;
- bij gewone brief: de respectieve raadslieden en de raadgevende artsen van de partijen inzake.

De rechtbank wordt bij gewone brief op de hoogte gebracht.

In ieder geval worden de verstekmakende partijen bij een ter post aangetekende brief opgeroepen.

## 1.2. De werkzaamheden

De aangestelde deskundige:

- hoort de partijen en hun juridische en medische raadslieden in hun toelichtingen;
- neemt kennis van de dossiers en de stukken waarover de partijen al beschikken en die hem ten laatste 8 dagen vóór de eerste bijeenkomst worden bezorgd;
- maakt een verslag van de eerste bijeenkomst waarin voorkomen de datum van de ontvangst van de kennisgeving van de opdracht, de datum van de kennisgeving van de consignatie van de provisie, de wijze waarop het ereloon zal worden bepaald (art. 990 Ger.W.) en de raming van de totale kost van de expertise. Dit verslag wordt binnen de maand bij gewone brief meegedeeld aan de partijen, hun raadslieden en de rechtbank;
- vermeldt (bovenaan het verslag) de opgaven van alle identiteitsgegevens van B. S. , geboren te Menen op 5...° en van D. V., geboren te Roeselare op (...), beiden wonende te (...) hun burgerlijke stand, hun persoonlijke toestand, hun familiale toestand, hun schoolse opleiding, hun vroegere en actuele professionele toestand, hun medische voorgaanden en, in het voorkomend geval, hun vrijetijdsbesteding waarvan melding werd gemaakt;
- beschrijft, op basis van een omstandige anamnese en van een grondig klinisch onderzoek, indien nodig aangevuld met gespecialiseerde onderzoeken, nauwkeurig de vastgestelde letsels en aandoeningen, hun evolutie, de ondergane behandelingen, de eventuele verwickelingen en de geformuleerde klachten en hij zal hierbij verduidelijken in welke mate ze toe te schrijven zijn aan de feiten (zie tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.10, B.11, B.15, B.16 en B.30);
- kan een beroep doen op het advies van specialisten;

## 2. De voorafbestaande toestand.

Indien aangetoond wordt dat het slachtoffer voorafgaandelijk getroffen is of was door een fysiologische afwijking of door een ziekte zonder verband met de feiten, gaat de deskundige na of en in weke mate de feiten die voorgaande toestand beïnvloedde of er de gevolgen van wijzigde.

## 3. De tijdelijke schade.

### 3.1. Hulpmiddelen

De deskundige geeft aan of prothesen, orthesen, technische hulpmiddelen, aanpassingen van de woning of van het voertuig van aard waren/zijn het leven van het slachtoffer te vergemakkelijken op persoonlijk vlak, op gezinsvlak in de ruime betekenis van het woord of op professioneel vlak.

In het voorkomend geval berekent hij daar de kosten van.

De deskundige geeft eveneens aan of de toestand van het slachtoffer tijdens deze periode van de tijdelijke schade al dan niet hulp van derden (gekwaliceerd of niet) noodzakelijk maakte.

In het bevestigend geval geeft de deskundige er de aard en de in uren uitgedrukte omvang van aan, rekening houdend met de bestaande en de beschikbare hulpmiddelen.

Bij de evaluatie van de verschillende graden van invaliditeit zal er met deze verschillende hulpmiddelen rekening worden gehouden.

### 3.2. Persoonlijke tijdelijke ongeschiktheid

De deskundige, die daarbij de periodes met hospitalisatie onderscheidt van de periodes zonder hospitalisatie, bepaalt op een schaal van 0 tot 100 de graden van de persoonlijke tijdelijke, gehele en gedeeltelijke ongeschiktheid die de aantasting van deze fysieke of psychische integriteit heeft op het dagelijkse leven van het slachtoffer, en dit onafhankelijk van de eventuele huishoudelijke en de economische ongeschiktheid, die afzonderlijk worden geëvalueerd (zie punten 3.3 en 3.4 hierna).

### 3.3. Tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid

De deskundige bepaalt op een schaal van 0 tot 100 de eventuele invloed - die hij beschrijft - van deze tijdelijke volledige of gedeeltelijke aantasting van de fysieke of psychische integriteit op de huishoudelijke taken van het slachtoffer.

### 3.4. Tijdelijke economische ongeschiktheid

De deskundige bepaalt op een schaal van 0 tot 100 de eventuele invloed - die hij beschrijft - van deze tijdelijke volledige of gedeeltelijke aantasting van de fysieke en/of psychische integriteit op de voorbije of actuele professionele activiteit van het slachtoffer (hierbij rekening houdend met de door hem te preciseren mogelijke verhoogde inspanningen van het slachtoffer in het geval van een gehele of een gedeeltelijke werkhervatting).

### 3.5. Specifieke schade

De deskundige geeft aan of er specifieke fysieke, psychische of sociale schade is vóór de consolidatie. In de mate dat hiermee geen rekening werd gehouden bij het bepalen van de verschillende graden van de tijdelijke ongeschiktheid, beschrijft hij die specifieke schade (esthetische schade, seksuele schade, genoegenschade) en verduidelijkt hij de aard ervan.

De deskundige geeft bovendien aan of er een bijzonder fysisch lijden (quatum doloris) was dat niet begrepen is in de bepaalde graden van de persoonlijke ongeschiktheid en in bevestigend geval beschrijft hij dat lijden en evalueert hij het in de tijd. Indien deze kunnen geëvalueerd worden van 1 tot 3 in de schaal van 1 tot 7, zal hij ze integreren in de graden van de persoonlijke ongeschiktheden. Indien dit lijden 3 overschrijdt in de schaal van 1 tot 7, beschrijft de deskundige dit fysisch lijden alvorens het te begroten tussen 4 en 7. Bij deze evaluatie zal de deskundige tevens rekening houden met de gebruikte pijnstillers.

## 4. Blijvende schade.

#### 4.1. Consolidatie

De deskundige geeft een gemotiveerd advies over de datum van de genezing of van de consolidatie van de letsels; hij beschrijft nauwkeurig de blijvende letsels en de overblijvende klachten; hij geeft aan in welke mate deze aantasting van de fysieke of psychische integriteit toe te schrijven is aan de feiten.

#### 4.2. Hulpmiddelen

De deskundige bepaalt of er na de consolidatie van de letsels prothesen, orthesen, technische hulpmiddelen, aanpassingen van de woning of van het voertuig van aard zijn om het persoonlijke leven, het gezinsleven in de ruime zin of het professionele leven van het slachtoffer te vergemakkelijken. Hij zal er de kostprijs van bepalen, alsook de frequentie van vernieuwing en onderhoud.

In het bevestigend geval houdt hij er rekening mee bij het bepalen van de verschillende graden van de blijvende arbeidsongeschiktheid.

De deskundige bepaalt of er na de consolidatie van de letsels hulp van derden nodig is en preciseert daarvan de aard evenals de vereiste kwalificaties van de hulpverstrekkers en de in uren uitgedrukte omvang van de nodige hulp, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen.

In het bevestigend geval houdt de deskundige er rekening mee bij het bepalen van de verschillende graden van de blijvende ongeschiktheid.

#### 4.3. Persoonlijke blijvende ongeschiktheid

Sub verbo "Persoonlijke blijvende ongeschiktheid" bepaalt de deskundige:

of en in welke mate (op een schaal van 0 tot 100) de aan de feiten toe te schrijven blijvende letsels een invloed hebben op het dagelijkse leven van het slachtoffer, en dit onafhankelijk van de eventuele huishoudelijke en economische ongeschiktheid die afzonderlijk worden bepaald (zie punten 4.4 en 4.5 hierna).

#### 4.4. Blijvende huishoudelijke ongeschiktheid

Sub verbo "Huishoudelijke ongeschiktheid" bepaalt de deskundige:

of en in welke mate (op een schaal van 0 tot 100) de aan de feiten toe te schrijven blijvende letsels een invloed hebben op de huishoudelijke geschiktheid van het slachtoffer.

#### 4.5. Economische ongeschiktheid

Sub verbo "Economische ongeschiktheid" bepaalt de deskundige:

of en in welke mate (op een schaal van 0 tot 100) de aan de feiten toe te schrijven blijvende letsels op een blijvende wijze een aantasting van de arbeidsgeschiktheid van het slachtoffer uitmaken, meer bepaald rekening houdend met zijn vroegere beroepsactiviteiten, zijn actueel beroep en de andere winstgevende bezigheden die redelijkerwijze binnen zijn mogelijkheden blijven in acht genomen zijn reële en met zijn leeftijd verenigbare aanpassingsmogelijkheden, zijn kwalificaties en zijn vroegere beroepsoriëntatie. Hij zal eveneens aandacht hebben voor de mogelijke door het slachtoffer te leveren verhoogde inspanningen in het geval van een gedeeltelijke of volledige werkhervatting.

#### 4.6. Specifieke schade

In de mate dat daarmee geen rekening werd gehouden bij het bepalen van de verschillende graden van de blijvende ongeschiktheid, bepaald de deskundige onder de noemer "Specifieke schaden":

of in welke mate de door de feiten teweeggebrachte blijvende letsels voor het slachtoffer de volgende schade met zich meebrengen:

- esthetische schade

In het bevestigend geval beschrijft de deskundige die blijvende esthetische schade en evalueert hij ze op een schaal van 1 tot 7, met de vermelding van de criteria waarmee hij rekening hield. Indien er een mogelijkheid tot verbetering van de esthetische schade bestaat, vermeldt de deskundige de aan deze ingreep of ingrepen verbonden risico's, de eraan verbonden kosten, de periodes van ongeschiktheid die uit deze operatie(s) voortvloeien en, in het voorkomend geval, de schade die na deze operatie(s) nog zou overblijven.

- seksuele schade

In het bevestigend geval beschrijft hij nauwkeurig de diversen aspecten van deze schade.

- genoegenschade

Het betreft een aantasting van de activiteiten die het slachtoffer bewijst voor de feiten op een doorgedreven wijze te hebben beleefd op sociaal, cultureel of sportief vlak.

In het bevestigend geval beschrijft hij nauwkeurig de verschillende aspecten van die schade.

- bijzonder blijvend fysiek lijden

Het betreft een lijden dat niet begrepen is in de graden van de persoonlijke ongeschiktheid.

In het bevestigend geval beschrijft de deskundige dit fysiek lijden en geeft hij de eventuele medicatie en behandelingen aan die dat lijden kunnen verzachten.

#### 4.7. Voorbehoud

De deskundige bepaalt of er, rekening houdend met het beeld van de letsels, een voorbehoud moet worden voorzien en in dat geval geeft hij er in de mate van het mogelijke het voorwerp en de duur van aan.

#### 4.8. Verzorging en uitgaven na de consolidatie.

De deskundige bepaalt of er, rekening houdend met het beeld van de letsels, moet worden voorzien in een blijvende verzorging en blijvende uitgaven en geeft er in dat geval de duur en de frequentie van aan.

#### 5. Voorlopig verslag en eindverslag.

De deskundige licht de rechtbank in het algemeen in over de toestand van het slachtoffer, meer bepaald over alle schadelijke gevolgen van de feiten, zowel voor als na de consolidatie.

De deskundige deelt aan de partijen een voorlopig verslag mee en laat hen toe, binnen de door hem bepaalde termijn (art. 976 Ger.W.) hun opmerkingen te formuleren.

Zowel in het voorlopig verslag als in het eindverslag antwoordt de deskundige op alle dienende opmerkingen die de partijen hem binnen de toegekende termijn, desgevallend in de vorm van bijgevoegde nota's, ter kennis hebben gebracht.

De deskundige tracht de partijen te verzoenen (art. 977 Ger.W.).

Een gemotiveerd eindverslag dat wordt afgesloten met het identificatienummer, de handtekening, naam en titel van de gerechtsdeskundige en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal zowel op elektronische als schriftelijke wijze aan de griffie van deze rechtbank worden overgemaakt binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis.

Indien de voor het indienen van het eindverslag bepaalde termijn de zes maanden te boven gaat, zendt de deskundige om de zes maanden een tussentijds verslag over de stand van zijn werkzaamheden aan de rechtbank, aan de partijen en aan de raadslieden, met naleving van art. 974 Ger.W.

Indien het dossier taken, opzoekingen of bijkomende onderzoeken vergt die het de deskundige niet mogelijk maken zijn verslag binnen de oorspronkelijk vastgelegde termijn in te dienen of indien de consolidatie zeer ver in de toekomst wordt verwacht, richt de deskundige een gemotiveerd verzoek tot de verlenging van de termijn met naleving van art. 974 Ger.W.

De deskundige zal zijn beëindigd eindverslag ter griffie van de rechtbank neerleggen binnen 4 maanden na de kennisgeving van zijn opdracht.

De deskundige voert zijn opdracht uit onder het toezicht van de rechter, die te allen tijde ambtshalve of op verzoek van de partijen de verrichtingen kan bijwonen (art. 973, par. 1 Ger.W.). De partijen en de deskundige kunnen zich daartoe te allen tijde bij een gemotiveerde brief tot de rechter wenden (art. 973, par. 2 Ger.W.).

## 6. Voorschotten en ereloon.

Het bedrag van het voorschot wordt bepaald op duizend vijfhonderd euro (1.500,00 euro). Het moet binnen de maand vanaf de datum van het onderhavig vonnis gestort worden. Overeenkomstig art. 987 Ger. W. wordt dat voorschot geconsigneerd ter griffie op de rekening BE94 6792 0089 8114 met vermelding van de referentie "provisie deskundige onderzoek S. -V., rolnummer 17A033200", of bij een door de partijen overeengekomen kredietinstelling.

Dat voorschot kan onmiddellijk vrijgegeven worden ten voordele van de deskundige tot belope van duizend driehonderd euro (1.300,00 euro), exclusief BTW.

Onverminderd de einduitspraak van de rechtbank over de kosten, zullen de expertisekosten voorgeschoten worden door beklaagden U. , K. , J. , L. , K. T. , M. , B., D. C. , V. W. , B. en V. D..

Indien hij het opportuun acht, kan de deskundige zijn werkzaamheden opschorten of uitstellen tot wanneer hij in kennis wordt gesteld van de consignatie van het voorschot (art. 989 Ger.W.).

## 7. Verzaking aan de deskundige opdracht en beroep.

De partij die aan de deskundige opdracht verzaakt, verwittigt daarvan binnen de maand na de datum van het onderhavig vonnis er gewone brief de deskundige, de rechtbank en de andere partijen. De door de deskundige reeds gemaakte kosten vallen ten laste van de verzakende partij.

De partij die beslist een rechtsmiddel aan te wenden tegen het onderhavig vonnis moet daarvan per gewone brief de deskundige, de rechtbank en de andere partijen in kennis stellen binnen de 8 dagen na haar beslissing.

De beslissing omtrent de gedingkosten (met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding) voor wat betreft de burgerlijke vorderingen van de consoorten S. -V. wordt aangehouden;

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer B. S. en mevrouw D. V. q.q. hun minderjarige dochter A. S.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate voorlopig gegrond:

Veroordeelt beklaagden U. , K. , J. , L. , K. T. , M. , B. , D. C. , V. W. , B. en V. D. hoofdelijk tot betaling aan de heer B. S. en mevrouw D. V. in hun hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordigers van hun minderjarige dochter A. S. van een onbenoemde provisie van vijfhonderd euro (500,00 euro), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

In toepassing van artikel 379, lid 2 oud B.W. beveelt de rechtbank dat de voornoemde geldsom wordt geplaatst op een onbeschikbare rekening op naam van de minderjarige en dit tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer B. S. en mevrouw D. V. q.q. hun minderjarige zoon V. S.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate voorlopig gegrond:

Veroordeelt beklaagden U. , K. , J. , L. , K. T. , M. , B. , D. C. , V. W. , B. en V. D. hoofdelijk tot betaling aan de heer B. S. en mevrouw D. V. in hun hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordigers van hun minderjarige zoon V. S. van een onbenoemde provisie van vijfhonderd euro (500,00 euro), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

In toepassing van artikel 379, lid 2 oud B.W. beveelt de rechtbank dat de voornoemde geldsom wordt geplaatst op een onbeschikbare rekening op naam van de minderjarige en dit tot het tijdstip van de meerderjarigheid van de minderjarige.

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer K. S.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate voorlopig gegrond:

Veroordeelt beklaagden U. , K. , J. , L. , K. T. , M. , B. , D. C. , V. W. , B. en V. D. hoofdelijk tot betaling aan de heer K.S. van een onbenoemde provisie van vijfhonderd euro (500,00 euro), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer A. K.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate voorlopig gegrond:

Veroordeelt beklaagden U. , K. , S. en L. hoofdelijk tot betaling aan de heer A. K. van een onbenoemde provisie van tienduizend euro (10.000,00 euro), te vermeerderen met gerechtelijke intresten vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

Verleent aan de heer A. K. voorbehoud voor de opmaak van een aanvullende schadebegroting gelet op de uitbreiding van de incriminatieperiode en voor de begroting van de rechtsplegingsvergoeding.

En alvorens verder ten gronde recht te doen over deze vordering, en onder voorbehoud van alle rechten, stelt aan als deskundige Dokter W. D. G., met kabinet te (...)

met de hierna volgende opdracht, waarvan alleen kan afgeweken worden met het akkoord van de partijen:

## 1. Procedure

### 1.1. De oproepingen

De deskundige zal binnen de 15 dagen na de kennisgeving van zijn opdracht door de griffie of, in het voorkomend geval, na de kennisgeving van de consignatie van de provisie overeenkomstig art. 987 Ger. W., de plaats, de dag en het uur van de eerste expertisebijeenkomst meedelen. In geen geval kan de eerste expertisebijeenkomst later vallen dan twee maand na de datum van een van de hierboven vermelde kennisgevingen.

Behoudens de vrijstelling door de partijen voor een andere wijze van oproeping zullen de oproepingen gebeuren als volgt :

- bij een ter post aangetekende brief, de partijen inzake;
- bij gewone brief: de respectieve raadslieden en de raadgevende artsen van de partijen inzake.

De rechtbank wordt bij gewone brief op de hoogte gebracht.

In ieder geval worden de verstekmakende partijen bij een ter post aangetekende brief opgeroepen.

### 1.2. De werkzaamheden

De aangestelde deskundige:

- hoort de partijen en hun juridische en medische raadslieden in hun toelichtingen;
- neemt kennis van de dossiers en de stukken waarover de partijen al beschikken en die hem ten laatste 8 dagen vóór de eerste bijeenkomst worden bezorgd;
- maakt een verslag van de eerste bijeenkomst waarin voorkomen de datum van de ontvangst van de kennisgeving van de opdracht, de datum van de kennisgeving van de consignatie van de provisie, de wijze waarop het ereloon zal worden bepaald (art. 990 Ger.W.) en de raming van de totale kost van de expertise. Dit verslag wordt binnen de maand bij gewone brief meegedeeld aan de partijen, hun raadslieden en de rechtbank;
- vermeldt (bovenaan het verslag) de opgaven van alle identiteitsgegevens van A. K. , geboren te Emirdag (Turkije) op (...), wonende te (...), zijn burgerlijke stand, zijn persoonlijke toestand, zijn familiale toestand, zijn schoolse opleiding, zijn vroegere en zijn actuele professionele toestand, zijn medische voorgaande en, in het voorkomend geval, zijn vrijetijdsbesteding waarvan melding werd gemaakt;
- beschrijft, op basis van een omstandige anamnese en van een grondig klinisch onderzoek, indien nodig aangevuld met gespecialiseerde onderzoeken, nauwkeurig de vastgestelde letsels en aandoeningen, hun evolutie, de ondergane behandelingen, de eventuele verwickelingen en de

geformuleerde klachten en hij zal hierbij verduidelijken in welke mate ze toe te schrijven zijn aan de feiten .(zie tenlasteleggingen B.1, B.2, B.12 en B.14);

· kan een beroep doen op het advies van specialisten;

## 2. De voorafbestaande toestand.

Indien aangetoond wordt dat het slachtoffer voorafgaandelijk getroffen is of was door een fysiologische afwijking of door een ziekte zonder verband met de feiten, gaat de deskundige na of en in weke mate de feiten die voorgaande toestand beïnvloedde of er de gevolgen van wijzigde.

## 3. De tijdelijke schade.

### 3.1. Hulpmiddelen

De deskundige geeft aan of prothesen, orthesen, technische hulpmiddelen, aanpassingen van de woning of van het voertuig van aard waren/zijn het leven van het slachtoffer te vergemakkelijken op persoonlijk vlak, op gezinsvlak in de ruime betekenis van het woord of op professioneel vlak.

In het voorkomend geval berekent hij daar de kosten van.

De deskundige geeft eveneens aan of de toestand van het slachtoffer tijdens deze periode van de tijdelijke schade al dan niet hulp van derden (gekwalificeerd of niet) noodzakelijk maakte.

In het bevestigend geval geeft de deskundige er de aard en de in uren uitgedrukte omvang van aan, rekening houdend met de bestaande en de beschikbare hulpmiddelen.

Bij de evaluatie van de verschillende graden van invaliditeit zal er met deze verschillende hulpmiddelen rekening worden gehouden.

### 3.2. Persoonlijke tijdelijke ongeschiktheid

De deskundige, die daarbij de periodes met hospitalisatie onderscheidt van de periodes zonder hospitalisatie, bepaalt op een schaal van 0 tot 100 de graden van de persoonlijke tijdelijke, gehele en gedeeltelijke ongeschiktheid die de aantasting van deze fysieke of psychische integriteit heeft op het dagelijkse leven van het slachtoffer, en dit onafhankelijk van de eventuele huishoudelijke en de economische ongeschiktheid, die afzonderlijk worden geëvalueerd (zie punten 3.3 en 3.4 hierna).

### 3.3. Tijdelijke huishoudelijke ongeschiktheid

De deskundige bepaalt op een schaal van 0 tot 100 de eventuele invloed - die hij beschrijft - van deze tijdelijke volledige of gedeeltelijke aantasting van de fysieke of psychische integriteit op de huishoudelijke taken van het slachtoffer.

### 3.4. Tijdelijke economische ongeschiktheid

De deskundige bepaalt op een schaal van 0 tot 100 de eventuele invloed - die hij beschrijft - van deze tijdelijke volledige of gedeeltelijke aantasting van de fysieke en/of psychische integriteit op de voorbije of actuele professionele activiteit van het slachtoffer (hierbij rekening houdend met de door hem te



preciseren mogelijke verhoogde inspanningen van het slachtoffer in het geval van een gehele of een gedeeltelijke werkhervatting).

### 3.5. Specifieke schade

De deskundige geeft aan of er specifieke fysieke, psychische of sociale schade voor de consolidatie. In de mate dat hiermee geen rekening werd gehouden bij het bepalen van de verschillende graden van de tijdelijke ongeschiktheid, beschrijft hij die specifieke schade (esthetische schade, seksuele schade, genoegenschade) en verduidelijkt hij de aard ervan.

De deskundige geeft bovendien aan of er een bijzonder fysisch lijden (quatum doloris) was dat niet begrepen is in de bepaalde graden van de persoonlijke ongeschiktheid en in bevestigend geval beschrijft hij dat lijden en evalueert hij het in de tijd. Indien deze kunnen geëvalueerd worden van 1 tot 3 in de schaal van 1 tot 7, zal hij ze integreren in de graden van de persoonlijke ongeschiktheden. Indien dit lijden 3 overschrijdt in de schaal van 1 tot 7, beschrijft de deskundige dit fysisch lijden alvorens het te begroten tussen 4 en 7. Bij deze evaluatie zal de deskundige tevens rekening houden met de gebruikte pijnstillers.

## 4. Blijvende schade.

### 4.1. Consolidatie

De deskundige geeft een gemotiveerd advies over de datum van de genezing of van de consolidatie van de letsels; hij beschrijft nauwkeurig de blijvende letsels en de overblijvende klachten; hij geeft aan in welke mate deze aantasting van de fysieke of psychische integriteit toe te schrijven is aan de feiten.

### 4.2. Hulpmiddelen

De deskundige bepaalt of er na de consolidatie van de letsels prothesen, orthesen, technische hulpmiddelen, aanpassingen van de woning of van het voertuig van aard zijn om het persoonlijke leven, het gezinsleven in de ruime zin of het professionele leven van het slachtoffer te vergemakkelijken. Hij zal er de kostprijs van bepalen, alsook de frequentie van vernieuwing en onderhoud.

In het bevestigend geval houdt hij er rekening mee bij het bepalen van de verschillende graden van de blijvende arbeidsongeschiktheid.

De deskundige bepaalt of er na de consolidatie van de letsels hulp van derden nodig is en preciseert daarvan de aard evenals de vereiste kwalificaties van de hulpverstrekkers en de in uren uitgedrukte omvang van de nodige hulp, rekening houdend met de bestaande en beschikbare hulpmiddelen.

In het bevestigend geval houdt de deskundige er rekening mee bij het bepalen van de verschillende graden van de blijvende ongeschiktheid.

### 4.3. Persoonlijke blijvende ongeschiktheid

Sub verbo "Persoonlijke blijvende ongeschiktheid" bepaalt de deskundige:

of en in welke mate (op een schaal van 0 tot 100) de aan de feiten toe te schrijven blijvende letsels een invloed hebben op het dagelijkse leven van het slachtoffer, en dit onafhankelijk van de eventuele huishoudelijke en economische ongeschiktheid die afzonderlijk worden bepaald (zie punten 4.4 en 4.5 hierna).

#### 4.4. Blijvende huishoudelijke ongeschiktheid

Sub verbo "Huishoudelijke ongeschiktheid" bepaalt de deskundige:

#### 4.5. Economische ongeschiktheid

Sub verbo "Economische ongeschiktheid" bepaalt de deskundige:

of en in welke mate (op een schaal van 0 tot 100) de aan de feiten toe te schrijven blijvende letsels op een blijvende wijze een aantasting van de arbeidsgeschiktheid van het slachtoffer uitmaken, meer bepaald rekening houdend met zijn vroegere beroepsactiviteiten, zijn actueel beroep en de andere winstgevende bezigheden die redelijkerwijze binnen zijn mogelijkheden blijven in acht genomen zijn reële en met zijn leeftijd verenigbare aanpassingsmogelijkheden, zijn kwalificaties en zijn vroegere beroepsoriëntatie. Hij zal eveneens aandacht hebben voor de mogelijke door het slachtoffer te leveren verhoogde inspanningen in het geval van een gedeeltelijke of volledige werkhervatting.

#### 4.6. Specifieke schade

In de mate dat daarmee geen rekening werd gehouden bij het bepalen van de verschillende graden van de blijvende ongeschiktheid, bepaalt de deskundige onder de noemer "Specifieke schaden":

of in welke mate de door de feiten teweeggebrachte blijvende letsels voor het slachtoffer de volgende schade met zich meebrengen:

- esthetische schade

In het bevestigend geval beschrijft de deskundige die blijvende esthetische schade en evalueert hij ze op een schaal van 1 tot 7, met de vermelding van de criteria waarmee hij rekening hield.

Indien er een mogelijkheid tot verbetering van de esthetische schade bestaat, vermeldt de deskundige de aan deze ingreep of ingrepen verbonden risico's, de eraan verbonden kosten, de periodes van ongeschiktheid die uit deze operatie(s) voortvloeien en, in het voorkomend geval, de schade die na deze operatie(s) nog zou overblijven.

- seksuele schade

In het bevestigend geval beschrijft hij nauwkeurig de diversen aspecten van deze schade.

- genoegenschade

Het betreft een aantasting van de activiteiten die het slachtoffer bewijst voor de feiten op een doorgedreven wijze te hebben beleefd op sociaal, cultureel of sportief vlak.

In het bevestigend geval beschrijft hij nauwkeurig de verschillende aspecten van die schade.

- bijzonder blijvend fysiek lijden

Het betreft een lijden dat niet begrepen is in de graden van de persoonlijke ongeschiktheid.

In het bevestigend geval beschrijft de deskundige dit fysiek lijden en geeft hij de eventuele medicatie en behandelingen aan die dat lijden kunnen verzachten.

#### 4.7. Voorbehoud

De deskundige bepaalt of er, rekening houdend met het beeld van de letsels, een voorbehoud moet worden voorzien en in dat geval geeft hij er in de mate van het mogelijke het voorwerp en de duur van aan.

#### 4.8. Verzorging en uitgaven na de consolidatie.

De deskundige bepaalt of er, rekening houdend met het beeld van de letsels, moet worden voorzien in een blijvende verzorging en blijvende uitgaven en geeft er in dat geval de duur en de frequentie van aan.

#### 5. Voorlopig verslag en eindverslag.

De deskundige licht de rechtbank in het algemeen in over de toestand van het slachtoffer, meer bepaald over alle schadelijke gevolgen van de feiten, zowel voor als na de consolidatie.

De deskundige deelt aan de partijen een voorlopig verslag mee en laat hen toe, binnen de door hem bepaalde termijn (art. 976 Ger. W.) hun opmerkingen te formuleren.

Zowel in het voorlopig verslag als in het eindverslag antwoordt de deskundige op alle dienende opmerkingen die de partijen hem binnen de toegekende termijn, desgevallend in de vorm van bijgevoegde nota's, ter kennis hebben gebracht.

De deskundige tracht de partijen te verzoenen (art. 977 Ger.W.).

Een gemotiveerd eindverslag dat wordt afgesloten met het identificatienummer, de handtekening, naam en titel van de gerechtsdeskundige en waarin elke tijdige opmerking van partijen zal zijn beantwoord, zal zowel op elektronische als schriftelijke wijze aan de griffie van deze rechtbank worden overgemaakt binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis.

Indien de voor het indienen van het eindverslag bepaalde termijn de zes maanden te boven gaat, zendt de deskundige om de zes maanden een tussentijds verslag over de stand van zijn werkzaamheden aan de rechtbank, aan de partijen en aan de raadslieden, met naleving van art. 974 Ger.W.

Indien het dossier taken, opzoekingen of bijkomende onderzoeken vergt-die het de deskundige niet mogelijk maken zijn verslag binnen de oorspronkelijk vastgelegde termijn in te dienen of indien de consolidatie zeer ver in de toekomst wordt verwacht, richt de deskundige een gemotiveerd verzoek tot de verlenging van de termijn met naleving van art. 974 Ger.W.

De deskundige zal zijn beëdigd eindverslag ter griffie van de rechtbank neerleggen binnen 4 maanden na de kennisgeving van zijn opdracht.

De deskundige voert zijn opdracht uit onder het toezicht van de rechter, die te allen tijde ambtshalve of op verzoek van de partijen de verrichtingen kan bijwonen (art. 973, par. 1 Ger.W.). De partijen en de deskundige kunnen zich daartoe te allen tijde bij een gemotiveerde brief tot de rechter wenden (art. 973, par. 2 Ger.W.).

#### 6. Voorschotten en ereloon.

Het bedrag van het voorschot wordt bepaald op duizend vijfhonderd euro (1.500,00 euro). Het moet binnen de maand vanaf de datum van het onderhavig vonnis gestort worden. Overeenkomstig art. 987 Ger.W. wordt dat voorschot geconsigneerd ter griffie op de rekening (...) met vermelding van de

referentie "provisie deskundige onderzoek K. , rolnummer 17A033200", of bij een door de partijen overeengekomen kredietinstelling.

Dat voorschot kan onmiddellijk vrijgegeven worden ten voordele van de deskundige tot belope van duizend driehonderd euro (1.300,00 euro), exclusief BTW.

Onverminderd de einduitspraak van de rechtbank over de kosten, zullen de expertisekosten voorgeschoten worden door beklaagden U. , K. , S. en L. .

Indien hij het opportuun acht, kan de deskundige zijn werkzaamheden opschorten of uitstellen tot wanneer hij in kennis wordt gesteld van de consignatie van het voorschot (art. 989 Ger.W.).

#### 7. Verzaking aan de deskundige opdracht en beroep.

De partij die aan de deskundige opdracht verzaakt, verwittigt daarvan binnen de maand na de datum van het onderhavig vonnis er gewone brief de deskundige, de rechtbank en de andere partijen. De door de deskundige reeds gemaakte kosten vallen ten laste van de verzakende partij.

De partij die beslist een rechtsmiddel aan te wenden tegen het onderhavig vonnis moet daarvan per gewone brief de deskundige, de rechtbank en de andere partijen in kennis stellen binnen de 8 dagen na haar beslissing.

De beslissing omtrent de gedingkosten (met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding) voor wat betreft de burgerlijke vordering van A. K. wordt aangehouden;

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer A. E. M.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, doch ongegrond en afgewezen voor het anders en meer gevorderde:

Veroordeelt beklaagden U. , K. , J. , L. en B. hoofdelijk tot betaling aan de heer A. E. M. van een morele schadevergoeding van één euro (1,00 euro) provisioneel en een materiële schadevergoeding van één euro (1,00 euro) provisioneel.

Veroordeelt U. , K. , J. , L. en B. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan A. E. M. te betalen de som van 225,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer A. E. M.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, doch ongegrond en afgewezen voor het anders en meer gevorderde:

Veroordeelt beklaagden U. , K. , J. en L. hoofdelijk tot betaling aan de heer A. E. M. van :

- een provisionele materiële schadevergoeding van zesduizend zeventienhonderd drieëndertig euro zesenvijftig eurocent (6.733,56 euro), te vermeerderen
- met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet op de som van 3.000,00 euro vanaf de gemiddelde datum in de periode van 1 juni 2019 tot op heden, waarna de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling,
- met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet op de som van 3.733,56 euro vanaf de gemiddelde datum in de periode van 25 februari 2019 tot op heden, waarna de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

- een provisionele morele schadevergoeding van vijfduizend euro (5.000,00 euro), te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

Veroordeelt U. , K. , J. en L. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan E. M. A. te betalen de som van 3000,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer B. R.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, doch ongegrond en afgewezen voor het anders en meer gevorderde:

Veroordeelt beklaagden U. , J. , L. , B. en K. T. hoofdelijk tot betaling aan de heer B. R. van

- een provisionele materiële schadevergoeding van duizend vijfhonderd euro (1.500,00 euro)
- een provisionele morele schadevergoeding van vijfduizend euro (5.000,00 euro),

beide bedragen te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 28 augustus 2014 tot op heden, waarna de gerechtelijke interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

Veroordeelt U. , J. , L. , B. en K. T. hoofdelijk om als rechtsplegingsvergoeding aan R. B. te betalen de som van 1350,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer D. V. d. B.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, doch ongegrond en afgewezen voor het anders en meer gevorderde:

Veroordeelt beklaagde K. tot betaling aan de heer D. V. d. B. van een definitieve morele schadevergoeding van duizend vijfhonderd euro (1.500,00 euro), te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 1 maart 2014 tot op heden, waarna de gerechtelijke interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van de heer G. P.

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, doch ongegrond en afgewezen voor het anders en meer gevorderde:

Veroordeelt beklaagde U. tot betaling aan de heer G. P. van een provisionele morele schadevergoeding van tweehonderd vijftig euro (250,00 euro), te vermeerderen met de vergoedende interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 28 augustus 2014 tot op heden, waarna de gerechtelijke interesten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

Veroordeelt U. B. om als rechtsplegingsvergoeding aan P. G. te betalen de som van 225,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

o000

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

o00o

Dit vonnis is gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC10:

- J. Bourlet, rechter-voorzitter, ondervoorzitter
- S. Vanhooacker, rechter, ondervoorzitter
- K. Boonen, rechter

en uitgesproken in openbare terechtzitting op 3 mei 2023 door de voorzitter,  
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier F. Van Huffel