

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE ANTWERPEN  
VAN 7 FEBRUARI 2024**

**Afdeling Antwerpen**

Kamer AC1

1. Mevrouw H. E. , inspecteur verbonden aan de Politiezone Rupel,  
woonplaatskeuze doende bij haar raadsman mr. Koen Clonen, advocaat met kantoor te 2610 WILRIJK,

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Clonen Koen, advocaat te Antwerpen

2. Het INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN BESTRIJDING VAN  
DISCRIMINATIE EN RACISME, "UNIA" genaamd,  
onafhankelijke overheidsinstelling met rechtspersoonlijkheid, opgericht bij het Samenwerkingsakkoord  
van 12 juni 2013 tussen de Federale Overheid, de Gewesten en de Gemeenschappen voor de oprichting  
van het interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme onder de  
vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8  
augustus 1980 (BS 5 maart 2014), met zetel te 1060 Brussel (Sint-Gillis), Victor Hortaplein 40/40,

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester Vanheule Jan, advocaat te Etterbeek

tegen:

**BEKLAAGDE :**

D., A. I. V. D. B. , RRN (...)  
Geboren te Wilrijk op (...)  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te (...)

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

## TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens een of meer beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde wet bedoelde domeinen, (art. 4, 4°, 5 en 20, 2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te Niel op 23 augustus 2023

namelijk door tegen inspecteur E. te zeggen "dat ze geen echte Vlaming is", "dat ze hier niets te zoeken heeft in Vlaanderen" en "dat ze de eerste de beste vlieger zou op moeten stappen om terug naar Marokko te keren"

B mondelinge beledigingen in openbare bijeenkomsten of plaatsen jegens dragers van het openbaar gezag of van de openbare macht met verzwarende omstandigheden in een van de omstandigheden in artikel 444 van het Strafwetboek bepaald, ter zake in openbare bijeenkomsten of plaatsen, een persoon die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of die met een openbare hoedanigheid is bekleed, door woorden te hebben beledigd in zijn hoedanigheid of wegens zijn bediening,

(art. 444 lid 2, en 448 lid 1 en 2 Sw)

met de omstandigheid dat een van zijn drijfveren bestond uit de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming, nationaliteit, geslacht, zwangerschap, bevalling, het geven van borstvoeding, medisch begeleide voortplanting, ouderschap, zogenaamde geslachtsverandering, genderidentiteit, genderexpressie, seksekenmerken, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, leeftijd, vermogen, geloof of levensbeschouwing, gezondheidstoestand, handicap, taal, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, fysieke of genetische eigenschap of sociale afkomst en positie, ongeacht of dit kenmerk daadwerkelijk aanwezig was of slechts vermeend was door hem, of dat een van zijn drijfveren erin bestond dat het slachtoffer een band of vermeende band had met een persoon ten aanzien van wie hij haat, misprijzen of vijandigheid koesterde wegens een of meer van voornoemde werkelijke of vermeende kenmerken,

(art. 453 bis Sw)

te Niel op 23 augustus 2023

ten nadele van Inspecteur H. E. , geboren te Antwerpen op (...), Lokale Politiezone Rupel

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de schuldige het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van veroordeling van de correctionele rechtbank van Antwerpen, afdeling Antwerpen, uitgesproken op 26 juni 2023, tot een gevangenisstraf van 15 maanden met probatie-uitstel 5 jaren, wegens verboden wapen(s) : het dragen; Mondelinge of schriftelijke bedreigingen, onder bevel of voorwaarde, met een aanslag op personen of eigendommen, strafbaar met een criminele straf (3); Inbreuk inzake telecommunicatie : gebruiken van de openbare telecommunicatie-infrastructuur of andere middelen van telecommunicatie om overlast te veroorzaken aan zijn correspondent of om schade te berokkenen / telefonische kwelling. (meermaals); Weerspannigheid zonder wapens; Bedreiging door gebaren of zinnebeelden met een aanslag op personen of eigendommen, strafbaar met een criminele straf (2); Smaad tegen een ministerieel ambtenaar, een agent die drager is van het openbaar gezag of van de

openbare macht of tegen enig ander persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun bediening, vonnis in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

(art. 56 lid 1 en 2 Sw)

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## Beoordeling

op strafgebied  
feiten

Op 23 augustus 2023 kwam een interventieploeg van de lokale politiezone Rupel ter plaatse bij de heer D. V. D. B. (beklaagde, verder: V. D. B.). Ze gingen een gesprek aan met hem aan de gemeenschappelijke inkomhal van het appartementsgebouw waar hij woont te Niel.

V. D. B.H richtte hierbij diverse racistische beledigingen aan inspecteur H. E. (burgerlijke partij; verder: inspecteur E.), een politiebeambte met een donkere huidskleur. Hij deed ook uitspraken die aanzetten tot haat of geweld tegen inspecteur .E. door denigrerende zaken met verwijzing naar haar vermeende etnische achtergrond, ras of huidskleur te roepen, hoorbaar voor alle aanwezigen in de straat.

## bewijs, kwalificatie en toerekening

De politie werd gestuurd naar het adres van V. D. B., omdat hij gedurende de avond meermaals nodeloos naar de noodcentrale zou hebben gebeld. Wanneer de aanwezige inspecteurs V. D. B. op zijn gedrag aanspraken werd hij agressief en begon hij allerlei racistische beledigingen te roepen naar inspecteur E., zoals "vuile makak", "vuile strontvlieg" en "makakewif". Dergelijke beledigingen getuigen duidelijk van het misprijzen ten aanzien van inspecteur E. wegens haar ras, huidskleur en/of afkomst. Het staat niet ter discussie dat op het moment van de feiten inspecteur E. drager was van het openbaar gezag.

Het bleef evenwel niet enkel bij racistische beledigingen. V. D. B. stelde ook dat inspecteur E. geen echte Vlaming is, dat ze hier niets te zoeken heeft in Vlaanderen en dat ze "de eerste de beste vlieger" zou moeten nemen om terug naar Marokko te keren. Dergelijke uitspraken zijn gelet op de context en de precieze bewoordingen opruiend, gaan verder dan beledigen nu ze niet louter een negatief gekleurde omschrijving geven van de persoon maar actief verzoeken iets te doen. De uitlatingen overstijgen de grenzen van de vrije meningsuiting daar ze op geen enkele wijze anders geïnterpreteerd kunnen worden dan haatdragend. Door zich van dergelijke uitspraken te bedienen zette V. D. B. op actieve wijze aan tot haat en misprijzen tegen personen van allochtone afkomst. Ook aan de openbaarheidsvereiste is voldaan.

Uit de politionele vaststellingen bleek duidelijk dat de beledigingen en de haatdragende uitspraken gericht waren tegen inspecteur E. en dit omwille van haar allochtone afkomst en donkere huidskleur. Hoewel het proces-verbaal weinig nauwkeurig werd geformuleerd en inspecteur E. noch de tweede aanwezige politiebeambte bij de interventie werden verhoord, blijkt uit het aanvankelijk proces-verbaal dat inspecteur E. het initiatief nam tot het opstellen van het proces-verbaal, waaruit haar vraag tot het uitoefenen van de strafvordering ten aanzien van V. D. B. blijkt. Ook aan de klachtvereiste betreffende tenlastelegging B is dan ook voldaan.

In zijn verhoor stelde V. D. B. dat hij zich niets meer herinnerde en dat hij waarschijnlijk dronken was. Nuchter zou hij zoiets nooit zeggen. Hij stelde dat hij geen racist is en dat hij zijn excuses aanbiedt. Deze verklaring staat er niet aan in de weg dat de feiten bewezen zijn.

De feiten zijn bewezen aan de hand van de politionele vaststellingen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden V.D.B. toegekend.

straf en strafmaat

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De bewezen feiten werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat één hoofdstraf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de strengste straf voorschrijft.

De feiten zijn ernstig. De uitlatingen van V. D. B. gaan in tegen een tolerante maatschappij en zetten aan tot het degraderen van een bevolkingsgroep. De feiten zijn de uiting van verregaande normvervaging. Bovendien getuigen zulke beledigingen tegen politieambtenaren van een gebrek aan respect voor de normen in de maatschappij, de openbare orde en de personen die zich inzetten om deze orde te beschermen, en deze beledigingen ondermijnen het gezag van de politieambtenaar. Racistische verwijten tegen politieambtenaren werken ook demotiverend ten aanzien van mogelijke toekomstige politieambtenaren uit minderheidsgroepen.

Het is overigens niet de eerste keer dat beklaagde V. D. B. zich misdroeg tegen politieambtenaren. Zo werd hij recent op 26 juni 2023 — nog geen twee maanden voor het plegen van de voormelde feiten — door deze rechtbank veroordeeld voor o.a. mondelinge bedreigingen en smaad jegens de politie. Dat beklaagde zo snel hervalt is bijkomend laakbaar en roept vragen op met betrekking tot zijn mogelijkheid tot het controleren van zijn handelen.

Gelet op voormelde vonnis van 26 juni 2023 bevindt V. D. B. zich in staat van wettelijke herhaling. Dit vonnis had immers kracht van gewijsde op datum van de bewezen feiten en het strafdossier bevat een kopie van de veroordeling.

Op basis van de veroordeling van 26 juni 2023 stond V. D. B. ook onder probatie-voorwaarden, al is het geloofwaardig dat de probatie-begeleiding inhoudelijk nog niet van start was gegaan.

De huidige feiten wijzen niet enkel op een normvervaging in hoofde van V. D. B. die noopt tot bestraffing, maar ook op een onvermogen bij V. D. B. om zich maatschappelijk te conformeren. Ook de morele chantage ter zitting als zou hij hopen in de gevangenis te sterven bij het uitvoeren van een gevangenisstraf, duidt op een impliciete hulpvraag. V. D. B. gaf—op vragen dienaangaande van de rechtbank — aan dat hij reeds lange tijd in behandeling is bij een psychiater voor een depressie.

Een autonome probatiestraf is de meest gepaste strafrechtelijke reactie op de feiten die V. D. B. pleegde en zijn persoonlijke omstandigheden, voor zover bekend. Deze vorm van justitiële begeleiding roept een snelle opvolging door een justitieassistent in het leven, waarbij deze — samen met de probatiecommissie — een voldoende ruim mandaat heeft om precies na te gaan welke factoren het moeilijk maken voor V. D. B. om zich normconform te gedragen. Op basis van zijn eerdere veroordeling en deze strafzaak blijkt alvast dat middelengebruik en een psychosociale/medische problematiek opvolging vergen. Ook een gedragstraining kan mogelijk passend zijn.

Deze straf overlapt deels met het reeds opgelegde probatie-uitstel in het vonnis van 26 juni 2023, maar is ook deels complementair.

Gelet op de ernst van de feiten en teneinde V. D. B. ertoe te bewegen de hem geboden kans daadwerkelijk ter harte te nemen, wordt een vervangende gevangenisstraf van een jaar opgelegd. Het biedt geen meerwaarde hem tevens tot een geldboete te veroordelen.

op burgerlijk gebied

Inspecteur E. stelde zich burgerlijke partij en vordert een schadevergoeding van 1.650 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 600 euro.

UNIA, het INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN BESTRIJDING VAN DISCRIMINATIE EN RACISME, vordert een schadevergoeding van 500 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 280 euro.

Deze vorderingen worden cijfermatig niet betwist en komen gegrond voor op basis van de elementen van het strafdossier en het onderzoek ter zitting. De vorderingen worden ingewilligd.

#### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935; art. 1, 2, 3, 37octies, 44, 45, 56, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art. 1382 oud burgerlijk wetboek

art. 162bis Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van D. V. d. B., UNIA, H. E. ,

Op strafgebied

Veroordeelt D. V. d. B., zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een autonome probatiestraf van 18 maanden.

Zegt dat de invulling dient te gebeuren in het kader van het middelengebruik van beklaagde, communicatievaardigheden, geestelijke gezondheid en andere mogelijke factoren die het hem moeilijk maken zijn gedrag te controleren;

Zegt dat bij niet-uitvoering de autonome probatiestraf zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 1 jaar.

Veroordeelt D. V. d. B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 63,57 EUR

#### Op burgerlijk gebied

verklaart de eis van inspecteur E. toelaatbaar en gegrond:

- veroordeelt beklaagde tot betaling van duizend zeshonderdvijftig euro (1650,00 EUR), te vermeerderen met vergoedende interesten vanaf 23 augustus 2023 tot heden en de gerechtelijke moratoire interesten vanaf heden tot de dag van de volledige betaling;
- veroordeelt beklaagde tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 600 euro;

verklaart de eis van UNIA toelaatbaar en gegrond:

- veroordeelt beklaagde tot betaling van vijfhonderd euro (500,00 EUR), te vermeerderen met vergoedende interesten vanaf 23 augustus 2023 tot heden en de gerechtelijke moratoire interesten vanaf heden tot de dag van de volledige betaling;
- veroordeelt beklaagde tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 280 euro;

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 7 februari 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- T. Decaigny, rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier E. Paepen.