

Griffienummer

00231/2017

Repertoriumnummer

2017 / 268

Datum van uitspraak

14 februari 2017

Notitienummer parket

HA56.L7.7684-15

J.M(...)

**Rechtbank van eerste aanleg
Limburg, afdeling Hasselt,
sectie correctioneel,**

Vonnis

13° kamer

Aangeboden registratie op

Niet te registreren

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE

BURGERLIJKE PARTIJ

M.K(...),
(...),
woonstkeuze doende bij zijn raadsman te 3500 Hasselt,
Maastrichterstraat, 99.

Vertegenwoordigd door Mr. V, Kerkhofs loco Mr. L. DELBROUCK,
advocaat te 3500 Hasselt, Maastrichterstraat 99.

BEKLAAGDE

J.M(...),
geboren te (...) op (...) 1952,
wonende te (...),
Belg.

Vertegenwoordigd door Mr. C. PEXSTERS loco Mr. G.
KINDERMANS, advocaat te 3870 Heers, Steenweg 161.

TENLASTELEGGINGEN

Verdacht van:

Te Sint-Truiden, op 8 september 2015

A. Tegen S.VH(...), inspecteur en R.R(...), aspirant-inspecteur, beiden lid van de lokale politiezone (...), officieren of agenten van de administratieve of gerechtelijke politie, wanneer ze handelden ter uitvoering van de wetten, van de bevelen, of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen, weerspanningheid, zijnde elke aanval, elk verzet met geweld of bedreiging te hebben gepleegd.

B. In de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van diens bediening, M.K(...), inspecteur bij de lokale politiezone (...), een agent die drager is van het openbaar gezag, door woorden, daden, gebaren of bedreigingen gesmaad te hebben, namelijk door het roepen van de woorden "*hey bruine, blijf van mij af*" en "*altijd hetzelfde met die bruine mannen, wat denken die bruine apen wel niet*".

PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 17.01.2017.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde:

- het openbaar ministerie, dhr. J. Geurts, substituut procureur des Konings, in zijn vordering,

- de beklaagde J.M(...) ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. Pexsters loco Mr. Kindermans in zijn middelen van verdediging,
- Mr. Kerkhofs loco Mr. Deibrouck, pleitende en besluitende namens de burgerlijke partij dhr. M.K(...).

BEOORDELING OP

STRAFGEBIED De schuldvraag

Aan beklaagde wordt ten laste gelegd te Sint-Truiden op 08.09.2015:

- weerspannigheid te hebben gepleegd ten aanzien van inspecteur S.VH(...) en ten aanzien van aspirant-inspecteur R.R(...), beiden lid van de lokale politiezone Sint-Truiden - Gingelom - Nieuwerkerken (tenlastelegging A.)
- smaad te hebben gepleegd ten aanzien van inspecteur M.K(...), lid van de lokale politiezone Sint-Truiden - Gingelom - Nieuwerkerken in de uitoefening van diens bediening (tenlastelegging B.)

De schuld van beklaagde aan de tenlasteleggingen A. en B. is afdoende bewezen op grond van de objectieve resultaten van het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, de verklaring van beklaagde en de verklaring van M.K(...),

Hieruit blijkt dat aan beklaagde diverse malen werd gevraagd om op te staan en de zaak te verlaten doch dat zulks telkens door beklaagde werd geweigerd. Wanneer inspecteur M.K(...) beklaagde vervolgens vastnam aan de linker arm werd beklaagde verbaal agressief en riep hij "hey bruine, gij blijft van mij af" en "altijd hetzelfde met die bruine mannen, wat denken die bruine apen wel niet". Wanneer inspecteur S.VH(...) en aspirant R.R(...) vervolgens beklaagde aan beide zijden met de arm nemen en hem naar buiten begeleiden, verzette beklaagde zich en probeerde hij zich los te rukken.

De gezegdes van beklaagde aan het adres van inspecteur M.K(...) werd gesteld met de bedoeling van inspecteur M.K(...) belachelijk te maken en de gezegdes werden ook als beledigend ervaren door inspecteur M.K(...).

Het feit dat beklaagde gedronken had op het ogenblik van de feiten doet geen afbreuk aan de strafbaarheid van de feiten.

Ter zitting van 17.01.2017 werden de tenlasteleggingen namens beklaagde niet betwist.

Alle door de wet vereiste constitutieve bestanddelen van de ten laste gelegde misdrijven omschreven onder A. en B. zijn bewezen lastens beklaagde.

Straftoemeting

De rechtbank oordeelt dat de bewezen verklaarde feiten in hoofde van beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet, zodat in toepassing van artikel 65, eerste lid Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, met name de zwaarste.

Een bestraffing zoals hierna bepaalt, zowel qua aard als omvang, is passend. De rechtbank houdt hierbij rekening met maatschappelijk onaanvaardbare karakter van de feiten die blijken geven niet alleen van een agressieve ingesteldheid doch tevens blijken geven van gebrek aan respect voor de politie als handhavers van de rechtsorde en de openbare veiligheid. Tevens werd rekening gehouden met de persoon van beklaagde en diens strafrechtelijk verleden.

Gezien beklaagde voorheen nog niet werd veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek en de feiten niet van aard zijn dat deze gestraft moeten worden met een hoofdvrijheidsstraf van meer dan vijf jaar, komt beklaagde in aanmerking voor de genademaatregel van het (probatie)uitstel. De rechtbank acht het aangewezen om aan beklaagde deze gunstmaatregel toe te kennen doch is tevens van oordeel dat gelet op de aard van de feiten en de persoon van beklaagde het gepast voorkomt deze genademaatregel afhankelijk te stellen van de naleving van de hierna bepaalde probatievoorwaarden. Ter zitting van 17.01.2017 verklaarde de raadsman van beklaagde dat zijn cliënt zich akkoord kon verklaren met de naleving van eventueel door de rechtbank op te leggen voorwaarden.

Het voordeel van het probatie-uitstel in de mate zoals hierna bepaald en waarvan de duur door de rechtbank bepaald wordt op drie jaar zal voor beklaagde een aansporing zijn om zich in de toekomst van het plegen van gelijkaardige feiten te onthouden, daar hij moet weten dat bij niet naleving van de hem opgelegde voorwaarden het thans verleende uitstel kan verloren gaan.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Burgerlijke partij inspecteur M.K(...) vordert een morele schadevergoeding dewelke hij ex aequo et bono begroot op 500 euro, meer vergoedende intresten vanaf 08.09.2015, gerechtelijke intresten en een rechtsplegingsvergoeding begroot op 240 euro.

De rechtbank is bevoegd om kennis te nemen van deze vordering, gelet op het gegeven dat de tenlastelegging B. in hoofde van beklaagde bewezen werd verklaard.

De vordering van de burgerlijke partij tot vergoeding van zijn schade is ontvankelijk.

Aangenomen kan worden dat de burgerlijke partij een morele schade heeft geleden ingevolge de bewezen verklaarde feiten omschreven onder de tenlastelegging B. Deze geleden schade kan niet op concrete wijze worden begroot. Een forfaitaire begroting dringt zich op. Rekening houdende met de gegevens van het dossier, is de rechtbank van oordeel dat een vergoeding van 125,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 08.09.2015, de geleden schade op juiste en passende wijze vergoedt.

De rechtbank stelt vast dat de wettelijke voorwaarden vervuld zijn om beklaagde te veroordelen tot het betalen van de gevorderde rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij en begroot deze, rekening houdend met de omvang van de toegekende vergoeding op 180 euro.

TOEGEPASTE WETTEN

Er werd rekening gehouden met volgende wettelijke bepalingen:

Wetboek strafvordering art, 162,162bls,185,194,197 Strafwetboek

art. 38, 40,44,45,65, 269,271,274,276 Wet 29.06.1964 art 6,8,9

Burgerlijk wetboek art. 1382

Wet 05.03.1952 art.I, Wet 28.12.2011 art. 2 en Wet 25.12.2016 art. 59 Wet

01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1 KB.

28.12.1950 art. 91 al.I

KB. 28.12.1950 art. 91 al.2, gewijzigd bij art. 1 KB. 13.11.2012

Ger.W, art. 1022

K.B. 26.10.2007 art. 1,2,3,6,8,10

Wet 15.06.1935 art. 11,12,13,14,31-41

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

UITSpraak

De rechtbank beslist OP TEGENSPRAAK.

OP STRAFGEBIED

Verklaart de beklaagde schuldig voor de hem ten laste gelegde feiten zoals omschreven in de dagvaarding onder de tenlasteleggingen A. en B.

Veroordeelt de beklaagde voor deze feiten samen tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van 4 MAANDEN en een GELDBOETE van 50,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen (x6) tot 300,00 euro, met een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen .

Gelast gedurende een proeftijd van DRIE JAAR het UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de volledige hoofdgevangenisstraf en de volledig geldboete mits strikte naleving van de volgende probatievoorwaarden :

- actief meewerken aan het maatschappelijk toezicht en de begeleiding door de justitieassistent en stipt gevolg geven aan de oproepingen van de justitieassistent en de probatiecommissie;
- een vaste woon- of verblijfplaats hebben en bij iedere verandering onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast;
- zich onthouden van het plegen van strafbare feiten;
- zich in overleg met en onder toezicht van de justitieassistent ambulante te laten begeleiden en behandelen voor zijn alcohol- en agressieproblematiek hiertoe actief meewerken aan een gepaste therapie en het advies van de hulpverleners met betrekking tot deze therapie op te volgen en dit zolang de justitieassistent, in overleg met de andere hulpverleners dit nodig acht;

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Verwijst de veroordeelde tot de kosten van de publieke vordering, tot op heden begroot op de som van 28,67 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de vordering van burgerlijke partij M.K(...) ontvankelijk en in voormelde mate gegrond.

Veroordeelt beklaagde J.M(...) tot betaling aan deze burgerlijke partij van een bedrag van 125,00 euro te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 08.09.2015 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet tot de datum van algehele betaling.

De rechtbank veroordeelt beklaagde om aan deze burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding te betalen van 180,00 euro.

De rechtbank houdt ambtshalve de uitspraak over de overige burgerlijke belangen aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 14 februari 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, sectie correctioneel, 13^e kamer, samengesteld uit :
Mevrouw I. LOMMELEN, rechter, alleenzetelend rechter,
in aanwezigheid van mevrouw A. CEL1K, gerechtelijk stagiair bij het parket van de procureur des Konings,
met bijstand van mevrouw S. THANS, griffier.

**S.
THANS**

**I.
LOMMELEN**