

# RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE HASSELT VAN 14 JANUARI 2019

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

EN DE BURGERLIJKE PARTIJ

X X, wonende te X, X.

Ter zitting vertegenwoordigd door mr. X, advocaat aan de balie Limburg

TEGEN BEKLAAGDE

X X, geboren te X op X, wonende te X, X, van Belgische nationaliteit

Ter zitting persoonlijk aanwezig

## 1. TENLASTELEGGINGEN

Verdacht van :

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A. Met behulp van geweld of bedreiging, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 483,528 en 532 bis Sw)

Te Diepenbeek op 7 juli 2016  
een fiets beschadigd te hebben, toebehorend aan X X

B. Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, (art. 392, 398 lid 1 en 405 quater 2° Sw)

Te Diepenbeek op 7 juli 2016  
ten nadele van X X

## 2. PROCEDURE

Een dagvaarding gegeven door het openbaar ministerie op 30.10.2018 om te verschijnen ter zitting van deze rechtbank op 17.12.2018 werd op 15.11.2018 door een gerechtsdeurwaarder met toepassing van artikel 38 §1 Ger. W. aan beklaagde betekend.

Ter zitting dd. 17.12.2018 werden gehoord:

- Mevr. X, substituut-procureur des Konings, namens het openbaar ministerie in de publieke vordering;
- Mr. X, namens de burgerlijke partij;
- Beklaagde, in diens middelen van verdediging.

De rechtbank nam kennis van de stukken van het geding.

## 3. OP STRAFGEBIED

### 3.1. Bespreking tenlasteleggingen

Ter zake wordt verwezen naar de volledig gelijklopende verklaringen van X X, van de overbuurman van beklaagde genaamd X X en van diens poetsvrouw X X die worden ondersteund door de vaststellingen van de beschadigingen aan de fiets van X X gedaan door de verbalisanten, onder andere in een fotodossier.

X X verklaarde: "Ik wandelde over het fietspad van de X, komende van X, in de richting van X. Ter hoogte van nummer X stond een voertuig op het fietspad. Ik wandelde langs die auto door. Mijn pedaal van mijn fiets kwam langs de trekhaak van de auto. De man die in de auto zat, stapte uit. Hij was boos. Hij keek naar zijn voertuig. Toen kwam hij naar mij. Hij schold mij meteen uit en spuwde in mijn gezicht. Hij noemde mij "bruine" en "vuile bruine". Ik heb niks gezegd want ik dacht dat het dan zou escaleren. Opeens stampte hij tegen mijn fiets. Mijn gsm viel op de grond. Ik wou mijn fiets opnemen. Er kwam ook een vrouw. Die vrouw filmde mij zelfs. Wanneer ze daarmee begon weet ik niet. Ze heeft wel gefilmd. Het is familie van hem waarschijnlijk want ze kwamen uit hetzelfde huis. Er was niks aan de auto want het was de trekhaak. Er was zelfs geen kras. Hij zei dat als er iets aan de lak was, ik ervoor zou moeten betalen. De man heeft mij geduwd. Ik ben niet gevallen, ik kon mijn evenwicht bewaren. Nadat hij tegen mijn fiets had gestampt, was mijn fiets kapot. De pedaal is van mijn fiets, de zadel staat krom en zijn krassen op. En de ketting lag af. De bestuurder die dit alles veroorzaakte is gewoon weg gereden. Die vrouw heeft ook gezegd dat ik weg moest van de oprit. Ondertussen zijn mensen gestopt en een zekere "X" gaf zijn gsm als getuige op. Ook de garagist aan de overkant had alles gezien. Mijn gsm is ook kapot. Zelf ben ik niet gekwetst. Ik wens vergoeding voor de opgelopen schade. De racistische opmerkingen apprecieer ik ook niet. "

De verklaring van X X, de overbuur van beklagde, is volledig eensluidend met de verklaring van X X. Hij verklaarde: "Op 7 juli was ik in mijn woning, in de garage. Opeens was er een hoop kabaal. Ik dacht dat er een accident was; Ik zag dat mijn overbuur X op tien centimeter van een klein manneke stond. Hij was gereed om te kloppen. Hij haalde uit met zijn vuist. Er was fel discussie maar dat manneke bewoog niet. X heeft dan dat manneke zijn fiets uit zijn handen gestampt. Schijnbaar is zijn gsm ook weggevlagen. Hij verweet dat manneke continu. "Bruine aap" enzo. Uiteindelijk is X in zijn auto gestapt. Hij heeft nog vuisten gemaakt naar dat manneke. Dat manneke heeft niks gedaan. Hij bewoog niet. Ik zag dat hij bang had van hem. [...] Mijn poetsvrouw heeft ook alles gezien. X X. Ik heb het manneke niks zien doen. Helemaal niks. Hij durfde niet. "

De verklaringen van X X en van X X worden ook bevestigd door de verklaring van X X, de poetsvrouw van X X. Zij verklaarde: "Ik werk als poetsvrouw bij X X. Op die dag was ik bezig op de slaapkamer aan de voorzijde. Het venster staat altijd open dan; ik zag twee fietsers afkomen: een jongen en een meisje. Ik draaide me om voor het bed te maken en keek even en toen stond die jongen stil. De overbuur begon te schreeuwen en sprong uit zijn auto. Hij schreeuwde heel hard dat de jongen zijn auto had geraakt. De jongen schrok. De overbuur ging bruusk op die jongen af en riep "Hey bruine aap. Ge hebt mijn auto geraakt" De jongen was perplex. Ik was zelf ook verwonderd van de felle reactie van de overbuur. Ik zag de overbuur de jongen duwen. De jongen hield zijn armen voor hem. De fiets van de jongen viel en daar heeft de overbuur op gestampt: ik denk zeker drie keren. De fiets moest kapot. De overbuur bleef racistische opmerkingen maken. De mama en de vriendin van de overbuur kwamen ook buiten. Ik heb geschreeuwd dat het moest stoppen maar de overbuur hoorde niks. Hij was helemaal gefocust op die fiets en die jongen. De mama en de vriendin van de overbuur hebben wel alles gefilmd. De jongen heeft niks gedaan. Zelfs nog geen duwtje gegeven. Hij liet zich gewoon doen. Ik hoopte dat de jongen zich zou verweren. Hij deed het niet. De overbuur bleef rammen. Ik had me geschrokken. De jongen kwam naar X met zijn fiets. Er is nog een getuige gestopt ook. Het gedrag van de overbuur op nr. 209 was uitzinnig agressief."

De overeenstemmende verklaringen van X X, X X en X X bewijzen dat beklagde X X opzettelijk met de vuist een slag gaf. Dergelijk handelen betreft een slag in de zin van artikel 398 Sw. Het lichaam van X X werd immers met geweld in aanraking gebracht met iets hards.

De overeenstemmende verklaringen van X X, X X en X X en het fotodossier van de politie bewijzen dat beklagde de fiets van X X in een bui van razernij met geweld vernielde door deze tegen de grond te werken en er herhaaldelijk op te stampen.

De overeenstemmende verklaringen van X X, X X en X X bewijzen dat één van de drijfveren van deze beide wanbedrijven bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen X X wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit.

Deze overeenstemmende verklaringen tonen immers aan dat beklagde X X herhaaldelijk "bruine", "vuile bruine", "bruine aap" noemde terwijl hij de slag toebracht en de fiets in een bui van razernij vernielde.

De verklaring van beklagde, die de feiten ontkent, is niet geloofwaardig. Zij is immers totaal in strijd met de hoger geciteerde verklaringen en met de vaststellingen van de verbalisanten, waarbij geldt dat de verklaringen afgelegd door X X en X X te beschouwen zijn als objectieve getuigenverklaringen.

Beklagde stelt dat zijn familie al jaren in onmin leeft met X X. Zelfs al zou dit het geval zijn, hetgeen zelfs niet op enigerlei wijze aannemelijk wordt gemaakt, geldt dat de verklaring van X X niet enkel bevestigd wordt door de verklaring van X X, maar ook door deze van diens poetsvrouw X X, die niets te maken heeft met welke spanningen dan ook tussen het gezin van beklagde en dat van X X.

### 3.2. Strafmaat

De in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van hetzelfde misdadig opzet. In toepassing van artikel 65 lid 1 Sw. dient maar één straf te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig. Beklaagde had zichzelf niet in de hand. Hij gebruikte geweld ten aanzien van medemensen en hun goederen. Het gebruikte geweld was minstens mede ingegeven door zijn haat, misprijzen of vijandigheid opzichts medemensen omwille van hun andere raciale afkomst, hun huidskleur, hun afkomst, hun nationale of etnische afstamming.

De hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf en geldboete zijn zowel naar hun aard als naar de opgelegde strafmaat aangepast aan de aard en de ernst van de feiten, de hoeveelheid gepleegde feiten en aan het strafregister van beklaagde dat reeds drie eerdere correctionele veroordelingen aantoonde. De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete.

Het strafregister van beklaagde laat het opleggen van een straf met uitstel toe. Op basis hiervan en met het oog op de kans op verbetering en maatschappelijke integratie van beklaagde, zal de rechtbank de uitvoering van de gevangenisstraf met uitstel opleggen. Om de preventieve werking van het uitstel zo lang mogelijk te laten duren, wordt het uitstel opgelegd voor een periode van vijfjaar voor de gevangenisstraf.

Deze bestraffing beantwoordt het best aan de preventieve en repressieve doeleinden van de straf.

#### 4. OP BURGERLIJK GEBIED

Gezien de tenlasteleggingen A en B in hoofde van beklaagde bewezen werden verklaard, is de rechtbank bevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij.

De vordering van de burgerlijke partij werd tijdig en regelmatig ingesteld. De burgerlijke partij geeft blijk van het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid. Zijn vordering is ontvankelijk.

De burgerlijke partij vordert 108,68 euro in hoofdsom voor de vergoeding van de schade aan de fiets. De schade aan de fiets werd door beklaagde toegebracht, die de fiets op de grond duwde en er herhaaldelijk op stampte. De omvang van de schade wordt ten genoegen van recht bewezen aan de hand van de gedetailleerde herstellingsofferte, zodat het gevorderde bedrag wordt toegekend.

De burgerlijke partij vordert een vergoeding van 299,99 euro voor de vervanging van zijn gsm. Het strafdossier toont aan dat beklaagde de burgerlijke partij een slag gaf waardoor diens gsm op de grond terecht kwam. Ter zake kan worden verwezen naar de verklaring van X X die ook bevestigd werd door X X en door de vaststellingen van de verbalisanten die deze schade ook fotografeerden. Deze foto's tonen aan dat het scherm van het toestel geheel verbrijzeld was. De burgerlijke partij toont aan de hand van een attest opgesteld door de BVBA XX. dd. 28.11.2018 aan dat het toestel door de voormelde glasbreuk maar ook door een breuk van de printkaart onherstelbaar defect was en dat de onkosten voor de herstelling de waarde van het toestel overstegen. In hetzelfde attest wordt vermeld dat een gelijksoortig toestel 299,99 euro kost. Rekening houdend met een zekere vetusteit die moet worden weerhouden voor het onherstelbaar beschadigd geraakte gsm-toestel, kent de rechtbank uit hoofde van deze schadepost 200,00 euro toe.

De burgerlijke partij vordert een vergoeding van 250,00 euro uit hoofde van morele schade. De lastens beklaagde bewezen verklaarde feiten waarvan de burgerlijke partij het slachtoffer werd, waren erg brutaal, zowel verbaal als fysiek. De burgerlijke partij werd geslagen, zijn goederen werden vernield en dit alles terwijl de burgerlijke partij zich door beklaagde herhaaldelijk "bruine", "vuile bruine", "bruine aap" moest horen noemen. De verklaringen van X X en X X tonen duidelijk aan dat de burgerlijke partij er maar bijstond, zich niet verweerde en het verbale en fysieke geweld maar moest ondergaan. De

verklaring van de burgerlijke partij zelf toont aan dat zijn houding een bewuste keuze was, om één en ander niet te laten escaleren. De lastens beklagde bewezen verklaarde feiten zijn van aard de burgerlijke partij morele schade te berokkenen, die door de burgerlijke partij correct naar redelijkheid en billijkheid werd begroot op 250,00 euro, bedrag dat de burgerlijke partij wordt toegekend.

Op de voormelde toegekende bedragen zijn vergoedende intresten verschuldigd aan de wettelijke intrestvoet vanaf de datum der feiten 07.07.2017 en gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot aan de volledige vergoeding.

Gezien voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 162bis Sv. wordt beklagde veroordeeld tot de betaling aan de burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding zoals hierna begroot. De eventuele overige burgerlijke belangen worden ambtshalve aangehouden.

## TOEGEPASTE WETTEN

Er werd rekening gehouden met volgende wettelijke bepalingen:

Wetboek strafvordering art. 162,162bis, 185,190,194,197;

Strafwetboek art. 2, 25, 38,40, 392, 398,405quater, 483, 528, 532;

Art. 4 V.T.Sv.;

Wet 29.06.1964 art. 8§1;

Burgerlijk wetboek art. 1382;

Ger.W. art. 1022;

K.B. 26.10.2007 art. 1, 2, 3, 6, 8,10;

Wet van 19.03.2017: art. 4§2;

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 28.12.2011 art. 2;

Wet 01.08.1985 art. 29 gew. Wet 22.04.2003 art. 3 gew. KB. 31.10.2005 art. 1 gew. Wet 25.12.2016;

KB. 28.12.1950 art. 91 al.1;

KB. 28.12.1950 art. 91 al.2, gewijzigd bij art. 1 KB. 13.11.2012; Wet 15.06.1935 art. 11,12,13,14,31-41;

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

## UITSPRAAK

Uitspraak doende op tegenspraak opzichts beklagde en de burgerlijke partij;

## OP STRAFGEBIED

Verklaart de tenlasteleggingen A en B bewezen en veroordeelt beklagde hiervoor samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **ZES MAANDEN** en een **GELDBOETE** van **100,00 EURO**, verhoogd met 50 opdecimen (x6) tot **ZESHONDERD EURO**, ondergeschikt tot een vervangende gevangenisstraf van **30 DAGEN**.

Zegt voor recht dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis wordt uitgesteld gedurende een termijn van vijfjaar voor de opgelegde hoofdgevangenisstraf.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 53,58 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, tot op heden begroot op de som van 29,17 euro.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage ten bate van het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand een bedrag te betalen van 20,00 euro.

#### OP BURGERLIJK GEBIED

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond;

Veroordeelt beklaagde tot de betaling aan de burgerlijke partij van 558,68 euro, meer de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 07.07.2016 tot op heden en meer de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet tot aan de datum van volledige vergoeding, en meer een rechtsplegingsvergoeding begroot op 240,00 euro;

Houdt de eventuele overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

\*\*\*

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 14 JANUARI 2019 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, 15e m kamer, samengesteld uit :

Dhr. X, rechter, alleenzetelend rechter

In aanwezigheid van dhr. X, substituut-procureur des Konings,

Met bijstand van griffier X