

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE KORTRIJK VAN 18 DECEMBER 2019

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder J. P., met standplaats te Roeselare, dd. 4 oktober 2019.

in een zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

Nr

G. T., wonende te X ter zitting vertegenwoordigd door mr. I. S., advocaat te Kortrijk

tegen :

Nr

D. R. C., RRN X, geboren te Blankenberge op X, ingeschreven te X, van Belgische nationaliteit

Verstekmakend

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

Te Izegem op 23 april 2019:

A. Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan G. T., met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad, te weten volgens medisch attest minstens van 23/04/2019 tot en met 30/04/2019, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, af te leiden uit de directe aanspreking met "makak".

(art. 392, 398, 399 lid 1 en 405 quater 2° Sw.)

Gehoord de uiteenzetting der zaak door E. A., Substituut Procureur des Konings.

Gehoord de burgerlijke partij voornoemd.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van beklaagde bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK

De voorzitter wijst overeenkomstig artikel 195, al. 1 van het Wetboek van Strafvordering op de toegepaste wetsbepalingen, in het bijzonder:

- de artikelen 25, 38, 40, 392, 398, 399 lid 1, 405quater 2° van het Strafwetboek,
- de artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- de overige in dit vonnis aangehaalde artikelen.

1. RECHTSPLEGING.

Beklaagde werd rechtsgeldig gedagvaard bij exploit betekend aan de woonplaats, niet getekend voor ontvangst, waarbij een afschrift werd achtergelaten in toepassing van artikel 38, §1 Gerechtelijk wetboek.

Hoewel rechtsgeldig gedagvaard, is beklaagde niet verschenen ter terechtzitting, noch iemand voor hem. Bijgevolg verloopt de procedure wat hem betreft bij verstek.

De strafrechter onderzoekt ambtshalve het verval van de strafvordering. Op grond van de gegevens waarover de rechtbank beschikt, blijkt dat de strafvordering niet is verjaard (artikel 21-25 V.T.Sv.).

2. SCHULDVRAAG.

De beklaagde wordt vervolgd voor het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen met kortdurende arbeidsongeschiktheid, gepleegd met racistische motieven.

Beklaagde verklaart op 23.04.2019 dat hij een man kruiste in de winkel; toen hij voorbij was, vroeg de man waarom hij hem aankeek; hierop is een discussie ontstaan; omdat hij zich bedreigd voelde, gaf hij de man een duw; hij ging weg, maar elders in de winkel werd hij door de man bij de arm vastgenomen; hij gaf hem een duw, maar toen de man uithaalde en een slag gaf op zijn kaak, heeft hij hem zelf ook een vuistslag gegeven om zich te verdedigen (stuk 16).

De verklaring van beklaagde is opportunistisch, ongeloofwaardig en strijdig met de gegevens van het strafdossier.

De rechtbank weerhoudt uit de lezing van het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting, in het bijzonder navolgende elementen als relevant bij de beoordeling van de schuld in hoofde van beklaagde:

- (1) Op 20.04.2019 om 18u0 krijgt LPZ R. de melding van een vechtpartij op de X te Izegem; beklaagde verklaart dat hij werd uitgedaagd in het warenhuis D. en om zichzelf te verdedigen heeft hij een duw en een vuistslag uitgedeeld; in de winkel wordt T. G. aangetroffen met een

- grote zak ijs op zijn wang; hij vertoont een grote buil; hij stelt dat beklagde hem verweet voor makak, en toen hij hem aansprak, gaf hij een vuistslag; hij sloeg ook een man die hem trachtte te beletten de winkel te verlaten (stuk 6);
- (2) Op de camerabeelden is te zien hoe beklagde G. kruist en hem daarbij wild omver duwt; iets later duikt hij opnieuw op bij het slachtoffer; er is een gesprek; wanneer beklagde wil weggaan, wordt hij zonder geweld tegengehouden door G., waarop beklagde reageert met een vuistslag (stuk 8-9); beklagde probeert hem nog slagen te geven, waarbij het slachtoffer zijn hoofd afschermt; beklagde schopt ook naar het slachtoffer (stuk 24-25);
 - (3) Twee medische attesten van 23.04.2019 vermelden ernstige verwondingen met werkonbekwaamheid tot 01.05.2019 (stuk 12-13);
 - (4) G. T. verklaart op 23.04.2019 dat hij in D. een man kruist die makak zegde; toen hij de man hierop aansprak, duwde deze hem op de grond; iets later dook de man opnieuw op en daagde hem uit; toen de man wilde weggaan, heeft hij hem vastgenomen, waarop hij agressief werd en hem in het gezicht sloeg; hij liet zich verzorgen in de spoeddienst (stuk 17);

De verklaring van T. G. is coherent, geloofwaardig en verenigbaar met de gegevens van het strafdossier, in het bijzonder de camerabeelden. De feiten zijn bewezen in hoofde van beklagde.

3. STRAF EN STRAFMAAT

Bij het bepalen van straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met volgende elementen:

- de aard, de ernst en de omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd;
- het door het slachtoffer geleden nadeel; uit de voorgelegde gegevens blijkt dat beklagde ten gevolge van de slagen niet alleen geraakt werd in zijn veiligheidsgevoel en zelfbevinden, maar ook ernstige fysieke letsels opliep, met zowel tijdelijke als blijvende gevolgen, in het bijzonder op esthetisch vlak;
- gratuit geweld heeft een zeer kwalijke weerslag op het algemeen veiligheidsgevoel en beroert de publieke opinie; het gemak waarmee beklagde overgaat tot fysieke agressie, is verontrustend; het slachtoffer wordt zonder ernstige aanleiding racistisch bejegend en geconfronteerd met zware slagen met alle kwalijke gevolgen van dien; beklagde verpest de dag voor het slachtoffer en zadelt de toevallige omstaanders/getuigen op met een onbehaaglijk gevoel;
- racisme wordt als vernederend, respectloos en intimiderend ervaren; het grijpt in op het psychisch welbevinden van het slachtoffer; het schept een klimaat van vijandigheid ten aanzien van allochtone mensen wat hun integratie bemoeilijkt, hun eigenwaarde ondermijnt alsmede frustratie en machteloosheid oproept; het ongepast gedrag van beklagde draagt ook bij tot de verkeerde indruk dat de samenleving in zijn geheel onverdraagzaam is en zet anderen aan tot gelijkaardig gedrag;
- beklagde reageert zijn gevoelens van minderwaardigheid, mislukking of frustraties af op een onschuldige passant, die gevisieerd wordt louter omwille van zijn huidskleur/afkomst; deze houding doet blijken van een van een vertroebeld normbesef; het laffe gedrag van beklagde ondermijnt het welbevinden van het slachtoffer;
- burgers worden niet verondersteld geweld te moeten ondergaan door anderen;
- het ontbreken van eerbied voor de fysieke en psychische integriteit van anderen; beklagde doet blijken van een opgeblazen zelfbeeld, een verstoorde impulsiviteit en verlaagde frustratiedrempel;
- zijn gebrekkige empathie ten aanzien van anderen staat in schril contrast met de grote gevoeligheid van beklagde voor zijn eigen persoon; beklagde is in staat buitensporig te reageren wanneer hij in zijn wensen gefrustreerd wordt;
- het ongunstig strafverleden; beklagde werd eerder reeds correctioneel veroordeeld wegens diefstal met braak, vandalisme, opzettelijke slagen en verwondingen (meermaals), valsheid in

- geschriften, oplichting en heling; hij liep ook reeds een politionele veroordeling op wegens rijden zonder verzekering;
- beklaagde trekt geen lessen uit zijn fouten; strafrechtelijke veroordelingen worden ervaren als een bijkomstigheid, terwijl beklaagde geen reden ziet om zijn gedrag aan te passen; deze houding doet blijken van een asociale ingesteldheid en een maatschappelijke gevaarlijkheid;
 - de criminele veelzijdigheid en de persoonlijkheid van beklaagde scheppen een sombere prognose voor de toekomst; beklaagde is hardleers en schrikt er niet voor terug om geweld te gebruiken.
 - Het opleggen van een gevangenisstraf, zoals hierna bepaald, biedt een passende antwoord op de feiten waarvoor beklaagde werd veroordeeld. Daarnaast wordt een geldboete opgelegd zoals hierna bepaald, in verhouding tot de objectieve ernst van de feiten, wat de sanctie voor beklaagde financieel tastbaar maakt.

4. OP BURGERLIJK GEBIED.

De feiten welke bewezen verklaard werden ten laste van beklaagde, hebben schade veroorzaakt aan de burgerlijke partij, dewelke conform artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek gerechtigd is op vergoeding.

De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 18.140,16 EUR meer intresten en voorbehoud, zoals nader gedetailleerd in de nota burgerlijke partijstelling.

Overeenkomstig artikel 806 van het Gerechtelijk Wetboek willigt de rechter bij verstek de vorderingen of verweermiddelen van de verschijnende partij in, behalve in zoverre de rechtspleging, die vorderingen of middelen strijdig zijn met de openbare orde, met inbegrip van de rechtsregels die de rechter krachtens de wet ambtshalve kan toepassen.

De vordering komt niet kennelijk onredelijk voor en kan bij gebrek aan betwisting worden toegekend zoals gevorderd.

Overeenkomstig artikel 162bis juncto 194 Wetboek van Strafvordering dient ieder veroordelend vonnis uitgesproken tegen de beklaagde deze eveneens te veroordelen tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek, desnoods ambtshalve.

Gezien beklaagde verstek laat, dient de rechtsplegingsvergoeding te worden herleid tot het minimumbedrag (artikel 1022, al. 6 Ger.W.).

OM DEZE REDENEN,

Op tegenspraak t.a.v. T. G.,

Bij verstek t.a.v. R. D.,

DE RECHTBANK,

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A bewezen in hoofde van R. D..

Veroordeelt R. D. wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlastelegging tot:

-een hoofdgevangenisstraf van ACHT (8) MAANDEN,

én

-een geldboete van 800,00 EUR, zijnde een boete van 100,00 EUR wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8, of een vervangende gevangenisstraf van 10 dagen.

Verplicht R. D. tot betaling van de bijzondere vergoeding van 54,76 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verplicht R. D. tot betaling van een eenmalige bijdrage van 25 euro, te verhogen met 70 opdecimes, hetzij 200,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht R. D. tot betaling van de geïndexeerde bijdrage van 20.00 euro ter financiering van het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt R. D. tot de gerechtskosten, begroot op 29,13 euro.

Overtuigingsstukken

Voor zoveel als nodig, beveelt de opheffing van het beslag op de goederen waarover in huidig vonnis niet werd gestatueerd, en stelt de goederen ter beschikking van het openbaar ministerie teneinde te handelen als naar recht.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke partijstelling van T. G. ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond en veroordeelt R. D. om aan voormelde burgerlijke partij te betalen, de som van 18.140,16 EUR, meer intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 23.04.2019 tot en met de datum van algehele betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering;

Verleent voorbehoud voor:

- de nog te ontvangen facturen voor het onderzoek met scanner en een consultatie van de neus-keel-oorarts;
- voor het mogelijk verder verzakken van het ooglid en een eventuele corrigerende ingreep aan het oog;
- voor toekomstige tandschade en de hiermee gepaard gaande behandelingen en/of ingrepen;

Veroordeelt R. D. om aan de burgerlijke partij als rechtsplegingsvergoeding de som van 750,00 EUR te betalen.

Houdt ambtshalve de (eventuele) overige burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

Aangezien een effectieve vrijheidsstraf werd uitgesproken, licht de rechtbank, in toepassing van artikel 195 Wetboek van Strafvordering:

- partijen in omtrent de wet van 17 mei 2006 houdende de oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken en de aldaar opgenomen bepalingen inzake de uitvoering van de vrijheidsstraffen en over de mogelijke strafuitvoeringsmodaliteiten;
- de burgerlijke partij in omtrent de mogelijkheden om in het kader van voormelde strafuitvoering te worden gehoord over de voorwaarden die in het belang van de burgerlijke partij moeten worden opgelegd.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van de vijftiende kamer, op achttien december tweeduizend en negentien.

Aanwezig :

- V. V., alleenzetelend Rechter
- I. D., Substituut-Procureur des Konings
- V. L., griffier