

/Vonnisnummer / Griffinummer

19/1506

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

27 november 2019

Naam van de beklaagde

H.D.(...)

Systeemnummer

parket

18RK9785

Dossiernummer

19K001337

Notitienummer parket

rechtbank van eerste
aanleg West-Vlaanderen,
afdeling Kortrijk
Kamer K.15

Vonnis

Aangeboden

op Niet te

registreren

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder M.I.(...), met standplaats te (...), dd. 2 oktober 2019.

in een zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

Nr

Het interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van Discriminatie en racisme "Unia" genaamd, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

ter zitting vertegenwoordigd door mr. R. Vercaemst, advocaat te Brussel

tegen :

H.D.(...), RRN (...), geboren te (...) op (...), ingeschreven te (...), van Belgische nationaliteit

In persoon

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

Te Kortrijk en met samenhang elders in het Rijk in de periode van 12 december 2017 tot en met 10 oktober 2018:

A. In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde

domeinen, namelijk: door het oprichten, beheren en plaatsen van berichten op deze Facebookprofielen van 'Tom van Vlaanderen' en 'H.D.(...)' ondermeer als volgt:

- Dat die stront Turken dan terug keren naar hun land dan zijn zij blij en wij zeker ik wil ze nog helpen in pakken hoe rapper weg hoe beter liever vandaag dan morgen (26 juni 2018, uitspraken 10 maal 'geliket' o.a. door de beheerder);
- Zouden ze niet beter alle allochtoon crapuul een spuitje geven? + iets beter, de gaskamers (1 juli 2018, uitspraken respectievelijk 4 en 2 maal 'geliket' waaronder telkens de beheerder);
- Zing makkenwif. Zing. Achterstevoren de Vlaamse Leeuw. Of we steken u in de oven (1 juli 2018, 2 maal 'geliket' o.a. door de beheerder);
- Enkele gerichte granaten houden dat soort wel tegen! (27 juli 2018, 7 maal 'geliket' o.a. door de beheerder);
- Neermaaien met de mitrailleur erop terug de zee in drijven (27 juli 2018, 4 maal 'geliket' o.a. door de beheerder);
- Afknallen die zandknikers (27 juli 2018, 4 maal 'geliket' o.a. door de beheerder);
- Die komen niet naar hier om te werken. Afknallen is de beste optie (3 augustus 2018, 4 maal 'geliket' o.a. door de beheerder).

(art. 20 wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden-gewijzigd door de wet van 10 mei 2007, BS 30 V 07, en de wet van 17 augustus 2013, BS 05 lil 2014 *juncto* art. 33 en 444 Sw.)

B. Onder één van de omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, te hebben ontkend, schromelijk geminimaliseerd, gepoogd te rechtvaardigen of goedgekeurd, namelijk door de opmerking omtrent de gaskamers, (artikel 1 tot en met 3 van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkenning, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, BS 30 lil 1995)

Gehoord de uiteenzetting der zaak door L Dewitte, Substituut Procureur des Konings.

Gehoord de burgerlijke partij voornoemd. Na de beklaagde ondervraagd te hebben.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van beklaagde bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK

De voorzitter wijst overeenkomstig artikel 195, al. 1 van het Wetboek van Strafvordering op de toegepaste wetsbepalingen, in het bijzonder:

- de artikelen 25, 33, 38, 40 en 444 van het Strafwetboek,

- de artikelen 11,12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- de overige in dit vonnis aangehaalde artikelen.

1. RECHTSPLEGING.

Beklaagde werd rechtsgeldig gedagvaard bij exploit betekend aan de woonplaats, niet getekend voor ontvangst, waarbij een afschrift werd achtergelaten in toepassing van artikel 38, §1 Gerechtelijk wetboek.

De strafrechter onderzoekt ambtshalve het verval van de strafvordering. Op grond van de gegevens waarover de rechtbank beschikt, blijkt dat de strafvordering niet is verjaard (artikel 21-25 V.T.SV.).

2. BEVOEGDHEID.

Door het toegankelijk maken van de commentaren wordt elke post digitaal gereproduceerd op het scherm van een bezoeker van het FB-profiel die kennis wenst te nemen van de commentaren.

Een drukpersmisdrijf conform artikel 150 Grondwet is niet beperkt tot het verspreiden van strafbare meningen via de traditionele drukpers, maar is ook van toepassing op elke tekst die vermenigvuldigd is door een gelijkaardig procedé in zoverre er een zekere openbaarheid aan deze mening werd gegeven. Daarom is er weldegelijk sprake van een drukpersmisdrijf indien de strafbare mening werd verspreid op digitale wijze (vgl. Cass. 6 maart 2012, *Arr.Cass.* 2012, afl. 2, 558). Elke mening, ook deze van beperkte maatschappelijke waarde of bedenkelijk niveau, is een mening in de zin van artikel 25 van de Grondwet (vgl. Brussel 10 januari 2018, RABG 2018/16,1499).

Het posten van uitgesproken racistische berichten, kan beschouwd worden als het verspreiden van een mening. Beklaagde wordt echter niet vervolgd voor het posten van racistische berichten, maar wel voor het creëren van een digitaal kader waarbij het ventileren van racistische meningen door anderen wordt uitgelokt en/of aangemoedigd (posten van eenzijdige berichtgeving, liken van racistische reacties,... enz.), zodat deze handeling niet kan beschouwd worden als het verspreiden van een mening.

Deze rechtbank is dan ook bevoegd.

3. SCHULDVRAAG.

De beklaagde wordt vervolgd voor de feiten van de tenlasteleggingen A (aanzetten tot haat of geweld) en B (negationisme).

De rechtbank weerhoudt uit de lezing van het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting, in het bijzonder navolgende elementen als relevant bij de beoordeling van de schuld in hoofde van beklaagde:

- (1) Per brief van 10.10.2018 legt het Interfederaal Gelijkekansencentrum UNIA klacht neer tegen de personen achter het facebook-profiel Tom Van Vlaanderen'; op het profiel meldt de beheerder te zullen opkomen voor de gemeenteraadsverkiezingen onder de naam 'H.D.(...)'; aangezien het profiel Tom Van Vlaanderen' het maximum aantal vrienden heeft bereikt (5.000), wordt een tweede profiel 'H.D.(...)' geopend; het centrum stelt dat facebook-pagina tot doel heeft om haat te verspreiden en aan te zetten tot geweld t.o.v. personen van een ander origine (stuk 1-7);
- (2) Op 19.10.2018 wordt een e-mail gericht aan het CT1F van de Federale Politie tot identificatie van de twee FB-profielen; via eigen onderzoek komt H.D.(...) naar voor als waarschijnlijke beheerder van beide profielen (stuk 59-60);
- (3) Beklaagde verklaart op 14.12.2018 dat hij lid is van Vlaams Belang en de FB-accounts Tom van Vlaanderen' en 'H.D.(...)' beheert; bij de gemeenteraadsverkiezingen van 14.05.2019 behaalde hij 355 voorkeurstemmen; de inhoud van Tom van Vlaanderen' is louter politiek; de meeste verslaggeving komt van HLN of andere mediabronnen, en kan niet beschouwd worden als aanzetten tot geweld en haat; hij bevestigt de reactie van T.G. "neen onze dieren zijn niet onrein maar dat zwart uitschot wel die vettige stink kloten zijn onrein" en andere gelijkaardige reacties, te hebben geliket; hij liket echter automatisch elke reactie, ook al steunt hij de inhoud daarvan niet; hij wilde hiermee alleen aangeven dat hij de berichten gelezen had; het was niet zijn bedoeling om met de negatieve berichtgeving over vreemdelingen, aan te zetten tot haat; hij stelt de teneur van zijn FB-profielen in de toekomst te zullen veranderen omdat het niet zijn bedoeling is aan te zetten tot haat, noch om het Vlaams Belang¹ in de problemen te brengen (stuk 58-72);

3.1. Met betrekking tot tenlastelegging A (aanzetten tot racisme).

Beklaagde stelt ter terechtzitting dat hij weliswaar beheerder was van de bewuste facebook-accounts en kennis heeft genomen van de reacties, maar deze berichten niet zelf heeft *geliket*. Hij heeft dit wel gezegd tegen de politie, maar deze bewering zou onjuist zijn. Hij stelt dat de *likes* te wijten zijn aan een virus op zijn computer, wat hij zou gemerkt hebben na zijn verhoor. Hiervan zijn heden geen sporen meer omdat hij alles liet verwijderen/wissen.

De verklaring van beklaagde is ongeloofwaardig, opportunistisch en niet verenigbaar met de gegevens van het strafdossier.

Ter gelegenheid van zijn verhoor op 18.10.2018 werd beklaagde geconfronteerd met talrijke racistische berichten die werden gepost op zijn accounts, waarbij hij telkens bevestigde hiervan kennis te hebben genomen en deze te hebben *geliket*. Het valt niet in te zien dat beklaagde dit ten onrechte zou hebben verklaard. Beklaagde legt trouwens niet uit waarom hij hierover zou gelogen hebben. Hij kan evenmin verklaren waarom hij na vaststelling van het beweerd virus, de politiediensten niet heeft ingelicht. Het is niet aannemelijk dat beklaagde, nadat hij hierover reeds werd verhoord (en beweerdelijk een voor zichzelf belastende verklaring had afgelegd), alle bewijzen in zijn voordeel zou hebben laten verdwijnen.

Het snijdt geen hout dat het *liken* van de berichten moet beschouwd worden als een loutere leesbevestiging. *Liken* is aangeven datje iets leuk vindt op het internet. De term is populair geworden via *Facebook*, maar de functionaliteit om iets een *like* toe te kennen heeft ook zijn intrede gedaan op andere sociale media. Beklaagde kent zeer goed de draagwijdte van een *like*. Hij wist dat het *liken* bij de verzender, maar ook bij andere bezoekers/lezers, onmiskenbaar de indruk wekte dat de beheerder zich aansloot bij de inhoud van de bericht en het posten van racistische uitspraken op zijn facebook-profiel goedkeurde, minstens niet afkeurde. Beklaagde wist of behoorde te weten dat door een dergelijke houding de verzender (en andere bezoekers) zich gesterkt voelen in de racistische uitlatingen, alsook aangemoedigd werden om in de toekomst via het platform (verder) racistische gedachten te ventiseren.

Beklaagde wordt vervolgd voor het aanzetten tot haat of geweld jegens personen wegens hun nationaliteit, ras, huidskleur, afkomst of etnische afstamming zoals bedoeld in artikel 20 van de Racismewet van 30 juli 1981. 'Aanzetten' betekent "*iemand aansporen, oproepen, aanstoken of opzetten tegen iets of iemand*". Deze strafbepalingen vereist niet dat beklagde zelf racistische uitlatingen doet. Het volstaat dat hij bewust de omstandigheden creëert die deze racistische uitlatingen uitlokken of aanmoedigen. Het moet wel gaan om actief aansporen tot haat of geweld. Bovendien is een bijzonder opzet vereist: de beklagde moet de aantoonbare bedoeling hebben om aan te zetten tot haat of geweld op racistische gronden (Gent 5 maart 2013, *AM* 2014, afl. 3-4, 271 en *Juristenkrant* 2013, afl. 274, 8).

Door een *facebook*-account te beheren en eenzijdige berichtgeving te posten waarin veemdelingen of allochtonen in een slecht daglicht komen, de uitgesproken racistische reacties hierop niet te verwijderen, integendeel deze systematisch te *liken* zonder enige blijk van afkeuring of ontrading en ondanks de aard van de reacties, verder de eenzijdige berichtgeving te posten zonder enige nuancering of waarschuwing, werd een internet-context gecreëerd en in stand gehouden waar ongeremd racistische commentaren worden gepost en deze teneur ook wordt aangemoedigd. Hierdoor heeft beklagde wetens en willens aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens hun nationaliteit, huidskleur, afkomst of etnische afstamming.

De feiten van tenlastelegging A zijn bewezen in hoofde van beklagde.

3.2. Met betrekking tot tenlastelegging B (negationisme).

Op 01.07.2018 om 19u46 wordt op het profiel "Tom Van Vlaanderen" een link gedeeld naar een post i.v.m. de petitie 'Geen spuitje voor Boris', waarop volgende reactie volgt: "*Zouden ze niet beter alle allochtoon crapuul een spuitje geven?*" (4 likes, o.a. door beklagde) en "*iets beter, de gaskamers*" (2 likes, o.a. door beklagde).

Er is sprake van negationisme zoals bedoeld in artikel 1 van de Negationismewet wanneer de genocide tijdens de Tweede Wereldoorlog wordt ontkend, schromelijk geminimaliseerd, gerechtvaardigd of goedgekeurd. Het vermoeden van onschuld is een algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk de vervolgende partij of de burgerlijke partij het bewijs moet leveren van het misdrijf (*actoriincumbitprobatio*; artikel 6.2 EVRM en 14.2 BUPO; zie Cass. 11 december 1984, *Arr.Cass.* 1984-85, nr. 227). In geval van twijfel omtrent de schuld van de beklagde aan de tenlastegelegde feiten, geldt deze twijfel in het voordeel van de beklagde

(in dubio pro reo; zie Cass. 8 december 1999, Arr.Cass. 1999, nr. 669; Cass. 6 oktober 2004, AR nr. P.04.0665.F).

Hoewel de reactie "*iets beter, de gaskamers*" onmiskenbaar alludeert op de uitroeiing van minderheidsgroepen (vooral Joden) tijdens de Tweede Wereldoorlog, lijkt deze misplaatste reactie te wijzen op een actueel misprijzen ten aanzien van vreemdelingen, maar kan op grond van deze post niet met zekerheid vastgesteld worden dat de verzender deze misdadige praktijk tijdens de Tweede Wereldoorlog ontkent, minimaliseert of poogt goed te keuren. *A fortiori* kan niet besloten worden dat beklaagde, door het *liken* van deze reactie, de genocide tijdens de Tweede Wereldoorlog ontkende, minimaliseerde of poogde goed te keuren, zodat de feiten van tenlastelegging B niet bewezen voorkomen.

4. STRAF EN STRAFMAAT.

Bij het bepalen van straf en strafmaat houdt de rechtbank rekening met volgende elementen:

- de aard, de ernst en de omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd;
- beklaagde scheidt doelbewust de omstandigheden om derden toe te laten **ongeremd** racistische berichten te spuien, hierbij aangemoedigd door een goedkeurende houding van beklaagde als beheerder;
- onze samenleving is gebaseerd op gelijke kansen voor iedereen; beklaagde stelt deze waarden expliciet in vraag en klampt zich vast aan een illusie van etnische superioriteit om eigen onzekerheid te maskeren; kwetsbare personen worden verleid om mee te stappen in dit discours teneinde hun eigen frustraties af te koelen; dat hierdoor mensen zonder enige objectieve grond worden miskend in hun eigenwaarde en gemeenschappen onterecht worden gestigmatiseerd, laat hem onverschillig;
- onze hedendaagse maatschappij wordt gekenmerkt door een grote diversiteit, met alle uitdagingen van dien; racisme is een sluipend gif; door gemeenschappen tegen elkaar op te zetten en de polarisatie aan te wakkeren, ontstaat een onderling wantrouwen, onbegrip en vijandigheid;
- waar beklaagde een politiek mandaat ambieert, is het verontrustend dat hij zich inlaat met praktijken die niet te rijmen vallen met de waarden en normen van onze hedendaagse maatschappij;
- racisme heeft een zeer kwalijke weerslag op het algemeen samenhorigheidsgevoel en beroert de publieke opinie; het gemak waarmee beklaagde de minachting van andere gemeenschappen aanmoedigt, is zeer laakbaar; mensen met een vreemde achtergrond worden zonder reden gevisieerd, met alle kwalijke gevolgen van dien;
- burgers worden niet verondersteld te worden gekleineerd omwille van hun nationaliteit, afkomst of etnische afstamming;

Daarnaast wordt ten gunste van beklaagde rekening gehouden met:

- het gunstig strafverleden; beklaagde werd behoudens een politieveroordeling, heden in het Rijk nog niet veroordeeld tot een correctionele of criminele straf;

Het opleggen van een gevangenisstraf, zoals hierna bepaald, biedt een passende antwoord op de feiten waarvoor beklaagde werd veroordeeld. Daarnaast wordt een geldboete opgelegd zoals hierna bepaald, in verhouding tot de objectieve ernst van de feiten, wat de sanctie voor beklaagde financieel tastbaar maakt.

Een straf met uitstel zoals hierna bepaald, moet volstaan om beklaagde ervan te weerhouden in de toekomst gelijkaardige of andere misdrijven te plegen.

5. OP BURGERLIJK GEBIED.

De feiten welke bewezen verklaard werden ten laste van beklaagde, hebben schade veroorzaakt aan de burgerlijke partij, dewelke conform artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek gerechtigd is op vergoeding.

De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 500,00 EUR meer intresten zoals nader gedetailleerd in de nota burgerlijke partijstelling.

De morele schade in hoofde van de burgerlijke partij dient *in concrete* begroot te worden, rekening houdend met de ernst van de inbreuk, de effectieve weerslag t.a.v. burgers, de statutaire doelstellingen van de vereniging, de omvang van de activiteiten en de inspanningen die de vereniging levert om haar doelstellingen te realiseren. Hoewel er geen indicaties zijn dat de geviseerde personen of gemeenschappen effectief kennis hebben gekregen van het racistisch discours dat op het forum werd gevoerd, is het aannemelijk dat de burgerlijke partij gegriefd was in haar maatschappelijke doelstellingen door het bewust scheppen van een online-omgeving waarin racisme wordt opgewerkt. De schade wordt *ex aequo et bono* begroot op 500,00 EUR.

Overeenkomstig artikel 162bis *juncto* 194 Wetboek van Strafvordering dient ieder veroordelend vonnis uitgesproken tegen de beklaagde deze eveneens te veroordelen tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek, desnoods ambtshalve.

Bij gebrek aan enig verzoek tot vermindering (1022, al. 3 Ger.W.), dient het basisbedrag te worden toegekend, berekend op basis van het gevorderde bedrag in de laatste conclusie (vgl. Cass. 7 januari 2009, *Arr.Cass.* 2009, 54; Cass. 17 november 2011, *Arr.Cass.* 2011, 2329).

OM DEZE REDENEN,

Op tegenspraak t.a.v. H.D.(...) en het INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN BESTRIJDING VAN DICRIMINATIE EN RACISME

DE RECHTBANK,

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de tenlastelegging B niet bewezen in hoofde van H.D.(...).

Spreekt H.D.(...) vrij en ontslaat hem dienvolgens van rechtsvervolging uit hoofde van de feiten omschreven van de voormelde tenlastelegging zonder kosten.

Stelt vast dat geen afzonderlijke kosten werden uitgegeven uit hoofde van de tenlastelegging waarvoor H.D.(...) vrijgesproken wordt

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A bewezen in hoofde van H.D.(...).

Veroordeelt H.D.(...) wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlastelegging tot:

-een hoofdgevangenisstraf van TWEE (2) MAANDEN,

én

-een geldboete van 800,00 EUR, zijnde een boete van 100,00 EUR wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8, of een vervangende gevangenisstraf van 10 dagen.

Gelast in toepassing van artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 het **uitstel van tenuitvoerlegging:**

-van bovenstaande **gevangenisstraf** voor de **duur van driejaar**,

- van bovenstaande **geldboete** voor de **duur van drie jaar**, ter uitzondering van 200,00 EUR effectief,

Verplicht H.D.(...) tot betaling van de **bijzondere vergoeding** van 54,76 euro opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verplicht H.D.(...) tot betaling van een **eenmalige bijdrage** van 25 euro, te verhogen met 70 opdecimes, hetzij 200,00 euro, tot financiering van het **Fonds tot hulp aan de slachtoffers** van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht H.D.(...) tot betaling van de **geïndexeerde bijdrage** van 20,00 euro ter financiering van het **Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand**.

Met betrekking tot de gerechtskosten.

Veroordeelt H.D.(...) tot de gerechtskosten, begroot op 29,13 euro.

Overtuigingsstukken

Voor zoveel als nodig, beveelt de opheffing van het beslag op de goederen waarover in huidig vonnis niet werd gestatueerd, en stelt de goederen' ter beschikking van het openbaar ministerie teneinde te handelen als naar recht.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke partijstelling van INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN BESTRIJDING VAN DISCRIMINATIE EN RACISME ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond en veroordeelt H.D.(...) om aan voormelde burgerlijke partij te betalen, de som van **500,00 EUR**, meer intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 18.05.2018 tot en met de datum van algehele betaling, meerde eventuele kosten van uitvoering;

Veroordeelt H.D.(...) om aan de burgerlijke partij als rechtsplegingsvergoeding de som van 240,00 EUR te betalen.

Houdt ambtshalve de (eventuele) overige burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare terechtzitting van **de vijftiende kamer, op zevenentwintig november tweeduizend en negentien.**

Aanwezig : -V. Vereecke, alleenzetelend Rechter
-E. Allaert, Substituut-Procureur des Konings
-V. Leyman, griffier

V. Leyman

V. Vereecke