

Vonnisnummer / Griffinummer /  
Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

**28 november 2018**

Naam van de eerste beklaagde

**E. S.**

Systeemnummer parket

**18CO3094**

Notitienummer

**ME/M/56/L8/12288/2017**

Rolnummer

**18M000978**

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Mechelen  
Kamer MC4

## Vonnis

Aangeboden op

Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie en de BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

I.K. G. van Belgische nationaliteit

burgerlijk die persoonlijk verschijnt

**2. Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, Unia genaamd**

met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningsstraat 138 burgerlijke partij,

vertegenwoordigd door mr.R.Vercaemst, advocaat te Brussel tegen :

S. E.

van Belgische nationaliteit

beklaagde, bijgestaan door Meester Vanhemmens Sophie, advocaat te Londerzeel.

#### **TENLASTELEGGINGEN**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek; **A**

in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, namelijk hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen, hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, hetzij in om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens diens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van de Racismewet d.d. 30/07/1981 bedoelde domeinen (art. 20, 2° en 27 Wet 30/07/1981 jo art. 33 jo 444 Sw)

Te Mechelen op 20 mei 2017

ten nadele van inspecteur K. G.

p. 3

#### **B**

een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, te weten tegen (identiteit en hoedanigheid slachtoffer), wanneer die handelde ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen, (art. 269, 271 en 483 Sw)

Te Mechelen op 20 mei 2017

ten nadele van inspecteur K. G.

## **PROCEDURE**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 31 oktober 2018.

De bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

## **BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### **1. tenlastelegging**

Op 20 mei 2017 was inspecteur K. G. en inspecteur L. V. G. belast met een overlast gerelateerde patrouilledienst aan het Koning Albertplein te Mechelen. Beiden waren in burger en droegen een gerechtelijke armband.

Inspecteur V. G. stelde vast dat haar collega K. G. in gesprek was met S. E., beklaagde. Zij hoorde beklaagde duidelijk zeggen tegen K. G.: "Zwarte aap, gij zult branden in de hel, vuile bruine, denk je dat mij kan opsluiten?"

Inspecteur V. G. probeerde beklaagde te kalmeren omdat hij de omstaanders tegen hun diensten probeerde op te hitsen. Beklaagde werd nog bozer, gooit zijn portefeuille op de grond en riep naar K. G.: "Hey zwarte hond, raap mijn identiteitskaart maar op".

Omdat beide inspecteurs merkten dat beklaagde de omstaanders bleef ophitsen, werd hij geboeid en overgebracht naar het commissariaat. Beklaagde stelde zich bij het boeien weerspanning op, hij riep en tierde en trok zich meermaals los, waardoor hij met de betrokken politie-inspecteur op de grond viel.

Volgens artikel 20, 2° van de Racismewet, is strafbaar diegene die in een van de in artikel 444 bedoelde omstandigheden anderen aanzet tot haat of geweld jegens een persoon wegens diens nationaliteit, ras, huidskleur, afkomst,...

Eén van de omstandigheden bedoeld in artikel 444 van het Strafwetboek is dat de feiten gepleegd werden op een openbare bijeenkomst of een openbare plaats, zoals in deze zaak het geval is.

Uit het aanvankelijk proces-verbaal blijkt dat beklaagde Inspecteur G. op kwetsende en beledigende wijze luid toesprak omtrent diens huidskleur en hierbij meermaals probeerde de omstaanders op te hitsen. Beklaagde zette hierdoor de omstaanders aan tot haat jegens Inspecteur G. en dit omwille van zijn ras of huidskleur.

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten zijn bewezen.

Ook de feiten van weerspanning zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

### **2. straftoemeting**

#### **2.1**

De rechtbank houdt bij de straftoemeting rekening met de persoonlijkheid van elke beklaagde enerzijds en de ernst en het laakbaar karakter van de feiten anderzijds.

De feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen in hoofde van beklaagde van een absoluut gebrek aan normbesef en aan respect voor zijn medemens en diens psychische integriteit. De uitlatingen van beklaagde zijn kwetsend en kunnen een blijvend leed met zich meebrengen.

Beklaagde betoont daarnaast geen enkel respect voor de maatschappelijk relevante functie van de politieinspecteur.

## 2.2

Beklaagde heeft een blanco strafregister. Uit het verslag van Dr. R. blijkt dat beklaagde een man is met zwakke cognitieve mogelijkheden en lijdt aan een autismespectrumstoornis. In het kader van deze complexe problematiek heeft hij paniekaanvallen, agressief getinte intrusies en depressieve klachten. Deze problematiek vergoelijkt volgens Dr. R. geen ongepast gedrag maar kan een aantal zaken in zijn handelen kaderen. Beklaagde wordt begeleid via Flegado en neemt ook medicatie.

Beklaagde werd erkend als persoon met een handicap.

Beklaagde vraagt in ondergeschikte orde de gunst van de probatieopschorting.

Rekening houdend met het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde en zijn medisch-psychologische problematiek kan op dit verzoek worden ingegaan.

Beklaagde moet weten dat bij het plegen van nieuwe feiten of niet naleven van de opgelegde voorwaarden, alsnog een straf kan worden opgelegd.

## **OM DEZE REDENEN : DE**

### **RECHTBANK :**

Gelet op de artikelen reeds aangehaald in het vonnis en de artikelen :

Artikel 1, **12, 14, 21, 22, 23**, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24
- december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere
- bepalingen;
- 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
- EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- 162, 162bis, 179, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 3, 25, 38, 40, 41, 66 van het strafwetboek; 1, 2, 3, 6 wet 29 juni 1964;
- 1022 van het gerechtelijk wetboek en de uitvoeringsbesluiten; door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

## **UITSPRAAK**

De rechtbank vonnissende op tegenspraak opzichtens **E. S.** De strafvordering is

ontvankelijk.

Verklaart de tenlasteleggingen A, B lastens E. S. bewezen.

Gelast ten voordele van E. S. de **probatieopschorting** van de uitspraak van de veroordeling met een proeftijd van **3 jaar** mits naleving van de volgende voorwaarden :

**Vw 1: geen strafbare feiten plegen;**

**Vw 2: een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast;**

**Vw 3: gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast;**

**Vw 4: zich inzake zijn medisch-psychologische problematiek verder ambulant laten behandelen door een gespecialiseerde en rapporterende hulpverleningsinstantie, zoals Dr. R. te Mechelen en actief meewerken aan de behandeling en de bewijzen hiervan voorleggen aan de justitieassistent, de behandeling niet stopzetten tenzij in samenspraak met de hulpverlener, de justitieassistent en de probatiecommissie;**

**Vw 5: zich inzake zijn administratieve en psycho-sociale problematiek laten begeleiden door een gespecialiseerde en rapporterende hulpverleningsinstantie, zoals Flegado, actief meewerken aan de begeleiding en de bewijzen hiervan voorleggen aan de justitieassistent, de behandeling niet stopzetten tenzij in samenspraak met de hulpverlener, de justitieassistent en de probatiecommissie;**

Veroordeelt E. S. :

- tot het betalen van een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

tot een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken.<sup>1</sup> Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden : 28,01 EUR **BURGERRECHTELIJK**

1.

De heer G. stelt zich burgerlijke partij en vraagt beklaagde op grond van de bewezen verklaarde feiten te veroordelen tot de betaling van een morele schadevergoeding van € 250,00 te vermeerderen met vergoedende en gerechtelijke interesten.

Diegene die door zijn fout aan een ander schade berokkent, is verplicht deze schade integraal te vergoeden, wat inhoudt dat de benadeelde teruggeplaatst wordt in de toestand waarin hij zou zijn gebleven indien de fout waarover hij zich klaagt, niet was begaan.

De door de burgerlijke partij gevraagde vergoeding werd redelijk begroot en wordt daarom toegekend zoals gevraagd.

2.

UNIA stelt zich burgerlijke partij en vraagt beklaagde op grond van de bewezen verklaarde feiten te veroordelen tot de betaling van een morele schadevergoeding van € 1,00 en de rechtsplegingsvergoeding.

Deze vordering is in overeenstemming met de wettelijke opdracht van de burgerlijke partij en behoort tot haar bevoegdheid.

De door de burgerlijke partij gevraagde vergoeding werd redelijk begroot en wordt daarom toegekend zoals gevraagd.

**OM DEZE REDENEN :**  
**DE RECHTBANK :**

1 bij toepassing van artikel 91 K.B. 28 december 1950

P-7

Veroordeelt de beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij **G. K.**, ten titel van morele schade, van de som van **tweehonderd vijftig euro ( 250,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende intresten à rato van de wettelijke intrestvoet vanaf 20 mei 2017 tot heden, de gerechtelijke intresten vanaf heden en de kosten.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling aan de burgerlijke partij **UNIA**, ten titel van morele schade van de som van **één euro (1,00 EUR)** te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf heden en de kosten waarin begrepen een rechtplegingsvergoeding ten bedrage van 180,00 EUR.

De rechtbank houdt ambtshalve de overig burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 28 november 2018 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen (Kamer MC4) samengesteld uit : - Suzy Vanhoonacker, ondervoorzitter, rechter

In aanwezigheid van een magistraat van het Openbaar Ministerie zoals vermeld in het procesverbaal van de terechtzitting.

Met bijstand van Hilde Huybrechts, griffier

Hilde Huybrechts

Suzy Vanhoonacker