

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. S.15.0072.N

**INTERFEDERAAL CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN BESTRIJDING VAN DISCRIMINATIE EN RACISME**, met kantoor te 1000 Brussel, Koningsstraat 138,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Caroline De Baets, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149, bus 20, waar de eiser woonplaats kiest,

**tegen**

**H.H.(...)**, met kantoor te (...), in zijn hoedanigheid van curator over het faillissement van (...) nv, hebbende als handelsbenaming "«(...)»",

verweerder.

**L RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 9 januari 2012.

Advocaat-generaal Jean-Marie Genicot heeft op 9 mei 2018 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Jean Marie Genicot heeft geconcludeerd.

**H. CASSATIEMIDDELEN**

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## **DI. BESLISSING VAN HET HOF**

### ***Beoordeling***

#### *Eerste onderdeel*

I. Krachtens artikel 29, § 1, van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, kan het Centrum in rechte optreden in de geschillen waartoe deze wet aanleiding kan geven, met uitzondering van geschillen die betrekking hebben op discriminatie op grond van taal.

Krachtens artikel 31 van deze wet is, wanneer het slachtoffer van de discriminatie een geïdentificeerde natuurlijke persoon of rechtspersoon is, de rechtsvordering van het Centrum en de belangenverenigingen alleen ontvankelijk als zij aantonen dat zij de instemming van het slachtoffer hebben verkregen.

2. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de ontvankelijkheidsvereiste van voormeld artikel 31, namelijk de instemming van het slachtoffer, niet vereist is wanneer de discriminatie een onbepaald aantal personen treft.

3. De appelrechters stellen vast dat:

- de firma «(...)» op 12 juli 2009 op de webstek van de VDAB en in verschillende kranten personeelsadvertenties plaatste, waarbij kandidaat-werknemers werden gevraagd voor zeven functies;
- voor vijf van die functies volgende leeftijdsvereisten kenbaar werden gemaakt: - hoofd financiële administratie leeftijd 25 tot 30 jaar - regiomanager leeftijd vanaf 30 jaar - magazijnmedewerkers leeftijd 18 tot 40 jaar - shopmanager leeftijd 25 tot 40 jaar - verkoopster leeftijd 18 tot 35 jaar;
- een in deze procedure niet nader geïdentificeerde man aan de VDAB meldde dat hij zich als oudere werkzoekende door deze advertentie gediscrimineerd voelde;
- de VDAB, aangezien het geen verdere stappen kon ondernemen, het Centrum verzocht de zaak over te nemen.

4. De appelrechters die vervolgens oordelen dat het niet is omdat *"ook andere met-geïndividualiseerde personen mogelijk slachtoffer konden zijn van de vooropgestelde leeftijdsdiscriminatie, dat het Centrum daardoor ook meteen naar aanleiding van een klacht van een geïndividualiseerd slachtoffer het recht zou verworven hebben om in het kader van huidige procedure zijn eis om te buigen naar een stakingsvordering ten voordele van een niet-identificeerbare collectiviteit"* en dat *"vermits een klacht werd geformuleerd door een geïdentificeerde natuurlijke persoon, de vordering van het Centrum, zonder het bewijs te leveren van de toestemming van die persoon, niet ontvankelijk is "*, verantwoordden hun beslissing niet naar recht.

Het onderdeel is gegrond.

### ***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de zaak! naar het arbeidshof te Gent.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie,- derde kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Christian Storck, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns, en de raadsheren Koen Mestdagh, Mireille Delange en Antoine Lievens, en in openbare rechtszitting van 11 juni 2018 uitgesproken door sectievoorzitter Christian Storck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Jean-Marie Genicot, met bijstand van griffier Mike Van Beneden.

M. Van Beneden

A. Lievens

M. Delange

K. Mestdagh

A. Smetryns

Chr. Storck