

Repertoriumnummer	Uitgifte Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
18/		
Griffienummer	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:
18/		
Rolnummer		
17/4789/A		

Datum van uitspraak **18**
december 2018

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op: AR-

nr.:

HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:

Rolnummer hof:

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie burgerlijke rechtbank

Aangeboden op
te ANTWERPEN

**Kamer ABKg Zoals
in kortgeding**

Niette registreren
De e.a. inspecteur

Inzake:

M. A.

A. Y.

eisende partijen

- beiden vertegenwoordigd ter zitting door Mr. ROETS JOOS te 2018 ANTWERPEN 1, Oostenstraat 38 bis 201,

TEGEN:

(...)

Vertegenwoordigd door (...),

verwerende partij

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. MARTEL BART te 1050 ELSENE, Louizalaan 99.

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. PERTRY VERONIQUE te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 99.

Gezien de stukken in het dossier van de rechtspleging en onder meer:

- Het verzoek tot staking neergelegd ter griffie op 27/09/2017;
- Mail van het O.M. met betrekking tot het advies;
- de beschikking van 10/10/2017 waarbij conform art. 747§1 Ger.W. de conclusietermijnen en een rechtsdag bepaald werden;
- de wijzigende beschikking van 11/06/2018;
- de conclusies van partijen.

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de terechtzitting van 20/11/2018.

De vordering strekt

- tot het horen zeggen voor recht dat het verbod op het dragen van "burkini's" (bedekkende zwemkledij) in het stedelijk zwembad (...) ten aanzien van eisende partijen een (in)directe discriminatie uitmaakt op grond van geloof of levensbeschouwing;
- dientengevolge de onwettigheid van artikel 416 van de Antwerpse Politiecodex vast te horen stellen en dit artikel in het voorliggende geschil buiten toepassing te laten in de rechtsverhouding tussen partijen;

- dientengevolge de staking te horen bevelen van het verbod op het dragen van bedekkende zwemkledij die omwille van religieuze redenen worden gedragen in het zwembad (...);
- dientengevolge aan verwerende partij te horen bevelen om binnen de 20 dagen na de betekening van huidig vonnis het intern reglement van het zwembad te wijzigen dat, wat betreft het verbod op de zgn. burkini's betreft, een principiële uitzondering geldt voor personen die tijdens het zwemmen, omwille van hun geloof of levensbeschouwing een daartoe geëigende lichaamsbedekkende zwemkledij te dragen;

Tevens strekt het vonnis tot betaling van 650 euro per eisende partij als forfaitaire schadevergoeding voor morele schade.

Op 22/02/2017 wensten eisende partijen met 3 andere personen te zwemmen in het zwembad (...).

Nadat zij tickets bekomen hadden, vroegen zij of bedekkende kledij, bestaande uit lange broek en een tuniek met lange mouwen, toegelaten was.

Na een telefoon deelde de loketbediende mee dat hun bedekkende kledij niet toegelaten was en werd besloten de ticketprijzen terug te betalen.

Eerste eisende partij zond vervolgens een mail naar het zwembad met haar relaas van de feiten, waarin zij haar bedekkend zwempak beschrijft als "een 100% badstof tuniekje met daaraan een hoofddoek genaaid en een aansluitende broek tot de enkels". Tevens vermeldt zij in de mail enkel "*omwille van religieuze redenen enkel met een bedekkend zwempak te kunnen zwemmen*".

Op 09/03/2017 antwoordt de manager van het zwembad met mededeling van de politiecodex waarin in artikel 416 gesteld wordt dat de baders verplicht zijn om aangepaste kledij te dragen en waarin de kledij, die verplicht is, omschreven wordt "*voor dames/meisjes een badpak of bikini*" met de bijkomende vermelding dat de zwemkledij aansluitend moet zijn en specifiek uit stof bestemd voor zwemmen moet gemaakt zijn.

Uitzonderingen kunnen gemaakt worden voor kledij eigen aan de beoefende watersport, om sessies reddend zwemmen te geven en tijdens doelgroepuren.

De Politiecodex verduidelijkt dat de gebruiksvoorwaarden voor de stedelijke sportinfrastructuur bedoeld is om de veiligheid, orde en hygiëne in de stedelijke sportaccommodaties te waarborgen met als doel alle bezoekers een aangenaam verblijf te garanderen.

Eisende partijen stellen dat de weigering om hen toe te laten steeds te mogen zwemmen met een "burkini" een indirecte discriminatie uitmaakt zoals bedoeld in artikel 15 van het Gelijke kansendecreet.

Zij houden voor benadeeld te worden omwille van het beschermde kenmerk "geloof of levensbeschouwing".

De vordering betreft geen vordering op grond van een directe discriminatie maar op grond van een indirecte discriminatie.

Dat één van de eisende partijen een gelijkaardige vordering gesteld heeft met betrekking tot het zwemmen in Gent, weerhoudt haar niet ook mogelijks een belang te hebben bij zwemmen in (...).

De aanwezige "vrienden" hebben klaarblijkelijk ook belangen bij het laten bepalen van de grenzen van de afdwingbaarheid van mensenrechten maar dit belet niet dat zij effectief hun geliefde zwemsport in (...) wensten te beoefenen.

De werkelijke innerlijke motieven van een partij zijn bezwaarlijk te achterhalen.

Als een persoon in een burgerrechtelijke procedure de schending inroept van het Gelijke kansendecreet en feiten aanvoert, die het bestaan van een discriminatie kunnen doen vermoeden, komt zijn vordering toelaatbaar voor.

Uit vroegere verklaringen van tweede eisende partij zou men kunnen afleiden dat het haar gaat om haar principe dat zij zelf wil bepalen, wat zij van haar lichaam laat zien. Dit is een beweegreden die inderdaad

niet beschermd wordt door het Gelijke kansendecreet maar het is niet uitgesloten dat tweede eisende partij thans wel haar kledij laat bepalen door godsdienstige kledijvoorschriften.

De antidiscriminatiewet is niet van toepassing, ook niet subsidiair, aangezien de bevoegdheid inzake sport en vrijetijdsbesteding toegekend is aan de Gemeenschappen. De uitbating van het zwembad door de (...) is geen economische activiteit maar een dienstverlening en het feit dat er een toegangsgeld aangerekend wordt, is niet bepalend om de uitbating als een economische activiteit te kwalificeren aangezien de overheid voor tal van diensten gelden int om mede de kosten te dekken.

Eisende partijen stellen dat zij in de onmogelijkheid verkeren omwille van hun religieuze overtuiging om zich te conformeren aan het kledingvoorschrift van het zwembad. Verwerende partij betwist de religieuze motieven maar geeft toe dat er wel religieuze voorschriften zijn die zwemmen voor vrouwen in aanwezigheid van mannen regelen; alsdan zou volgens bepaalde auteurs kleding vereist zijn die het lichaam bedekt én ook los genoeg zit om het lichaam te bedekken.

De rechtbank neemt dan ook aan dat eisende partijen problemen hebben met niet zwemmen in de voorgeschreven kledij in de uren dat het zwembad niet uitsluitend voor vrouwen toegankelijk is.

Verwerende partij houdt voor dat haar kledingvoorschrift gerechtvaardigd is aangezien het passend en noodzakelijk is voor het doel waartoe het uitgevaardigd werd. Het kledingvoorschrift is ingegeven door doelstellingen die verband houden met de waterkwaliteit, de hygiëne en de veiligheid van de baders.

De waterkwaliteit van zwembaden is streng gereguleerd.

De kledijvoorschriften zijn een onderdeel van de maatregelen om de doelstellingen te bereiken, namelijk zonder overmatig gebruik van chloor goede hygiënische omstandigheden te creëren.

Aangepaste kledij, namelijk aansluitend, proper en uit aangepaste stof, is noodzakelijk om vervuiling tegen te gaan en controle te kunnen houden op het naleven van de hygiënische voorschriften.

De door eisende partijen gewenste kledij is niet aansluitend maar bestaat uit verschillende lagen, namelijk een pak met daarover een tuniek.

Deze tuniek is niet aansluitend en verhult het lichaam zodat er geen visuele controle mogelijk is van hetgeen eronder gedragen wordt.

Bovendien ontnemt of vermindert een dergelijke kleding het nut van andere maatregelen die verplicht zijn in verband met de waterkwaliteit, zoals onder meer het douchen voor elke zwembeurt.

Het advies van het agentschap zorg en gezondheid vermeldt overigens ook dat "bij correct gebruik" de burkini voldoet aan de hygiënische eisen; de controle hierop is geen gemakkelijke opgave en wordt zeker moeilijker bij een kledij die bestaat uit verschillende lagen die bovendien niet aansluitend is.

Het kledijvoorschrift komt dan ook vanuit hygiënische eisen passend en noodzakelijk voor; in dit kader is ook de dracht van zwemshorts verboden.

Deze kledijvoorschriften zijn ook zeer algemeen voorkomend in zwembaden.

Een burkini voldoet bij correct gebruik aan de hygiënische redenen, zoals waarschijnlijk tal van kledij hygiënisch kan gebruikt worden als zwemkledij.

Het is echter onmogelijk eenvoudig te controleren, gelet op de gelaagdheid, of de burkini correct gebruikt wordt.

Evenmin is het mogelijk de aard van de gebruikte stoffen en de eventuele onderkledij vast te stellen bij een kledij die bedekt wordt met een tuniek.

Ook voor de veiligheid is niet-aansluitende, loszittende zwemkledij verboden.

Niet alleen kan loszittende kledij (in casu de tuniek) vasthaken aan allerhande obstakels (o.m. trappen, leuning, filterroosters ...) met mogelijk ernstige gevolgen.

Ook bemoeilijkt loszittende kledij het werk van de redders.

Een kledijvoorschrift dingt zich ook voor de veiligheid op en de tuniek, die eisende partijen over hun pak wensen te dragen, wordt terecht verboden in verband met de veiligheid. Dat andere zwembaden andere kledingvoorschriften hanteren, is niet ter zake dienend aangezien zwembaden ook niet altijd hetzelfde zijn. Recreatiebaden zijn doorgaans anders geconcipeerd dan de sportinfrastructuur die verwerende partij ter beschikking stelt en ook het gebruik en personeelsbestand is niet overal hetzelfde. Uit het door eisende partij gevoegde pictogram van(...) blijkt overigens niet dat een tuniek over het pak daar toegelaten is.

Er is dan ook geen sprake van discriminatie, ook niet indirect, aangezien het reglement van verwerende partij betreffende de kledij, dat als gevolg heeft dat burkini's (bedekkend zwempak bestaande uit een tuniek met hoofddoek + legging volgens getuigenverlag van T.H. dd° 22/2/2017) verboden zijn, objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel (veiligheid en hygiëne) en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn.

Aangezien er geen sprake is van discriminatie zijn alle overige middelen niet ter zake dienend. De vorderingen van eisende partijen komen dan ook ongegrond voor.

De zaak is wel zeer uitgebreid behandeld door partijen maar daarom niet complex en de procedure komt niet kennelijk onredelijk voor.

Eisende partijen zijn wel particulieren maar tonen hun gering financiële draagkracht niet aan en verwerende partij had haar gegronde argumenten reeds uiteengezet in de briefwisseling. Er is dan ook geen reden om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK

Zetelend zoals in kortgeding.
Rechtdoende op tegenspraak.

Alle verdere en strijdige middelen verwerpend.

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond. Wijst

dienvolgens eisende partijen af van hun eisen.

Verwijst eisende partijen tot de kosten van het geding, in hoofde van verwerende partij verwerende partij begroot doch door de rechtbank vereffend op 1.440;00 euro.

Bijdrage Fonds wet 19/03/2017 gestort door eisende partijen, is definitief verworven voor het Fonds.

Dit vonnis werd uitgesproken op **achttien december tweeduizend** achttien in openbare zitting van de Kamer ABKg, die samengesteld was uit:

H. De Munck, ondervoorzitter M.
Van Nieuwenburg, griffier