

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL OP 5 OKTOBER 2017

INZAKE VAN :

Zaak 1. :

De Procureur des Konings bij het parket te Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt

TEGEN :

M. F., F. R. G., P., beroep niet gekend,
geboren te Schaarbeek op (...), wonende te (...)

Die verscheen, bijgestaan door Mr. B. L. loco Mr. D. H., advocaat.

Beklaagde

1.1 TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

Tussen 1 januari 2009 en 26 februari 2015, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking,

A. een persoon die klacht doet, met name M. T., te hebben belaagd, terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren,

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst,

B. hetzij door daden, hetzij door geschriften, prenten of zinnebeelden, in een van de omstandigheden in artikel 444 van het Strafwetboek bepaald, ter zake om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen, een persoon die klacht doet, met name M. T., te hebben beledigd.

met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

Zaak 2. :

De Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt en

M. F., F., R. G., P., beroep niet gekend, geboren te Schaarbeek op (...), wonende te (...),

Die verscheen, bijgestaan door Mr. B. L. loco Mr. D. H., advocaat.

TEGEN :

1. T. M., arbeider afwerking van gebouwen, geboren te Brussel (district 2) op (...), wonende (...);

Die verscheen, bijgestaan door Mr. Z. J., advocaat.

Rechtstreeks gedaagde partij

2. A. F. F., bediener van machine, geboren te Lille (Frankrijk) op (...), wonende te (...);

Die verscheen, bijgestaan door Mr. Z. J., advocaat.

Rechtstreeks gedaagde partij

1.2 TENLASTELEGGING

Beiden rechtstreeks gedaagd bij exploit dd. 21 april 2017 van gerechtsdeurwaarder A. V. kantoorhoudend te (...):

Te Machelen, op 25 februari 2015,

Opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht aan M. F., met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hadden.

2. PROCEDURE

1.

Beklaagde M. werd op verzoek van het Openbaar Ministerie gedagvaard om te verschijnen voor deze rechtbank.

De heer M. heeft beklaagden T. en A. rechtstreeks voor deze rechtbank gedagvaard. Voor beide zaken samen werden conclusietermijnen bepaald. 2.

De zaken werden op de openbare terechtzitting van 7 september 2017 behandeld en in beraad genomen.

Tijdens die terechtzitting heeft de rechtbank gehoord:

- Mevrouw V., substituut procureur des Konings te Halle-Vilvoorde, in haar vordering,
- De heer M., bijgestaan door zijn raadsman, mr. B. L., in zijn verweer en middelen,
- De heren T. en A. bijgestaan door een tolk en hun raadsman, mr. J. Z., in hun verweer en middelen.
- De heer M. stelde zich burgerlijke partij tegen beklaagden T. en A.. Die laatsten willen zich geen burgerlijke partij stellen tegen de heer M..

De rechtbank nam kennis van:

- De 'besluiten' (2x), 'aanvullende- en synthesebesluiten' en 15 stukken, voor de heer M. respectievelijk neergelegd ter griffie op 6 juni 2017, 7 juni 2017 en 20 juli 2017 en ter zitting van 7 september 2017,
- De 'besluiten', voor beklaagden T. en A. neergelegd ter zitting van 7 september 2017.

Partijen gaan ermee akkoord dat alle neergelegde conclusies en stukken in de debatten worden betrokken.

3.

Er werd steeds gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

3. BESCHRIJVING VAN HET STRAFONDERZOEK

Zaak HV.43.RB.120841/15

1.

Op 25 februari 2014 wordt de politie omstreeks 07u30 opgeroepen om zich te begeven naar (...) wegens een vechtpartij.

Ter plaatse blijkt het om een gebouw van de firma (...) te gaan. De politie wordt er opgewacht door de heer FM. die aangeeft dat hij het slachtoffer werd van slagen vanwege collega's, na een woordenwisseling. Hij beweert dat het niet de eerste maal is dat zijn collega's hem verbaal en fysiek aangevallen hebben. Hij wijst drie personen aan: S. D. A., M. T. en F. A..

M. T. verklaart dat de twee andere personen er niets mee te maken hebben. Hij stelt dat hij dagelijks het slachtoffer is van racistische uitspraken van F. M.. Waar hij zich lang kon beheersen, was het nu de druppel die de emmer deed overlopen. Hij heeft M. geduwd en naar hem uitgehaald. F. A. probeerde tussenbeide te komen om de gemoederen te bedaren.

De politie stelt op de camerabeelden vast dat aan de deur van het gebouw een woordenwisseling begint. M. loopt naar binnen en wordt gevolgd door T..

A. probeert T. in bedwang te houden. Wanneer M. ook woorden wisselt met A., escaleert de toestand en vliegen A. en T. op M. af en dienen slagen en stampen toe. Collega's halen de partijen vervolgens uiteen. M. zegt ook iets tegen D. A. die zijn schoen uitdoet en ermee dreigt, maar die vervolgens terug aandoet.

2.

De partijen schrijven elk zelf hun verklaringen op.

De verklaring van M. is moeilijk leesbaar. Hij geeft aan dat hij door T. werd aangesproken toen hij het gebouw wou binnengaan. Hij werd beledigd - waarop hij enkel met een lach reageerde om te doen alsof het hem niet raakte - en vervolgens fysiek aangevallen. T. werd daarbij gesteund door D. A. en A.. Hij kreeg slagen en werd op de grond gegooid.

D. A. verklaart dat hij afkwam op een ruzie met handgemeen die tussen collega's was ontstaan terwijl hij zijn vrachtwagen aan het laden was. M. richtte zich in zijn opgewondenheid ook tegen hem, waarop hij verbaal reageerde. Aan de basis van het voorval liggen - zoals vaak - racistische beledigingen evenals beledigingen van de ouders, spanningen die al een tijd duren.

T. verklaart dat hij omstreeks 07u00 M. kruiste, die hem uitmaakte voor 'vuile Arabier'. Daarop ontstond een woordenwisseling. Al zes jaar lang ondergaat hij dergelijke discriminatoire uitspraken. Hij deed zijn beklag bij de oversten. Maar de situatie werd steeds erger. Zijn wagen werd gevandaliseerd door M.. Hij weet niet meer om te gaan met de dagelijkse provocaties. Alle personen van Afrikaanse afkomst hebben problemen met M.. Er zijn vele getuigen die dat kunnen bevestigen.

A. verklaart dat de ruzie ontstond door (racistische) beledigingen. Hij heeft de partijen aanvankelijk proberen scheiden, maar M. ging voort met nieuwe beledigingen (van de ouders), waarop een gevecht ontstond. Hijzelf diende een schop toe door de opwinding. Hij weet dat hij daarmee in de fout ging. M. lanceerde die morgen beledigingen 'zoals altijd'.

3.

Volgens de schermafdrukken van de camerabeelden in het strafdossier, lijken de eerste slagen te worden toegebracht rond 07u09min40sec. Om 07u10min26sec. zijn de partijen gescheiden en staat de heer M. alleen. De vechtpartij zou aldus maximaal 40 à 50 seconden in beslag hebben genomen.

4.

Volgens een eerste medisch attest waren er lichte verwondingen en een arbeidsongeschiktheid van twee dagen.

5.

Op 16 december 2015 wordt M. J., verantwoordelijke van de firma (...), verhoord. Hij schrijft zelf zijn verklaring in het Frans. Hij stelt dat de drie betrokkenen werden ontslagen als gevolg van het incident. Hij heeft van de heer M. nooit racistische uitspraken gehoord.

De vraag of er voordien bij hem klachten werden geformuleerd en of hij daar iets aan gedaan heeft, wordt hem niet gesteld.

Zaak HV.56.RB.120907-15

1.

Op 1 maart 2015 diende M. T. klacht in tegen de heer M. die zich racistisch en xenofob zou uitlaten tegen hem.

T. verklaart dat hij al zes jaar dagelijks slachtoffer is van belaging, met racistische inslag. Hij wordt uitgemaakt als 'vuile Arabier', zijn moeder wordt 'peripapetitiennne' (waarschijnlijk wordt bedoeld: 'péripatétiennne', wat kan vertaald worden als: 'prostituée') genoemd en zijn voertuig werd beschadigd. Toen hij hem daarover interpeleerde kwam het tot het handgemeen op 25 februari 2015. Hij deed meermaals zijn beklag bij de leidinggevendenden, maar die deden niets. Hij somt diverse getuigen op en wenst dat die verhoord worden.

2.

M. J. wordt verhoord op 13 juni 2015. Hij is bestuurder van de firma (...). Hij bevestigt dat T. diverse malen bij hem is geweest om zich te beklagen over racistische uitlatingen vanwege M.. Hij riep M. ter verantwoording, maar die ontkende telkens. Zelf is hij geen getuige geweest van racisme. Wel is het zo dat M. niet met T. wou samenwerken omdat die een Marokkaan is. Op 24 februari 2015 vertelde T. hem dat M. zijn auto beschadigde.

3.

In een zelfgeschreven verklaring zegt M. dat hij nooit met T. heeft gesproken of gediscussieerd, gelet op diens gedrag en mentaliteit. Hij heeft hem nooit beledigd. Hij negeerde diens beledigingen en sarcasme. Het probleem bij het personeel van (...) is het roken, de drugs en de diefstallen. Op 18 augustus 2008 kwam het wel tot een incident. Toen moest hij samenwerken met T., maar die verklaarde dat hij rookte waar en wanneer hij wilde, waarop hijzelf de arbeidsplaats verliet. Daarna heeft hij nooit meer samengewerkt met T.. Hij betwist alle beschuldigingen vanwege T. en A.. Zijn collega's roken allemaal hasj. Hij stelt zichzelf voor als een outcast omdat de anderen een bende rokers en druggebruikers vormen.

4.

P. B., eveneens een chauffeur van (...), wordt verhoord op 17 juni 2015. Hij heeft samengewerkt met M.. Hij omschrijft hem als een ziek persoon en grote racist. T. kreeg van alles naar het hoofd geworpen vanwege M.. T. wist niet meer hoe daarmee om te gaan. Op een dag moesten beide samenwerken, maar M. ging toen naar huis omdat hij niet wil samenwerken met een Arabier. M. heeft ooit gedaan alsof hij zou aanzetten op het moment dat T. voor zijn vrachtwagen passeerde. M. provokeerde voortdurend maar T. reageerde daarop niet. T. was een zeer correct persoon.

F. A. wordt opnieuw verhoord op 16 juni 2015. M. had problemen met alle collega's. Vooral met T. had hij problemen. Hij beledigde die als 'vuile Arabier' en noemde hem nooit bij zijn voornaam M.. Hij noemde hem 'Bounioulle' (bedoeld wordt waarschijnlijk: Bougnoule, wat een vernederende term is doelend op 'Arabier', 'Maghrebijn'). Het was minstens één jaar lang zo en waarschijnlijk meer want men zegde hem dat het altijd zo geweest is.

P. H. werknemer van (...), wordt verhoord op 16 juni 2015. Hij bevestigt de verklaring van T.. M. is een zeer moeilijk persoon om mee te werken. Hij beledigde T. dagelijks, was het niet met woorden, dan met zijn gedrag of blik. Dat gebeurde telkens als ze elkaar kruisten. Hij hoorde zelf onder andere 'vuile Arabier' en 'uw moeder is een hoer'. Er is altijd een racistisch motief voor de beledigingen. Hijzelf is door M. eens uitgemaakt als 'gehandicapte, ongeletterde en alcoholverslaafde'. T. deed meermaals beklag bij de leiding. M. vormt al tien jaar een probleem maar de leiding doet er niets aan. T. werkte er zes à acht jaar en van bij aanvang waren er problemen. M. praat de hele dag onophoudelijk slecht over mensen van vreemde origine. Hij vindt dat T. het lang heeft kunnen beheersen en begrijpt diens uitbarsting volledig.

T. V., werknemer van (...), wordt verhoord op 19 juni 2015. Hij legt een verklaring af in de lijn van die van B. en H.. Hij verklaart dat M. op een dag moest samenwerken met T., maar dat weigerde omdat die een Arabier is. T. omschrijft hij als een zeer kalme en gereserveerde harde werker. M. is iemand die niemand anders kan verdragen.

B. A. wordt verhoord op 22 juni 2015. Hij is nooit rechtstreeks getuige geweest. Hij heeft wel met M. samengewerkt en gemerkt dat die problemen heeft met buitenlanders.

S. D. A. wordt verhoord op 18 juli 2015. Hij is chauffeur bij (...). M. is iemand die zich al negen jaar gedraagt als een koud, respectloos en vulgair persoon. Hij beledigt, iedereen ondergaat die beledigingen (vuile Arabier, neger, onnozelaar,...). Zelfs cliënten maakten melding van de wijze waarop hij collega's behandelde. Hij creëerde

een permanente sfeer van belaging op het werk. Het incident op 25 februari 2015 vloeide voort uit het feit dat M. T. de toegang tot het gebouw probeerde te verhinderen.

4. BEOORDELING

I. Voeging

De zaken zijn wat betreft de feiten en de erin betrokken personen onderling nauw met elkaar verbonden. Een goede beoordeling van beide zaken vereist dat ze samengevoegd worden en behandeld worden in één vonnis.

II. Op strafgebied

A Zaak HV.56.RB.120907-15 1.

Beklaagde M. ontkent ook ter zitting dat hij zich racistisch zou uitlaten tegen de heer T. of andere personen. Hij geeft aan dat er spanningen waren op de werkvloer als gevolg van het feit dat niemand zich aan het rookverbod hield. Hij deed daarover meermaals zijn beklag bij de leiding, maar die greep niet in. Hij wijst er voorts op dat hijzelf het slachtoffer was van voortdurende beledigingen en steunt zich daarvoor onder meer op zijn bewijsstuk nr. 2.

In dat stuk, een werkblad van 20 januari 2015 waarop de heer M. zelf aantekeningen heeft gemaakt, geeft de heer M. aan dat hij één uur lang het voorwerp was van beledigingen vanwege 'de werknemer van Maghrebijnse oorsprong'.

De andersluidende getuigenverklaringen trekt hij in twijfel wegens gebrek aan objectiviteit.

2.

Alle gegevens van het strafdossier - met uitzondering van de verklaring van de heer M. - zijn overeenstemmend en gelijklopend: de heer M. is een moeilijk persoon, met een brutale omgangsvorm, waarvan voornamelijk of in het bijzonder personen van vreemde origine het slachtoffer worden.

De verklaringen in die zin zijn deels afkomstig van personen die een moeilijke verhouding tot een conflictueuze relatie hadden met de heer M. (de heren T., A. en D. A.), maar vinden telkens bevestiging in de verklaringen - dikwijls nog meer verregaand en gedetailleerd - van andere werknemers van de firma (...). Er kan bijvoorbeeld gewezen worden op de verklaringen van B., V. en H.

Ook de verklaringen van de leidinggevende persoon binnen (...) bevestigt een racistisch geïnspireerd handelen vanwege de heer M. nu hij enerzijds bevestigt dat de heer T. daar regelmatig zijn beklag over deed en anderzijds aangeeft dat de heer M. niet wou samenwerken met de heer T. wegens diens Maghrebijnse afkomst. Dat laatste feit wordt ook door andere verklaringen bevestigd en lijkt ook gesteund door stuk 1 van

beklaagde M. waarin aangegeven wordt dat die op 7 augustus 2008 het werk verliet toen hij vaststelde met welke persoon (T.) hij diende samen te werken.

Ten slotte toont ook stuk 2 van beklagde M. aan dat hij personen klasseert op racistische basis. Hij benoemt immers niet de persoon die hem zou hebben beledigd, maar omschrijft hem als iemand van Maghrebijnse oorsprong.

Daar tegenover staat dat er geen objectieve gegevens zijn die aantonen dat de andere werknemers van de firma (...) de regels inzake het roken aan hun laars lappen (het tegendeel lijkt te kunnen worden afgeleid uit stuk 9 van beklagde M. waar de heer J. aangeeft dat de werknemers enkel buiten roken), dan wel hebben gerookt in de vrachtwagen van de heer M.. Zelfs als dat zou worden aangenomen, neemt dat uiteraard de belaging en de racistische beweegredenen ervoor niet weg, noch vormen zij er een rechtvaardiging voor.

3.

Uit al die overeenstemmende elementen kan met zekerheid afgeleid worden dat beklagde M. zich fundamenteel, langdurig en voortdurend racistisch heeft uitgelaten en gedragen tegen de heer T..

Die wijze van omgaan met zijn collega T., op dagelijkse en consequente wijze, vormt onmiskenbaar een belaging van de heer T.. Mede rekening houdend met de reacties van de heer T. en diens klachten bij de leiding - waarmee de heer M. werd geconfronteerd - is er geen enkele twijfel dat de heer M. wist dat hij daarmee de rust van de heer T. ernstig verstoortte.

De beweegreden voor die belaging was, zoals gezegd, overduidelijk een misprijzen of haat tegen de heer T. wegens diens afkomst.

De heer T. heeft tegen de heer M. klacht ingediend wegens die belaging en gaf daarmee te kennen dat hij vervolging van de heer M. wou.

4.

Alle constitutieve bestanddelen vermeld in de artikelen 442bis en 442ter van het Strafwetboek zijn aanwezig, tenlastelegging A is dan ook bewezen ten aanzien van de heer M..

5.

De beschreven gedragingen van de heer M. ten aanzien van de heer T., met name het weigeren met hem te werken, hem bedreigen of consequent een asociale houding ten aanzien van hem aannemen - zoals in de getuigenissen aangegeven - vormden daden en zinnebeelden die beledigend waren voor de heer T. in de zin van artikel 448 van het Strafwetboek.

Zij werden gesteld op een plaats die voor meerdere personen toegankelijk was en in aanwezigheid van meerdere personen die er getuige van waren. De beledigingen vonden dan ook plaats in één van de omstandigheden die in artikel 444 van het Strafwetboek worden opgesomd.

Ten slotte zij herhaald dat aan die gedragingen duidelijk een racistisch motief ten grondslag lag, zodat ook de verzwarende omstandigheid van artikel 453bis van het Strafwetboek aanwezig is.

Alle constitutieve bestanddelen van tenlastelegging B zijn derhalve verenigd, zodat zij bewezen is in hoofde van de heer M..

B. Zaak HV.43.99.793/17(aanvankelijk: HV.43.RB.120841/15)

1.
Beklaagden T. en A. ontkennen niet dat ze slagen toebrachten aan de heer M.. Dat werd ook duidelijk vastgesteld op de camerabeelden.

2.
Aldus staat vast dat beklaagden T. en A. een inbreuk begingen op artikel 398, eerste lid, van het Strafwetboek.

3.
Beklaagden T. en A. lijken aan te voeren dat hun gedragingen door de heer M. werden uitgelokt en dat hen derhalve geen schuld treft, zodat zij moeten vrijgesproken worden. Het is niet duidelijk of zij zich beroepen op een rechtvaardigingsgrond, een schulduitsluitingsgrond dan wel een strafverminderende verschoningsgrond.

4.
Een rechtvaardigingsgrond, die ertoe zou leiden dat er niet meer van een misdrijf maar een gerechtvaardigd toebrengen van slagen en verwondingen kan gesproken worden, ligt in deze zaak in geen geval voor. Beklaagden T. en A. bevonden zich niet in een levensbedreigende situatie of omstandigheid waarin zij zich uit noodzaak moesten verdedigen.

Er is evenmin een schulduitsluitende verschoningsgrond aanwezig, beklaagden bevonden zich niet in een toestand die hen de vrijheid van handelen ontnam of die hen noodzakelijkerwijze moest brengen tot het aanvallen van de heer M.. Het beledigd worden, zelfs wanneer dat racistisch geïnspireerd is en vele en langdurige voorgaanden heeft, kan niet in aanmerking worden genomen als zijnde dermate ingrijpend dat het een onweerstaanbare macht wordt die een persoon de verantwoordelijkheid voor zijn daden ontnemt.

Voorts kan deze zaak niet gebracht worden onder één van de limitatief in de wet bepaalde strafverminderende verschoningsgronden (artikelen 411 en 412 van het Strafwetboek).

5.
De bewezen verklaarde feiten zijn met andere woorden ten volle toerekenbaar aan beklaagden T. en A..

6.
Het misdrijf van het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen kan gepaard gaan met diverse verzwarende omstandigheden. Relevant voor deze zaak is dat de heer

M. volgens medische attesten een arbeidsongeschiktheid opliep als gevolg van de slagen.

Voor een definitieve kwalificatie van het strafrechtelijk feit is het evenwel ook van belang te weten of die ongeschiktheid al dan niet blijvend is. De strafmaat - zoals geldend op het moment van de feiten - varieert immers naargelang de vraag of de ongeschiktheid persoonlijke arbeid te verrichten al dan niet blijvend is. In ontkennend geval is artikel 399 van het Strafwetboek toepasselijk (gevangenisstraf van 2 maanden tot 2 jaar en een geldboete van € 50 tot € 200), in bevestigend geval bepaalt artikel 400 van het Strafwetboek de strafmaat (gevangenisstraf van 2 jaar tot 5 jaar en geldboete van € 200 tot € 500).

7.

Er moet vastgesteld worden dat de door de heer M. voorgelegde medische attesten uiteenlopend, tegenstrijdig en summier zijn, in die mate dat op basis daarvan niet met zekerheid kan worden beslist of de slagen en verwondingen al dan niet een blijvende ongeschiktheid veroorzaakten.

Volgens het medisch attest van de spoedgevallendienst (stukken 4 en 5 van de heer M.) werd op 25 februari 2015 een licht trauma vastgesteld voor een vermoedelijke duur van minder dan 24 uur. Een volledige arbeidsongeschiktheid van 25 tot 27 februari 2015 werd voorgeschreven. De vastgestelde letsels betroffen kneuzing van de spieren aan de linkerkant van de onderrug en bloeduitstortingen aan het linkerbeen.

De arbeidsongeschiktheid werd verlengd op 2 maart 2015 voor een periode van 2 tot 7 maart 2015 (stuk 6 van de heer M.). De klachten of symptomen waarop dat gebaseerd is, worden niet verduidelijkt.

Op 25 maart 2015 geeft dr. C. D. in een medisch attest aan dat de beweeglijkheid van de linkerknie verminderd is, zowel bij het strekken (5° minder dan de rechterknie) als bij het plooiën (20° minder), met als gevolg een verminderde functionaliteit.

Er is vochtophoping in de linkerknie. Er wordt besloten dat er een permanente gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid is.

Uit een brief van de arbeidsongevallenverzekeraar van 1 maart 2016 (stuk 13 van de heer M.) blijkt dat de raadsgeneesheer van de verzekeraar heeft vastgesteld dat er geen verwondingen meer zijn die in verband kunnen worden gebracht met het ongeval en dat de heer M. geen behandeling meer krijgt. De raadsgeneesheer is van oordeel dat de heer M. volledig hersteld is zonder blijvende arbeidsongeschiktheid. Er wordt aangegeven dat indien de heer M. niet akkoord is met die conclusie, hij de mogelijkheid heeft om ze aan te vechten bij de arbeidsrechtbank, binnen een termijn van drie jaar. Tevens wordt gewezen op de mogelijkheid om een herziening aan te vragen wegens gewijzigde omstandigheden.

Aan de brief is een medisch attest gevoegd waarin wordt aangegeven dat het onderzoek werd verricht op 22 december 2015 en dat de heer M. het werk hervatte op 8 maart 2015. Er is geen blijvende arbeidsongeschiktheid, wel volgende blijvende gevolgen: lichte last aan de linkerknie bij het hurken zonder weerslag op de functionaliteit, een lichte vermindering van de plooibaarheid van de linkerknie (5°) ten opzichte van de rechterknie, geen merkbare vermindering van de spiermassa van het linkerbeen.

In een medisch attest van 10 april 2016 geeft dr. D. K. aan dat hij de heer M. op 7 april 2016 onderzocht. Hij geeft aan dat er sinds het ongeval een duidelijke vermindering is van de strekbaarheid van de knie (8°) evenals van de plooibaarheid ervan (20°). Doorhurken is onmogelijk. Er wordt aangegeven dat de heer M. zijn werk nooit heeft hervat en dat het plaatsen van een totale knieprothese noodzakelijk is, gelet op de destructie van het kniegewricht. Er wordt niet aangegeven wat die 'destructie' precies is.

Het is niet bekend of er gegevens van medische beeldvorming bestaan.

8.

Alvorens definitief kan worden beslist over de strafvordering ten aanzien van de heren T. en A., moet uitsluitel bestaan over de (duur van de) arbeidsongeschiktheid van de heer M. en het oorzakelijk verband met de slagen en verwondingen.

Het is bijgevolg noodzakelijk het advies in te winnen van een deskundige.

C. Straftoemeting

1.

Het Openbaar Ministerie vordert voor beklaagde M. een gevangenisstraf van zes maanden.

2.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank - voor zover de voorliggende gegevens dat mogelijk maken - onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagde, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

3.

De feiten zijn voor de heer M. verenigd door een eenheid van opzet en moeten met één straf worden beteugeld overeenkomstig artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek.

4.

Het conflict tussen partijen heeft zich afgespeeld in hun werkomgeving. Ondanks diverse klachten vanuit beide richtingen, heeft de bedrijfsleiding nooit ingegrepen, maatregelen genomen, geen bemiddelingspogingen ondernomen, noch sancties uitgevaardigd. De werknemers werden met andere woorden aan hun lot overgelaten en er werd door de werkgever schromelijk tekort geschoten in de verplichting het welzijn van de werknemers op de werkvloer te maximaliseren. Het is mede door die ongunstige context dat beklaagde M. in de strafrechtelijke sfeer is verzeild met zijn gedrag.

5.

De door beklaagde M. gepleegde feiten hebben een zeer negatieve impact op het sociaal weefsel en het samenhangingsgevoel op microniveau - tussen de rechtstreeks betrokkenen - maar ook op ruimere maatschappelijke schaal, nu een stigmatisering en uitsluiting wordt gehanteerd met algemene weerslag. Bij het rechtstreekse slachtoffer veroorzaakt het een permanent gevoel van onbehagen en kan tevens psychologische schade optreden.

Het gaat dan ook om ernstige feiten waarop een streng maatschappelijk signaal moet volgen. Een opschorting van de uitspraak van een straf volstaat daartoe niet, te meer beklaagde M. geen begin van inzicht in de problematiek vertoont.

In het voordeel van de heer M. moet zijn vrij gunstig strafregister spelen.

Rekening houdend met al die omstandigheden, waaronder ook het onvoldoende ingrijpen van de werkgever ten aanzien van de wederzijdse frustraties, is een gevangenisstraf niet aangewezen. De negatieve weerslag van een dergelijke sanctie op de heer M. zou onverantwoord groot zijn. Wel moet de strengst mogelijke financiële vermaning worden gegeven. De hieronder bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagde tot inzicht en gedragsverbetering te brengen.

De heer M. moet de kosten van de procedure HV.56.RB.120907/15 dragen.

III. Op burgerlijk gebied

1.

In de zaak HV.43.99.793/17 richt de heer M. zich als burgerlijke partij tegen de heren M. T. en F. A.. Hij vraagt beide in solidum te veroordelen tot een provisionele schadevergoeding van € 500, te vermeerderen met vergoedende en moratoire interesten. Tevens verzoekt hij om de aanstelling van een deskundige teneinde tot definitieve schadebegroting te kunnen overgaan.

2.

Nu er nog geen definitief oordeel op strafrechtelijk gebied kan worden geveld, moet de beslissing over de burgerlijke vordering aangehouden worden.

5. TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en het taalgebruik in deze procedure:

- De artikelen 7, 25, 38, 40, 65, 442bis, 442ter, 444, 448,453bis van het Strafwetboek,
- de artikelen 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- de artikelen 66, 145, 162, 182, 185, 190, 194, 195, 226, 227, 228 van het Wetboek van Strafvordering;
- De artikelen 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd,
- artikel 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
- de artikelen 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- de artikelen 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986,

6. UITSPRAAK

De rechtbank beslist op tegenspraak.

Voegt de zaken met notitienummer HV 56.RB.120907/15 en HV 43.99.793/17 samen.

Op strafgebied

Ten aanzien van de heer F. M.

Veroordeelt de heer F. M. voor tenlasteleggingen A en B vermengd tot:

- een geldboete van € 300,00, te verhogen met de wettelijke opdecimes tot €1.800,00, bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn vervangbaar door een gevangenisstraf van vijftien dagen.

Veroordeelt de heer F. M. tot betaling van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 200,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- de overige gerechtskosten verbonden aan de zaak HV.56.RB.120907/15, begroot op 30,87 EUR.

Ten aanzien van de heren M. T. en F. A. Alvorens rechtte doen, stelt als deskundige aan:

Dokter L. E., H. I (...)

met als opdracht de heer F. M. te onderzoeken en:

- Kennis te nemen van het dossier en de medische stukken hem door partijen te bezorgen of elk ander dossier die hijzelf nuttig zal achten om er kennis van te nemen,
- Zo dit nodig zou zijn tijdens het onderzoek, specialisten te consulteren en hun advies bij het verslag te voegen, alsook zijn standpunt hierover kenbaar te maken,
- Nauwkeurig de vastgestelde letsels en aandoeningen beschrijven, hun evolutie, de ondergane behandelingen, de eventuele verwickelingen en de geformuleerde klachten waarbij hij zal verduidelijken in welke mate ze toe te schrijven zijn aan de op 25 februari 2015 toegebrachte slagen.
- Aan te geven of de op 25 februari 2015 toegebrachte slagen hebben geleid tot een tijdelijke ongeschiktheid persoonlijke arbeid te verrichten.
- Aan te geven of de op 25 februari 2015 toegebrachte slagen hebben geleid tot een blijvende ongeschiktheid persoonlijke arbeid te verrichten.
- Aan te geven of de op 25 februari 2015 toegebrachte slagen hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking ten gevolge hebben gehad.

Zegt dat de deskundige - nu de algemene eedaflegging overeenkomstig artikel 991novies van het Gerechtelijk Wetboek nog niet heeft plaats gevonden - voor deze individuele opdracht de eed zal afleggen en in zijn verslag zal vermelden, eed waarvan

de tekst in artikel 991decies van het Gerechtelijk Wetboek is opgenomen ("Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb") ").

Zegt dat het deskundig verslag moet worden neergelegd binnen drie maanden na kennisgeving aan de deskundige van de in dit vonnis aan hem gegeven opdracht.

Zegt dat de deskundige bij het opstellen van zijn staat van kosten en ereloon de schaal der honoraria in strafzaken (K.B. van 28 december 1950) zal in acht nemen.

Houdt de beslissing over de strafvordering ten aanzien van de heren M. T. en F. A. evenals over de kosten aan.

Zegt dat de zaak zal behandeld worden op de zitting van deze kamer van donderdag 22 februari 2018 om 8.45 uur.

Beveelt de partijen op genoemde zitting aanwezig of vertegenwoordigd te zijn, zonder nieuwe dagvaarding of oproeping.

Op burgerlijk gebied

In de zaak HV.56.RB.120907/15

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

In de zaak HV.43.99.793/17

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 5 oktober 2017 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

M. S.,
In aanwezigheid van mevr. V.

Met bijstand van mevr. D. R.

Rechter,
Substituut-Procureur des Konings
bij het parket Halle-Vilvoorde
griffier