

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE HASSELT
VAN 19 FEBRUARI 2019**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDEN

1) X X
geboren te Heusden-Zolder op X wonende te X, X
van Belgische nationaliteit

Bijgestaan door Mr. X x, advocaat te x, x.

2) X X
geboren te Antwerpen op X
wonende te X, X
van Belgische nationaliteit

Bijgestaan door Mr. X, advocaat te X, X.

TENLASTELEGGINGEN

Verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A

Een vrij verkrijgbaar wapen, te hebben gedragen zonder daartoe een wettige reden te kunnen aantonen.

(artikelen 1, 2, 3, 9, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens)

X X (de eerste)
Te X op 15 november 2016
een alarmpistool
(HA36.L4.898-17)

B

Met voorbedachten rade, opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht.

Met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd op een persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of de dader bekend was en die niet bij machte was om in zijn onderhoud te voorzien en met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

(art. 405 bis. 1° Sw)

X X (de eerste), X X (de tweede)

Te X op 15 november 2016

aan XX

(HA43.L4.59-17)

C

Door gebaren of zinnebeelden te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is.

(art. 329 Sw)

Met de omstandigheid dat de persoon die met de aanslag werd bedreigd, een persoon was van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van de leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid duidelijk was of hem bekend was.

(art. 330 bis Sw)

X X (de eerste)

Te X op 15 november 2016

ten aanzien van X X

PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Eerste beklaagde X X

De schuld van beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten A, B en C, zoals in de dagvaarding omschreven, wordt naar eis van recht bewezen door de onderzoeksresultaten verzameld tijdens het opsporingsonderzoek, het gerechtelijk onderzoek en tijdens het ter zitting gevoerde onderzoek, inzonderheid :

- de overeenstemmende verklaringen van de betrokkenen,
- de vaststellingen van de onderzoekers, en het aangetroffen alarmpistool,
- de door beklaagde X gemaakte filmbeelden, en
- de vaststellingen van de onderzoekers aangaande de door de daders gedragen kledij.

Beklaagde betwist overigens zijn schuld niet voor wat betreft de feiten A, evenmin voor wat betreft de feiten B en C behoudens de verzwarende omstandigheden.

Beklaagde X erkende het bewuste alarmpistool gebruikt te hebben tijdens de feiten om daarmee indruk te maken op het slachtoffer, hetgeen uiteraard geen wettige reden is.

i

Betreffende tenlastelegging B dient vastgesteld dat de ontmoeting met het slachtoffer X X in hoofde van beklaagde X het resultaat was van een vooraf bedacht plan, gelet op de voorgeschiedenis, de plaats en het uur van afspraak. Slachtoffer X moest op die manier een lesje geleerd worden. Beklaagde X verzekerde zich met het oog hierop van een wapen en van de aanwezigheid van medebeklaagde X als steun.

De voorbedachtheid is derhalve bewezen. De toegebrachte slagen en verwondingen worden niet betwist en blijken uit de samenlezing van de verklaringen. De gedragingen van het slachtoffer zijn niet te kwalificeren als zware gewelddaden.

De voorgeschiedenis, nl. de niet geapprecieerde amoureuze verzuchtingen van het slachtoffer naar beklaagde X, was precies de aanleiding en het motief tot de feiten. Uiteraard was beklaagde zich hierdoor bewust van de seksuele geaardheid van X X. Deze seksuele geaardheid en de ongeremde uiting ervan in de toenadering naar beklaagde x was een belangrijk motief in hoofde van beklaagde.

Beklaagden hebben dit nog benadrukt door de gebruikte bewoordingen tijdens de feiten.

De verzwarende omstandigheid zoals omschreven in de dagvaarding, maar vervat in art. 405 quater, 2° Swb. is derhalve bewezen.

Beklaagde X erkende in de loop van het onderzoek en herhaalde ter zitting van 22.01.19 dat hij het wapen had gebruikt om "schrik aan te jagen".

Uit de overeenstemmende verklaringen van het slachtoffer en beklaagde X staat het met zekerheid vast dat beklaagde X het wapen op X X heeft gericht. De gelaatsuitdrukking van X X spreekt boekdelen voor wat betreft de hiervan uitgaande bedreiging, de ten laste gelegde feiten C zijn derhalve eveneens bewezen.

Uit het geheel van de onderzoeksresultaten blijkt echter niet dat beklaagde zich met zekerheid bewust was van de kwetsbare situatie van het slachtoffer ingevolge zijn mentale toestand, integendeel beklaagde X bleek hier niet van overtuigd.

Deze verzwarende omstandigheid is niet bewezen.

Beklaagde vroeg om hem de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen. Dit is een buitengewone gunst. Het toekennen van een opschorting heeft als bedoeling de reclassering van de veroordeelde te bevorderen of zijn declassering te voorkomen.

De rechtbank is van oordeel dat de feiten te ernstig zijn om voor een opschorting in aanmerking te komen. Beklaagde toont ook niet aan dat een veroordeling zijn reclassering buiten proportie in het gedrang zou brengen.

Aangezien al de lastens beklagde bewezen verklaarde feiten door een eendaadse samenloop verbonden zijn dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, wordt hoofdens al deze feiten samen in toepassing van artikel 65 SW slechts één bestraffing, te weten dé zwaarste, uitgesproken.

Beklaagde verzocht - in uiterst ondergeschikte orde - om de toepassing van een werkstraf. Ter zitting van 22.01.2019 stemde beklagde in met het - ondergeschikte - verzoek om een werkstraf, nadat hem toelichting werd verstrekt over de draagwijdte van de werkstraf en hij werd gehoord in zijn opmerkingen.

De persoonlijkheid van de beklagde, de fysieke bekwaamheid, en de aard van de bewezen verklaarde feiten lenen zich voor de toepassing van een werkstraf, zodat de rechtbank van oordeel is dat de feiten op een passende wijze worden beteugeld door een autonome werkstraf met een duur zoals hierna bepaald.

Op basis hiervan en met het oog op de maatschappelijke integratie van beklagde, wordt aan beklagde een werkstraf opgelegd zoals hieronder nader bepaald.

De hieronder nader bepaalde vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van deze werkstraf. Deze gevangenisstraf kan uitgevoerd worden indien de werkstraf niet (of niet correct) wordt uitgevoerd.

Het gewelddadige karakter van de feiten is van die aard dat ze niet op een passende wijze kunnen bestraft worden door een straf met uitstel van tenuitvoerlegging.

Tweede beklagde X X

De schuld van beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten B, zoals in de dagvaarding omschreven, wordt naar eis van recht bewezen door de onderzoeksresultaten verzameld tijdens het opsporingsonderzoek, het gerechtelijk onderzoek en tijdens het ter zitting gevoerde onderzoek, inzonderheid :

de overeenstemmende verklaringen van de betrokkenen,

de door beklagde opgeslagen filmbeelden, en

de vaststellingen van de onderzoekers aangaande de door de daders gedragen kledij.

Beklaagde betwist overigens zijn schuld niet, behalve de verzwarende omstandigheden.

Niettemin dient vastgesteld dat de ontmoeting met het slachtoffer X X in hoofde van de beklagden het resultaat was van een vooraf bedacht plan, gelet op de voorgeschiedenis, de plaats en het uur van afspraak. Beklaagde X had hierin een noodzakelijke rol door mee te rijden met beklagde X en hem bij te staan op het ogenblik dat slachtoffer X overmeesterd moest worden.

Slachtoffer X verklaarde dat hij slagen en stampen had gekregen van X en zijn vriend, dit wordt bevestigd door de analyse van de filmbeelden.

Beklaagde X is derhalve schuldig als mededader aan de opzettelijke slagen met voorbedachtheid.

De voorgeschiedenis, nl. de niet geapprecieerde amoureuze verzuchtingen van het slachtoffer naar beklagde X, was precies de aanleiding en het motief tot de feiten, waarbij beide beklagden zich bewust waren van de seksuele geaardheid van X X. Deze seksuele geaardheid en de ongeremde uiting ervan in de toenadering naar beklagde X was een belangrijk motief in hoofde van beklagden.

Beklaagden hebben dit nog benadrukt door de gebruikte bewoordingen tijdens de feiten.

De verzwarende omstandigheid van art. 405 quater, 2° Swb. is derhalve bewezen.

Beklaagde verzocht dat hem het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling als bedoeld in de artikelen 3-7 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zou toegekend worden.

Na onderzoek wordt vastgesteld dat beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden, en dat de gedagvaarde feiten niet van die aard schijnen te zijn dat zij gestraft moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

Bovendien is tijdens het onderzoek ter zitting gevoerd komen vast te staan dat beklaagde het voornemen heeft zich niet meer plichtig te maken aan enig misdrijf.

In deze omstandigheden komt het passend voor het voorliggende verzoek gegrond te verklaren voor de hierna vermelde duur.

Verbeurdverklaring

Het openbaar ministerie vordert, door middel van een schriftelijke vordering, op basis van ondermeer art. 8 van de Wapenwet van 08.06.2006 de verbeurdverklaring van de volgende goederen, neergelegd ter griffie te Hasselt onder OS nr. 17/1924.

Op grond van art. 23 van de Wapenwet en art. 42 Swb. wordt het alarmpistool (OS. 17/1924) verbeurd verklaard.

Aan beklaagde X wordt bijgevolg om die redenen de bijzondere verbeurdverklaring opgelegd.

TOEGEPASTE WETTEN

Er werd rekening gehouden met volgende wettelijke bepalingen:

Wetboek Strafvordering art. 162,185,194,197

Strafwetboek art. 37quinquies,38,40,65,

Wet 29.06.1964 art. 3,6,

Wet 05.03.1952 art. 1, Wet 28.12.2011 art. 2 en Wet 25.12.2016 art. 59

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

KB. 28.12.1950 art. 91 al. 1

KB. 28,12.1950 art. 91 al. 2 gewijzigd bij art. 1 KB. 13.11.2012

Wet 19.03.2017 art. 4§3

Wet 15.06.1935 art. 13,14, 31-41

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

UITSPRAAK

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK,

OP STRAFGEBIED

Verklaart beklaagde X plichtig aan de ten laste gelegde feiten A, B en C zoals in de dagvaarding omschreven, met uitzondering van de verzwarende omstandigheid van de mentale toestand van het slachtoffer voor wat betreft feit C.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een werkstraf van 80 uren en een geldboete van 100 euro, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt op 600,00 euro.

Bepaalt een gevangenisstraf van 6 maanden voor het geval de werkstraf niet wordt uitgevoerd.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 30 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Verwijst de veroordeelde tot de helft van de kosten van de publieke vordering, tot op heden voor hem begroot op de som van 28,45 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 53,58 euro.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage ten bate van het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand een bedrag te betalen van 20,00 euro.

Verklaart verbeurd lastens beklaagde X het alarmpistool, neergelegd ter griffie te Hasselt onder OS nr. 17/1924.

Verklaart beklaagde X plichtig aan de hem ten laste gelegde feiten B, zoals in de dagvaarding omschreven.

Verleent beklaagde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een proeftermijn van 3 Jaar.

Verwijst de veroordeelde tot de helft van de kosten van de publieke vordering, tot op heden voor hem begroot op de som van 28.45 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 53.58 euro.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage ten bate van het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand een bedrag te betalen van 20,00 euro.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 19 februari 2019 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, sectie correctioneel, 13^o kamer, samengesteld uit :

De heer X X, ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
in aanwezigheid van het openbaar ministerie,
met bijstand van de heer XX, griffier.