

Griffienummer /2017
Inzake 1. J(...) 2. B(...)
Datum van uitspraak (...)
Notitienummer Parket (...)

**Rechtbank van eerste aanleg Limburg,
afdeling Tongeren, sectie correctioneel**

Vonnis

8^e kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van
HET OPENBAAR MINISTERIE

DE BURGERLIJKE PARTIJEN

(...) in België, “(…)”

met maatschappelijke zetel te (...), OR (...),

Ter zitting vertegenwoordigd dóór mr. S.(...), advocaat bij de balie Antwerpen loco mr. K.(...), advocaat bij de balie Brussel.

(...),

met maatschappelijke zetel te 3600 GENK, Staatstuinwijk 20A, OR 0414.879.787.

Ter zitting vertegenwoordigd door mr. S.(...), advocaat bij de balie Antwerpen loco mr. K.(...), advocaat bij de balie Brussel.

(...),

met maatschappelijke zetel te (...),OR (...),

ter zitting vertegenwoordigd door mr. V.(...), advocaat bij de balie Limburg.

(...),

met maatschappelijke zetel te (...), OR (...), Ter zitting vertegenwoordigd door mr. S.(...), advocaat bij de balie Antwerpen loco mr. K.(...), advocaat bij de balie Brussel.

Centrum voor Gelijkheid en Kansen en voor Racismebestrijding thans UNIA, gevestigd te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138. Ter zitting vertegenwoordigd door mr. H.(...), advocaat bij de balie Limburg.

DE BEKLAAGDEN

1. **J.(...)**,
geboren te (...) op (...), wonende te (...), (...).
Ter zitting vertegenwoordigd door mr. M.(...), advocaat bij de balie Limburg.
2. **B.(...)**,
geboren te (...) op (...), wonende te (...), (...).
Ter zitting bijgestaan door mr. T.(...), advocaat bij de balie Turnhout.

In verdenking gesteld van :

De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, doorgiften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te Genk :

A. In de nacht van (...) op (...):

Buiten de gevallen in de artikelen 510 tot 520 van het Strafwetboek genoemd, met het oogmerk om te schaden, rijtuigen, wagons of motorvoertuigen onbruikbaar te hebben gemaakt, namelijk het voertuig Volkswagen Polo met kentekenplaat (...), ten nadele van A.(...), door met graffiti een teken op de voorruit te spuiten, alsmede door de koplampen voor- en achteraan te bespuiten met graffiti, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of -toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

B. In de nacht van (...) op (...):

Personen die klacht doen, met name de Turkse gemeenschap, namens wie klacht met burgerlijke partijstelling werd gedaan door de (...), (...), (...) en (...), te hebben belaagd, terwijl zij wisten of hadden moeten weten dat zij door hun gedrag de rust van die bewuste personen ernstig zou verstoren, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke 'of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk door herhaaldelijk zijn neonazistische sympathieën op aanstootgevende wijze via racistische en discriminerende graffiti in de vorm van hakenkruisen en slogans zoals "vuile bruine !", "kutapen" aan te brengen op de gevels en vensters van diverse moskeeën.

C. In de nacht van (...) op (...):

Bij inbreuk op artikel 22.3° van de wet van 10 mei 2007 tot bestraffing van bepaalde vormen van discriminatie, in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, met name door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden, te hebben aangezet tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een groep, gemeenschap of de leden ervan, wegens hun geloof, namelijk door hakenkruisen en racistische slogans zoals "vuile bruine !" en "kutapen" te schilderen op onroerende goederen, waaronder 3 moskeeën.

D. Zonder toestemming graffiti te hebben aangebracht op roerende of onroerende goederen, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk :

1. : ...

2. :

3. In de nacht van (...) op (...)tussen 22u30 en 6u10 : ten nadele van (...), (...) en (...), de muren van de moskee te (...), met zwarte verf besmeurd te hebben met hakenkruisen, racistische slogans zoals "vuile bruine !" en "kutapen", een onbekend teken en een tekening van een varkenskop (.)

4. op (...) : ten nadele van De (...), "(...)" en (...), de moskee te (...), met zwarte verf besmeurd te hebben met hakenkruisen op de voorgevel, de toegangsdeur en de tegels voor deze deur (...).

5. Op (...) : ten nadele van (...),een glascontainer met rode verf besmeurd te hebben met een hakenkruis (...)

6. In de nacht van (...) op (...)tussen 23u en 11u30 : ten nadele van De (...) in België, (...) en (...), de muren van de moskee te (...) met zwarte verf besmeurd te hebben met hakenkruisen, racistische slogans zoals 'vuile bruine !' en "kutapen", een onbekend teken en een tekening van een varkenskop (...).

E. In de nacht van (...) op (...):

De voorwerpen van een eredienst door daden, woorden, gebaren of bedreigingen te hebben beschimpt, hetzij in plaatsen welke bestemd zijn of gewoonlijk dienen voor de uitoefening ervan, hetzij bij openbare plechtigheden van die eredienst, namelijk : hakenkruisen te hebben aangebracht op 3 moskeeën te (...).

Gezien de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg Limburg afdeling Tongeren d.d. (...);

Gezien het arrest van het Hof van beroep te Antwerpen, kamer van Inbeschuldigingstelling d.d(...);

Het dossier werd ingeleid op de zitting van (...) waarop, op verzoek en met akkoord van partijen, conclusietermijnen werden bepaald en de zaak in voortzetting werd gesteld op de zitting van (...) voor behandeling ten gronde.

Gehoord in openbare zitting d.d. (...) de voordracht van de zaak.

Op deze zitting werden gehoord:

- alle burgerlijke partijen bij monde van hun raadslieden, mr. S(...), mr. V(...) en mr. H(...), allen voornoemd, in hun middelen en eisen;
- het openbaar ministerie in haar vordering bij monde van R(...);
- tweede beklaagde, in persoon aanwezig, in zijn gezegden en verdedigingsmiddelen bijgestaan door zijn raadsman, mr. T(...), advocaat voornoemden ondermeer in het verzoek tot het opleggen van een werkstraf;

- mr. M.(...), advocaat voornoemd in zijn verdedigingsmiddelen namens eerste beklaagde welke hij ter zitting vertegenwoordigde en ondermeer in het verzoek tot het opleggen van een werkstraf;

Allen gebruikten de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van alle bij het dossier gevoegde en ter zitting neergelegde nota's, besluiten en stukken en van de stukken van het geding.

Beklaagden worden ervan beticht zich als dader/mededader schuldig te hebben gemaakt te Genk in de nacht van (...) op (...):

- het voertuig Volkswagen Polo van A.(...) onbruikbaar te hebben gemaakt door het bespuiten met graffiti van de voorruit, koplampen voor- en achteraan, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd wegens één van de drijfveren zoals omschreven in de dagvaarding^tenlastelegging A);
- belaging van de Turkse gemeenschap namens wie klacht wordt gedaan door de (...), (...), (...), (...) en (...), met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd wegens één van de drijfveren zoals omschreven in de dagvaarding (tenlastelegging B);
- inbreuk op artikel 22.3° Wet 10 mei 2007 : door geschriften/prenten te hebben aangezet tot discriminatie/haat jegens een gemeenschap, namelijk door hakenkruisen en racistische slogans te schilderen op onroerende goederen waaronder 3 moskeeën (tenlastelegging C);
- graffiti te hebben aangebracht op roerende en onroerende goederen, namelijk op de muren van de moskee in (...) met hakenkruisen, racistische slogans, zoals "vuile bruine" en "kutapen";
- een onbekend teken en een tekening van een varkenskop (tenlastelegging D.3), de moskee van (...) te hebben besmeurd met hakenkruisen op de voorgevel, toegangsdeur en tegels voor deze deur (tenlastelegging D.4), glascontainer met een hakenkruis (tenlastelegging D.5), moskee te (...), met hakenkruisen (tenlastelegging D.6); de voorwerpen van een eredienst te hebben beschimpt, namelijk op drie moskeeën te (...) hakenkruisen te hebben aangebracht (tenlastelegging E).

I. Voorafgaand

- **met betrekking tot de laattijdig neergelegde conclusies**

Partijen verklaren ter terechtzitting geen bezwaren te hebben tegen de laattijdig neergelegde conclusies van de burgerlijke partijen (...) in België, (...), de (...) en (...).

- **met betrekking tot de ontvankelijkheid van de strafvordering wat betreft tenlastelegging B**

Onder tenlastelegging B worden beklaagden J.(...) en B.(...) vervolgd wegens het belagen van de (...) gemeenschap, namens wie klacht werd gedaan door drie VZW's en (...) waarvan geen nadere gegevens gekend zijn.

De feiten waarvoor strafvervolgning werd ingesteld wegens belaging deden zich voor in de nacht van (...) op (...).

Ten tijde van de feiten was belaging een klachtmisdrijf waarvoor alleen vervolging kon worden ingesteld op klacht van een persoon die beweerde te worden belaagd. Bovendien diende het slachtoffer op ondubbelzinnige wijze te vragen dat strafvervolging werd ingesteld voor deze feiten van belaging. Dit heeft eveneens tot gevolg dat het openbaar ministerie - bij het ontbreken van een uitdrukkelijke klacht wegens belaging vanwege het slachtoffer - niet kan overgaan tot het vereenzelvigen van feiten naar belaging indien een initiële klacht hiervoor ontbreekt.

Sedert de wet van 25 maart 2016 is het misdrijf belaging niet langer een klachtmisdrijf-zodat het openbaar ministerie ook voor dit misdrijf het vervolgingsrecht monopoliseert.

Gelet op het ontbreken van een specifieke datum van inwerkingtreding van de bepalingen van de wet van 25 maart 2016 zijn de algemene regels van kracht zodat deze 10 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad, met name op 15 april 2016, in werking zijn getreden. Enkel de strafvervolgingen die werden ingesteld wegens belaging sedert 15 april 2016 zijn niet langer afhankelijk van een klacht vanwege het slachtoffer opdat vervolging zou kunnen worden ingesteld.

In casu werd de strafvordering in eerste instantie op gang gebracht door een vordering tot gerechtelijk onderzoek vanwege de procureur des Konings op (...) wegens het aanzetten tot discriminatie en het aanbrengen van graffiti. Op (...) werd de vordering uitgebreid voor de misdrijven waarvoor klacht met burgerlijke partijstelling werd gedaan door de (...) VZW's, die thans ten gronde een schadevergoeding vorderen:

Namens deze VZW's werden lopende het strafonderzoek, en vóór de burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter, verschillende verklaringen en klachten gedaan.

E.(...), volgens de bewoordingen van het proces-verbaal voorzitter van de VZW E.(...) ((...)), werd op (...) tweemaal verhoord door de politie, doch hij formuleerde op geen enkel ogenblik een klacht wegens belaging.

B.(...), volgens de bewoordingen van het proces-verbaal voorzitter van de (...) ((...)), werd verhoord op (...). Hij formuleerde een klacht wegens vandalisme. Van belaging werd niet gesproken.

H.(...), volgens de bewoordingen van het proces-verbaal ondervoorzitter van de (...)B.(...) ((...)), werd verhoord op (...). Hij formuleerde een klacht wegens beschadigingen aan de moskee. Van belaging werd niet gesproken.

M.(...), volgens de bewoordingen van het proces-verbaal voorzitter van (...) onder de naam B.C.(...) ((...)), legde op (...) klacht neer wegens "grove beledigingen". Van belaging werd niet gesproken.

Conclusie : bij de politie werden geen klachten neergelegd wegens belaging.

Bij de onderzoeksrechter werden volgens het proces-verbaal van klacht met burgerlijke partijstelling de volgende klachten gedaan :

1. Door de (...) in België (...);
2. Door de (...);
3. Door de (...);
4. Door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding (thans UNIA);

en dit wegens allerhande misdrijven, doch niet uitdrukkelijk wegens belaging.

Derhalve ontbreekt de klacht die - op het ogenblik van het instellen van de strafvordering door het openbaar ministerie - een ontvankelijkheidsvereiste betrof voor de vervolging van de feiten sub B, is . de strafvordering niet-ontvankelijk wat betreft de feiten sub B en behoeft de argumentatie die de beklagden verder ontwikkelen in hun besluiten m.b.t. deze tenlastelegging geen verder antwoord.

II. Beoordeling ten gronde

Blijkens de gegevens van het aanvankelijk proces-verbaal werden verbalisanten op (...) om 6.15 uur gevraagd om zich ter plaatse te begeven te (...) alwaar de moskee van (...) is gevestigd.

Melder A.(...) verklaarde dat hij op (...) zijn voertuig omstreeks 22.30u op de parking van de moskee parkeerde, bij zijn moeder in de buurt ging slapen en omstreeks 6.10 uur vaststelde dat zijn voertuig werd beschadigd, namelijk werd het voertuig met graffiti besmeurd, op twee zijruiten werd een hakenkruis met zwarte verf aangebracht, alsook op de koplampen en op de voorruit een onbekend teken.

De moskee zelf werd op verschillende plaatsen besmeurd met graffiti (hakenkruisen, tekening van een dier en een onbekend teken) en slogans zoals '*vuile bruine apen*' en "*kutapen*". Hiervan werd een fotodossier aan het strafdossier gevoegd.

Dezelfde dag werd ook proces-verbaal opgesteld voor het aanbrengen van graffiti op de moskee te (...),(...) en te (...),(...).

A.(...) en Y.(...) werden gehoord als getuigen. Zij zagen omstreeks 00.30 uur een zwarte pick-up staan met aan boord twee personen en dit aan een werf gelegen tegenover de moskee te (...),(...). De genoteerde nummerplaat (...) bleek een geschrapte nummerplaat te zijn.

Deze getuigen legden onafhankelijk van elkaar een getuigenis af over dezelfde feiten.

Op de camerabeelden van de moskee te (...),(...) was een pick-up te zien die voorbij de bakkerij reed aan de straat (...) waarvan de (...) een zijstraat is.

E.(...), verantwoordelijke van de moskee te (...), lichtte de politie in van de identiteit van de vermoedelijke daders, namelijk beklagden B.(...) en J.(...). Hij vernam deze van een kennis, die de informatie op zijn beurt van een onbekende derde kreeg. Op de facebookpagina van beklagden zouden ze spreken over "*te gaan verven*".

Bij nazicht bij DIV bleek op naam van beklagde B.(...) een vrachtauto Chevrolet te zijn ingeschreven met kenteken (...), sterk gelijkend op wat de getuige verklaarde.

Bij raadpleging van de facebookpagina van beklagde J.(...) werden volgende zaken aangetroffen : extreemrechts getinte foto's en teksten zoals "*Allah sucks*", foto's met hakenkruisen, zijn profielfoto was een Duitse vlag met een adelaar, een filmpje genaamd "*Nazi*" dat werd gedeeld, "*het leven is klote vooral als ge met een Turk moet werken*" en hijzelf in Hitlergroet voor een hakenkruis met de vermelding "*mijn eer is trouw*".

Bij raadpleging van de facebookpagina van beklaagde B.(...) troffen verbalisanten in een map "*vind ik leuk*" het volgende aan : Hitlergroet, wapens, Vlaams Belang Jongeren, Allah sucks, Destroy Islam, save humanity.

Beklaagden werden verhoord op (...).

Beklaagde B.(...) verklaarde op stap te zijn geweest in café (...) waar hij beklaagde J.(...) tegenkwam met wie hij nog frieten ging eten, terug op café ging, toogpraat verkocht over "*nationalistische ideeën*", zattemanspraak over moskeeën opblazen, om te eindigen met de bekentenis dat zij hun ideeën dan hebben uitgevoerd. Beklaagde B.(...) had spuitbussen in zijn vrachtauto liggen, bracht "*haatdragende leuzen*" aan op de muren van de moskee van (...), alsook hakenkruisen, misschien ook op een auto, vervolgens reden ze naar de moskee van (...) waar ze dezelfde slogans en hakenkruisen aanbrachten, om tenslotte ook de moskee van (...) te bezoeken.

Tijdens de huiszoeking bij beklaagde B.(...) werden vlaggen met een hakenkruis, SS-symbolen, een boek over Hitler, wapens en munitie aangetroffen.

Hierover ondervraagd zijnde verklaarde beklaagde B.(...) dat hij hiermee geen bedoelingen had, ook niet met de slogans op Facebook.

Bij de onderzoeksrechter verklaarde hij niet multicultureel te zijn, hij was niet tegen moskeeën, wel nationalistisch ingesteld zo van "*eigen volk eerst*", was geen voorstander van de moslimcultuur, de sharia én ook niet van Fouad Belkacem, hij had sedert een jaar extreemrechtse sympathieën.

Beklaagde J.(...) erkende hakenkruisen op de muren van de moskeeën te hebben aangebracht samen met beklaagde B.(...), ze kregen opeens het idee, beklaagde B.(...) had de spuitbussen in de wagen liggen, ze hadden gewoon te veel gedronken, hij verklaarde verder gefascineerd te zijn door Hitler, maar geen racist te zijn.

Bij de onderzoeksrechter verklaarde beklaagde J.(...) dat moslims irritant zijn als ze zoveel geluid maken bij het oproepen voor het gebed, dat hij er niet tegen kon en al genoeg problemen had gehad met de allochtonen in de wijk ("*ze doen altijd alsof ze de man zijn*"), maar de feiten werden gepleegd uit zattigheid, op het moment zelf kreeg hij er een kick van.

Drie laptops aangetroffen bij de huiszoekingen werden onderzocht met het volgende resultaat : aangetroffen zoektermen bij het internetgebruik "*BBET*", "*nazi*", "*neonazi*", "*Vlaamse Leeuw*", 4 documenten "*support your local skinhead*", "*save our land, join the klan*", "*dreaming of a white Christmas*", "*met ku kux leden in de kerstboom*", "*bloed, bodem, eer en trouw : vakantie in Auschwitz*", "*gezocht toekomst voor blanke kinderen*", "*Islam en Secularisme en veel meer*", "*dood de moslim*", "*ik ben fascist en ik ben er trots op*".

Beklaagde B.(...) werd naar aanleiding van deze resultaten herverhoord op (...) : de opzoeken naar BBET was uit interesse, hij was er geen lid van, hij had wel het telefoonnummer van Tomas Boutens, over het uitbrengen van de Hitlergroet op zijn verjaardagsfeestje met drie personen verklaarde hij "*was privé en dacht dat het wel kon*", had Tomas Boutens wel eens ontmoet in een café te Ronse, hij vond de afbeeldingen van BBET gewoon schoon.

Beklaagde J.(...) werd herverhoord op (...) : hij wilde geen kwaad doen, hij had aangedrongen op een gesprek met de moslimgemeenschap.

➤ **tenlastelegging A**

Onder tenlastelegging A worden beklaagden B.(...) en J.(...) vervolgd wegens het onbruikbaar maken van het voertuig van A.(...) met de verzwarende omstandigheid dat hun handelen werd ingegeven door haat/misprijzen van of tegen een persoon wegens één van de omstandigheden opgesomd in de tenlastelegging.

Beklaagden B.(...) en J.(...) betwisten niet dat zij het kwestieuze voertuig hebben bespoten met graffiti op een zodanige manier dat het daardoor onbruikbaar werd.

Dit blijkt ook uit de vaststellingen van de verbalisanten.

Beklaagden betwisten terecht de verzwarende omstandigheid. De tenlastelegging voorziet expliciet A.(...) als slachtoffer. Op het ogenblik dat zij het voertuig met graffiti onderspotten kenden zij de eigenaar van het voertuig niet en wisten zij bijgevolg ook niet met wie zij te maken hadden (gelovige? afkomst? huidskleur? nationaliteit? seksuele geaardheid? etc). Het voertuig werd willekeurig als doelwit gekozen zonder enige kennis aangaande de persoon van de eigenaar zodat de verzwarende omstandigheden (die door het openbaar ministerie allemaal en gelijktijdig worden voorzien zonder enige specificatie) zoals omschreven in de tenlastelegging niet bewezen voorkomen.

➤ **tenlastelegging C**

Onder tenlastelegging C worden beklaagden B.(...) en J.(...) vervolgd wegens het aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een groep, gemeenschap of de leden ervan wegens hun geloof middels geschriften, namelijk door hakenkruisen en racistische slogans zoals "*vuile bruine!*" en "*kutapen*" te schilderen op onroerende goederen waaronder drie moskeeën.

Een geschrift is elke grafische weergave van de gesproken taal. Hiertoe behoort ook graffiti. Het aanbrengen van graffiti op een moskee voldoet aldus aan de openbaarheidsvoorwaarde van artikel 444 SW.

Opdat de geviseerde handelingen strafbaar zouden zijn moet het bewezen voorkomen hetzij dat de daders met hun schriftelijke uitlatingen andere personen ertoe hebben willen aanzetten hun toevlucht te nemen tot discriminatie hetzij dat de daders publiekelijk uiting hebben gegeven van hun opzet om te discrimineren.

Het feit dat beklaagden in het openbaar, los van enige bewezen reden van confrontatie of twist met de verantwoordelijken of leden/bezoekers van de moskee persoonlijk, uitlating geven aan hun vijandige houding ten opzichte van de bezoekers van de moskee en/of de personen die het geloof aanhangen dat in de moskee wordt beleden, door hen "*vuile bruine*" en "*kutapen*" te noemen en deze kenmerkende beschrijving verder negatief te benadrukken door er hakenkruisen bij te schilderen zonder andere rechtvaardiging dan deze waaruit een misprijzen blijkt voor een geloof dat hoofdzakelijk door niet-Europese onderdanen wordt beleden, wijst op de wil om te discrimineren.

Derhalve acht de rechtbank beklaagden B.(...) en J.(...) schuldig aan de feiten der tenlastelegging C zoals omschreven in de dagvaarding.

➤ **tenlastelegging D**

Onder tenlastelegging D worden beklaagden B.(...) en J.(...) vervolgd wegens het aanbrengen van graffiti op roerende en onroerende goederen met de verzwarende omstandigheid dat hun handelen werd ingegeven door haat/misprijzen van of tegen een persoon wegens één van de omstandigheden opgesomd in de tenlastelegging.

Beklaagden betwisten niet dat zij verantwoordelijk zijn voor het aanbrengen van graffiti op de goederen zoals omschreven onder de tenlasteleggingen D. 3-6.

Dit blijkt ook uit de vaststellingen van de verbalisanten.

Wat betreft de verzwarende omstandigheid is de rechtbank van oordeel dat wat betreft de aard van de gekozen doelwitten wat betreft de feiten sub D.3,4 en 6, alsook de aard en de inhoud van de aangebrachte teksten en tekens en de gebruikelijke betekenis die hieraan moet gegeven worden wat betreft de feiten sub D. 3-6, het bewezen voorkomt dat het handelen van beklaagden werd ingegeven door rassenhaat en misprijzen jegens het geloof dat beleden wordt in de moskeeën.

➤ **tenlastelegging E**

Onder tenlastelegging E worden beklaagden B.(...) en J.(...) ervan beticht zich schuldig te hebben gemaakt aan het beschimpen van voorwerpen van eredienst, namelijk drie moskeeën te (...) door er hakenkruisen op aan te brengen.

Artikel 144 SW stelt de beschimping van voorwerpen van eredienst strafbaar zonder te specificeren wat deze voorwerpen van eredienst zijn zodat voor de bepaling ervan naar het begrip "eredienst" zelf moet terug gegrepen worden. Voorwerpen van eredienst zijn dan voorwerpen die tijdens de eredienst worden gebruikt of tentoongesteld. .

Impliciet blijkt dit ook uit de strafbaarstelling, die de beschimping enkel strafbaar stelt wanneer ze gepleegd wordt in de gebouwen waar de eredienst plaats heeft of buiten de gebouwen wanneer deze voorwerpen deel uitmaakten van een publieke ceremonie.

Een moskee is derhalve geen voorwerp van de eredienst zodat beklaagden niet schuldig worden bevonden aan de feiten sub E.

III. Strafmaat

Uitgezonderd de feiten sub A, zijn de lastens beklaagden bewezen feiten door eendaadse samenloop verbonden dan wel de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat in toepassing van artikel 65 SW uit hoofde van al deze feiten samen slechts één bestraffing wordt uitgesproken.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, het berokkende nadeel en leed, de persoonlijkheid van beklaagden en hun gunstig strafrechtelijk verleden.

De bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, laakbaar en maatschappelijk onaanvaardbaar.

De feiten en in het bijzonder de motieven die eraan ten grondslag lagen, zijn verontrustend en tonen in hoofde van beklaagden een onaangepaste mentaliteit aan die niet kan getolereerd worden in een samenleving waar gelijkheid voor alle burgers en op alle domeinen wordt nagestreefd.

Anderzijds is er reeds enige tijd verlopen sedert de feiten, zijn er geen nieuwe feiten gekend lastens beklaagden en waren zij jong.

De werkstraf waar beklaagden ter terechtzitting om verzochten maakt in deze specifieke omstandigheden dan ook een gepaste straf uit waarbij afzonderlijke werkstraffen worden opgelegd voor enerzijds tenlastelegging A en anderzijds de overige tenlasteleggingen.

IV. Burgerlijke vorderingen

- Algemeen

In zoverre de vordering van (al) de burgerlijke partijen geënt is op tenlastelegging B wordt deze onontvankelijk verklaard gelet op de onontvankelijkheid van de strafvordering wat betreft de feiten van deze tenlastelegging.

- Burgerlijke vordering van (...) in België, (...), de (...) en (...)

Voornoemde burgerlijke partijen bewijzen niet dat zij aan alle voorwaarden voldoen om in rechte op te treden, met name ligt het bewijs niet voor dat is voldaan aan de vereiste van een beslissing van het bevoegde orgaan tot vertegenwoordiging bij een optreden in rechte als eiser. Er worden ook geen statuten voorgelegd waaruit het doel van de VZW/stichting blijkt. Van de (...) zijn zelfs, uitgezonderd de naam, geen gegevens bekend.

Reeds op het ogenblik van de burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter waar de beweerde verantwoordelijken zich tot zelfverklaarde gemachtigden van de vereniging/stichting uitriepen zonder hiervan bewijzen - namelijk beslissingen van het bevoegde orgaan - voor te leggen, was niet voldaan aan deze ontvankelijkheidsvereiste wat betreft het in rechte optreden van verenigingen. Evenmin werden er toen uittreksels van de statuten bijgebracht waaruit het doel van hun vereniging/stichting zou blijken.

Ook nu blijven de verenigingen/stichtingen in gebreke.

Derhalve is hun vordering onontvankelijk.

- Vordering van UNIA, vroegere Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding

De vordering van de burgerlijke partij UNIA is ontvankelijk in zoverre ze geënt is op de bewezen verklaarde feiten C (strafvordering voor de feiten sub B is onontvankelijk). De rechtbank is zonder

rechtsmacht in zoverre ze geënt is op de feiten sub E gelet op de vrijspraak van beklaagden voor deze tenlastelegging.

UNIA brengt het bewijs bij van een beslissing van de raad van bestuur dat zij op de vergadering van (...) beslisten om klacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen voor de feiten vervat in dossier (...) bij onderzoeksrechter Raskin.

Zij bekwamen toelating van de geïdentificeerde slachtoffers om in hun naam op te treden.

Derhalve voldoet UNIA aan de wettelijke voorwaarden om zich burgerlijke partij te stellen in onderhavige procedure.

De vergoeding zoals gevorderd komt correct voor en kan als dusdanig worden toegekend.

Gezien de hierna volgende artikelen:

Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken: art. 162bis - 185 - 194

Strafwetboek: art. 37 quinquies — septies - 38 -40 -65 - 66 -144 -521 - 534bis - 534 quater

Art. 22.3° van de wet van 10.05.2007

Gerechtelijk Wetboek: art. 1022

Burgerlijk Wetboek: art. 1382

Art. 4 – Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

Art. 29 van de wet van 01.08.1985

K.B. van 28.12.1950 art. 91, 2° lid

Wet van 5.03.1952 art. 1 - gewijzigd door de wet van 24.12.1993

Wet van 15.06.1935 art. 11,12,14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK UITSPRAAK DOENDE OP TEGENSPRAAK

Verklaart de strafvordering met betrekking tot tenlastelegging B onontvankelijk;

Verklaart beklaagden B.(...) en J.(...) niet schuldig :

- aan de verzwarende omstandigheid van tenlastelegging A;
- aan tenlastelegging E;

Verklaart beklagde J.(...) schuldig aan de tenlasteleggingen A zoals beperkt door de rechtbank, C,D. 3 tot en met 6 en veroordeelt beklagde J.(...) :

- voor de beperkt bewezen verklaarde feiten sub A tot een werkstraf van 60 uren;
stelt vast dat de werkstraf moet worden uitgevoerd binnen de twaalf maanden na de dag waarop de rechterlijke beslissing kracht van gewijsde heeft bekomen, termijn eventueel te verlengen door de probatieweetcommissie;
bepaalt de vervangende gevangenisstraf, ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, op 3 maanden;

en tot een geldboete van 50,00 euro verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 300,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;

- voor de bewezen verklaarde feiten sub C en D. 3 tot en met 6 samen tot een werkstraf van 120 uren;

stelt vast dat de werkstraf moet worden uitgevoerd binnen de twaalf maanden na de dag waarop de rechterlijke beslissing kracht van gewijsde heeft bekomen, termijn eventueel te verlengen door de probatiecommissie;

bepaalt de vervangende gevangenisstraf, ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, op 9 maanden;

en tot een geldboete van 50,00 euro verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 300,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;

Verklaart beklaagde B.(...) schuldig aan de tenlasteleggingen A zoals beperkt door de rechtbank, C, D.3 tot en met 6 en veroordeelt beklaagde B.(...) :

- voor de beperkt bewezen verklaarde feiten sub A tot een werkstraf van 60 uren;

stelt vast dat de werkstraf moet worden uitgevoerd binnen de twaalf maanden na de dag waarop de rechterlijke beslissing kracht van gewijsde heeft bekomen, termijn eventueel te verlengen door de probatiecommissie;

bepaalt de vervangende gevangenisstraf, ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, op 3 maanden;

en tot een geldboete van 50,00 euro verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 300,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;

- voor de bewezen verklaarde feiten sub C en D. 3 tot en met 6 samen tot een werkstraf van 120 uren;

stelt vast dat de werkstraf moet worden uitgevoerd binnen de twaalf maanden na de dag waarop de rechterlijke beslissing kracht van gewijsde heeft bekomen, termijn eventueel te verlengen door de probatiecommissie;

bepaalt de vervangende gevangenisstraf, ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd, op 9 maanden;

en tot een geldboete van 50,00 euro verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 300,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;

Verplicht beklaagden ieder tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200 euro, bij wijze

van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagden ieder overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 51,20 euro.

Veroordeelt beklaagden ieder tot 1/2^e van de strafkosten, gezien ieders aandeel in het geheel, deze tot op heden in totaal begroot op 3.615,61 euro.

Op burgerlijk gebied :

Verklaart de vorderingen van de (...) in België, (...), de (...) en (...) onontvankelijk;

Verklaart de vordering van UNIA ontvankelijk en gegrond als volgt :

Veroordeelt beklaagden B.(...) en J.(...) solidair, de ene bij gebreke aan de andere om te betalen aan UNIA een schadevergoeding van 1,00 euro alsook tot een rechtsplegingvergoeding van 180,00 euro;

Houdt, conform artikel 4 VT.Sv., de overige burgerlijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van (...).

Aanwezig:

Mevr. A. BRACCIO, Alleenzetelend Rechter,

Het OPENBAAR MINISTERIE zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak en L.

NIVELLE, Griffier.



L. NIVELLE



A. BRACCIO