

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN ANTWERPEN**26 MAART 2001****Artikel 1, 2° van de wet van 30 juli 1981**

De Correctionele Rechtbank van Antwerpen is van oordeel dat *'de **Hitlergroet**, het strekken van de rechterarm met geopende palm in de richting van de raadzaal, onbetwistbaar verbonden is met een fascistisch regime dat uitgaande van een vermeende suprematie van het ene ras boven het andere, overging tot het plegen van allerlei misdaden waaronder genocide. Het uitbrengen van de Hitlergroet kan niet op een andere manier geïnterpreteerd worden dan een verwijzing naar deze praktijken waardoor wordt aangezet tot discriminatie, haat, geweld en rassenscheiding jegens een groep, wegens zijn ras, huidskleur, afstamming of nationaliteit'*;

De rechter was verder van mening dat het uitbrengen van dergelijke groet vergaande gevolgen heeft, *"namelijk het tegen elkaar opzetten van mensen van verschillende origine en het uitlokken van wederzijds geweld waardoor buurten voor iedereen onleefbaar worden en hierdoor de samenleving in haar essentie wordt aangetast"*.

Inzake: Openbaar Ministerie, CGKR

Tegen: Godelieve K

Beticht van:

Te Antwerpen op 29 maart 1999

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het strafwetboek aangezet te hebben tot discriminatie, rassenscheiding, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afkomst of de nationale of etnische afstamming van deze leden of van sommigen onder hen,

Gelet op het tussenvonnis van deze Kamer en Rechtbank de dato 15 januari 2001;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten ontwikkeld door haar raadsman, advocaat bij de balie te Antwerpen,

Aangezien de beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt

Tijdens een woelige Antwerpse gemeenteraadszitting dewelke doorging op 29 maart 1999 in het Bernarduscentrum, had beklaagde samen met een aantal personen plaats genomen op de publieke tribune.

Tijdens een eerste incident waren er reeds personen van op de publieke tribune verwijderd en werd door één der personen de Hitlergroet uitgebracht; Niettegenstaande deze persoon werd herkend op foto is men er niet in geslaagd deze persoon te identificeren.

Omstreeks 21.30 u. ontstond er opnieuw tumult in de publieke tribune en word beklagde op verzoek van de burgemeester verwijderd die alsdan de Hitlergroet uitbracht wat door verschillende personen werd opgemerkt;

Daags nadien had opnieuw een gemeenteraadszitting plaats en wenste beklagde, vergezeld van haar zoon opnieuw een plaats op de publieke tribune wat haar werd geweigerd en waarna zij klacht ging neerleggen bij de Politie waar haar identiteit werd genoteerd;

Op 2 april 1999 werd wegens het uitbrengen van de Hitlergroet door de Burgemeester, mevrouw L. DETIEGE, klacht neergelegd wegens inbreuk op het racisme;

In haar verklaring stelde de burgemeester niet te hebben gezien dat deze groet werd gebracht doch via diverse krantenknipsels dit feit haar ter ore was gekomen;

Beklaagde werd op 10 mei 1999 verhoord en deed de door haar uitgebrachte Hitlergroet af alsof zij tijdens het uiten van allerlei gezegdes met één vinger naar de burgemeester zou hebben gewezen;

Diverse getuigen beschrijven echter unaniem de uitgevoerde beweging door beklagde als: "*strekken van de rechterarm met geopende palm in de richting van de raadzaal*"; deze getuigen geven een gelijkaardige beschrijving van de persoon van beklagde en er zijn twee getuigen die beklagde formeel op foto herkennen.

De 'Hitlergroet' is onbetwistbaar verbonden met een fascistisch regime dat uitgaande van een vermeende suprematie van het ene ras boven het andere overging tot het plegen van allerlei misdaden waaronder genocide. Het uitbrengen van de Hitlergroet kan niet op een andere manier geïnterpreteerd worden dan een verwijzing naar deze praktijken waardoor wordt aangezet tot discriminatie, haat, geweld en rassenscheiding jegens een groep, wegens zijn ras, huidskleur, afstamming of nationaliteit;

Het uitbrengen van deze 'Hitlergroet' gebeurde in het openbaar en werd uitgebracht met de opzettelijke wil tot het uitlokken van een reactie;

De feiten der tenlastelegging zijn dan ook bewezen en de strafmaat is aangepast aan de gevolgen die dergelijke groet poogt te bereiken namelijk het tegen elkaar opzetten van mensen van verschillende origine en het uitlokken van wederzijds geweld waardoor buurten voor iedereen onleefbaar worden en hierdoor de samenleving in haar essentie wordt aangetast.

Gelet op de afwezigheid van eerdere, gelijkaardige veroordeling kan de op te leggen gevangenisstraf met uitstel verleend worden.

OP BURGERLIJK GEBIED:

Er wordt een provisionele morele schadevergoeding gevorderd van 15.000 fr Bij gebreke aan enige motivering en/of verklaring welke schade het centrum in casu leed dient het gevorderd bedrag herleid te worden tot 1 fr morele schade.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen

Rechtsdoende BIJ VERSTEEK tegenover de beklaagde en op tegenspraak tegenover de burgerlijke partij.

Veroordeelt de beklaagde tot een hoofdgevangenisstraf van DRIE MAANDEN en tot een geldboete van HONDERD FRANK

en aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van de veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 1 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van driejaar vanaf heden

Verwijst de veroordeelde tot de kosten van het geding, hetzij 393 frank;

Verplicht veroordeelde tot het betalen van een bijdrage van TIEN FRANK, - dewelke bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993, vermeerderd is met 1990 deciernen per frank, zodat deze bijdrage TWEEDUIZEND FRANK zal bedragen;

Verplicht veroordeelde tot betaling van een vergoeding van DUIZEND FRANK, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993 de geldboete van 100 fr vermeerderd is met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete 20.000,- frank zal bedragen;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand.

RECHTDOENDE OVER DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond, als volgt

Dienvolgens veroordeelt de beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, ten titel van schadevergoeding, de som van EEN FRANK MOREEL.

Het meergevorderde wordt afgewezen.