

# CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN

23 DECEMBER 2004

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 12<sup>de</sup> kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis.

**Inzake:** Openbare Ministerie, en de burgerlijke partijen Sanjay DW, CGKR

**Tegen:** (1) Luk V, verstekdoende; (2) Tommy VP

VERDACHT VAN: de eerste en de tweede

- a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben;
- b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden;
- c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- d. om, hetzij door woorden, hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

te B op 6 maart 2004

Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan Sanjay DW, met de omstandigheid dat één van de drijfveren van de misdaad of het wanbedrijf bestaat in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap of een fysieke eigenschap.

\* \* \* \* \*

Gelet op de processtukken;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de tweede beklaagde in zijn middelen van verdediging;

Overwegende dat de eerste beklaagde, alhoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt;

Uit de samenlezing van de verschillende elementen van het strafdossier wordt de tenlastelegging lastens zowel eerste als tweede beklaagde voldoende bewezen.

De aanvankelijke klacht van het slachtoffer enkele dagen na de feiten maakt duidelijk dat eerste en tweede beklaagde op 6/3/04 te B in een café aanwezig waren alwaar zij samen in het toilet de klager uitmaakten voor "vuile bruine" om hem nadien samen op de grond geduwd te hebben en verschillende stampen op het lichaam te hebben toegebracht.

Het feit dat deze klacht pas meerdere dagen na de feiten wordt ingediend is niet van aard deze klacht ongeloofwaardig te maken.

Beklaagde Tommy VP geeft toe in het toilet aanwezig geweest te zijn samen met eerste beklagde. Hij geeft ook toe dat eerste beklagde in discussie was met klager. Hij erkent er zich mee bemoeit te hebben en hierop wat getrokken en geduwd is geweest tussen de drie personen. Wat er gezegd is, waarover de discussie ging weet hij niet.

Beklaagde Luk V geeft toe dat de drie personen in het toilet aanwezig waren, klager zou een dreigende houding aangenomen hebben en hij zou de klager getracht gekalmeerd te hebben. Dit lukte niet en op zeker ogenblik werd er geduwd en getrokken. Wie er begonnen is weet hij niet maar op zeker ogenblik lag hij op de grond en zat er drie man op hem. Hij had wel gedronken doch wist nog goed wat hij deed, verschillende mensen zijn tussengekomen om hen te scheiden.

Zowel de getuigenverklaring van Marjorie als deze van Stefanie zijn voldoende duidelijk en samenhangend naar de feiten toe om te kunnen aannemen dat zowel eerste als tweede beklagde de klager vanuit het toilet door de deur duwden om in het café op de grond terecht te komen, waarna beiden op de klager begonnen te stampen.

Alwaar ook een getuige stelde dat beide beklagden zich in het verleden reeds schuldig maakten aan het uiten van racistische uitlatingen tegenover de klager en beklagden hieromtrent tijdens hun verhoor blijkbaar aan "geheugenverlies" leden, terwijl klager - in tempore non suspecto - aan getuige Marjorie verklaarde dat in het toilet opmerkingen werden geformuleerd over zijn huidskleur, besluit de rechtbank dat er geen enkele gegronde reden aanwezig is om aan de klacht zoals door klager geformuleerd te twijfelen. Een eenvoudige caféruzie zoals gepleit ter terechtzitting kan niet aanvaard worden.

Derhalve wordt als bewezen aangenomen dat de feiten werden gepleegd, namelijk opzettelijke slagen en verwondingen toegebracht aan Sanjay DW met de omstandigheid dat de drijfveer van beide beklagden bestraft in de haat of het misprijzen van een persoon wegens diens huidskleur, afkomst.

Dergelijk handelen van beide beklagden samen is verwerpelijk, ontoelaatbaar en dient op een gepaste wijze bestraft.

Beklaagden verkeren in de voorwaarden vermeld in art. 8/1 van de wet van 29 juni 1964 zodat men mag vermoeden dat een veroordeling met uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst;

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen (...)

Rechtsprekend op tegenspraak tegenover de tweede beklagde en bij verstek tegenover de eerste beklagde

Veroordeelt de eerste en tweede beklagde ieder tot een gevangenisstraf van VIJF MAANDEN en een geldboete van 50 EUR, verhoogd met 45 deciem en aldus gebracht op 275 EUR.

Veroordeelt de beklagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden 19,14 EUR.

Legt aan elke beklagde tevens een vergoeding op van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 22 december 2001.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artike 140 van het strafwetboek, op vijftien dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de hoofdgevangenisstraf lastens eerste en tweede beklagde.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bedrag van 10 EUR bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Zegt dat dit bedrag telkens vermeerderd wordt met 45 deciemmen en aldus telkens 55 EUR bedraagt.

### **OP BURGERLIJK GEBIED**

Overwegende dat de vorderingen van de burgerlijke partijen ontvankelijk en gegrond voorkomen en kunnen worden toegekend zoals gevraagd;

Om deze redenen:

#### **De Rechtbank:**

Veroordeelt de beklaagden solidairlijk tot betaling bij wijze van morele schadeloosstelling:

- aan de burgerlijke partij Sanjay DW de som van tweehonderd vijftig euro (€250) te vermeerderen met de vergoedende intresten a rato van de wettelijke intrestvoet vanaf 6/03/2004 tot heden, de gerechtelijke intresten vanaf heden en de kosten.
- aan de burgerlijke partij CGKR EEN euro te vermeerderen met de vergoedende intresten a rato van de wettelijke intrestvoet vanaf 6/03/2004 tot heden, de gerechtelijke intresten vanaf heden en de kosten.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 23 december 2004.

Aanwezig: A. Van Praet, ondervoorzitter, alleen zetelend rechter; M. Ureel, substituut procureur des Konings;