

## VONNIS

Nr. van het vonnis : 445

Nr. van het Parket: BG.41.L5.3115-06-VF & BG.14.L5.3719-06-MF.

Nr. van het Repertorium: 446

---

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, ZESTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken;**

**IN DE GEVOEGDE ZAAK. ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie:**

**I. met not nn: BG.41.L5.3115-06-VF:**

**bij wie zich voegde als burgerlijke partij ter terechtzitting van 02.10.06:**

(...)

**tegen:**

(...)

**Verzetter** bij exploit dd.: 24.10.06 (aan de Procureur des Konings) en 25.10.06 (aan de burgerlijke partij)

**tegen:**

de uitvoering van een verstekvonnis in zijn hoofde verleend door deze rechtbank en kamer dd. 02.10.06, Bedoeld verstekvonnis werd betekend aan persoon op 18.10.06.

**Dat hem hoofdens :**

**Verdacht van:**

A.

Bij inbreuk op artikel 1, derde lid, 1 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, zoals gewijzigd door de wet tot versterking van de wetgeving tegen het racisme van 20 januari 2003, in de omstandigheden genoemd in het artikel 444 van het strafwetboek te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens een zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst of zijn nationale of etnische afstamming, namelijk door het scanderen van "Fuck you Islams. Go home Kosovaren" en het constant brengen van de Hitlergroet,

te Tielt op 30 mei 2006,

B.

In de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, aan (...) agent, drager van het openbaar gezag of van de openbare macht of persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht met de omstandigheid dat de slagen, bloeduitstorting, verwondingen of ziekte veroorzaakt hebben,

te Tielt op 30 mei 2006.

C.

In de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, aan (...) agent, drager van het openbaar gezag of van de openbare macht of persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, slagen te hebben toegebracht,

te Tielt op 30 mei 2006.

D.

(...), (...) dragers of agenten van de openbare macht, officieren of agenten van de administratieve of gerechtelijke politie, wanneer zij handelden ter uitvoering van de wetten, van de bevelen, of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen, weerspannigheid zijnde elke aanval, elk verzet met geweld of bedreiging, alleen en zonder wapens, te hebben gepleegd,

te Tielt op 30 mei 2006.

E.

(...), (...) agenten, dragers van het openbaar gezag of van de openbare macht of personen met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen gepleegd te hebben,

te Tielt op 30 mei 2006

Bij samenhang

F.

Buiten de gevallen omschreven in boek II, titel IX, hoofdstuk III van het Strafwetboek, opzettelijk andermans roerende eigendommen beschadigd of vernield te hebben, en namelijk een personenwagen Volkswagen Golf ten nadele (...)

te Tielt op 30 mei 2006.

G.

In een openbare plaats in staat van dronkenschap bevonden te zijn geweest,  
te Tielt tijdens de nacht van 29 op 30 mei 2006,

**\* op strafgebied veroordeelde tot:**

- een effectieve hoofdgevangenisstraf van ZES (6) MAANDEN;
- een geldboete van HONDERD x 5,5 = VIJFHONDERDVIJFTIG EURO of EEN MAAND vervangende gevangenisstraf;
- de gedingskosten, begroot in het geheel op 16,70 EURO;
- een vergoeding van 25 EURO (art. 1 K.B. dd. 1112.2001);
- de solidariteitsbijdrage van 137,50 EURO (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31 oktober 2005).

**\*op burgerrechtelijk gebied veroordeelde tot** betaling aan (...) de som van ZESHONDERDZESENZESTIG EURO EN ZEVENTIG CENT (666,70 EUR), vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke voet van 7 % vanaf 08.07.06 tot 02.10.06 en vanaf 02.10.06 de gerechtelijke intresten aan de wettelijke voet van 7 % en de kosten.

Het meer of anders gevorderde werd afgewezen als zijnde ongegrond.

**II. met not nr.: BG.41.L5.3719-06-MF tegen:**

(...), zoals voornoemd,

bijgestaan zoals voormeld.

**Verdacht van:**

Te Tielt op 30 juni 2006;

A.

Bij inbreuk op artikel 1, derde lid, 1 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, zoals gewijzigd door de wet tot versterking van de wetgeving tegen het racisme van 20 januari 2003, in de omstandigheden genoemd in het artikel 444 van het strafwetboek te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens een zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst of zijn nationale of etnische afstamming, namelijk door het gebruik van schuttingtaal, onder andere "de vuile makakken moeten terug naar hun land", "fuck you niggers" en "bruine vuilzakken",

ten nadele van (...)

B.

In de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening, aan (...), agent, drager van het openbaar gezag of van de openbare macht of persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, opzettelijke slagen en verwondingen te hebben toegebracht met de omstandigheid dat de slagen, bloeduitstorting, verwondingen of ziekte veroorzaakt hebben;

C.

Tegen (...), (...), dragers of agenten van de openbare macht, officieren of agenten van de administratieve of gerechtelijke politie, wanneer zij handelden ter uitvoering van de wetten, van de bevelen, of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen, weerspannigheid zijnde elke aanval, elk verzet met geweld of bedreiging, alleen en zonder wapens, te hebben gepleegd;

**BIJ SAMENHANG:**

D.

Buiten de gevallen omschreven in boek II, titel IX, hoofdstuk III van het Strafwetboek, opzettelijk andermans roerende eigendommen beschadigd of vernield te hebben, en namelijk:

- een personenwagen Opel Corsa ten nadele van (...),
- 
- flessen drank ten nadele van (...)

\*\*\*

Het verzet werd ontvankelijk verklaard en het verstekvonnis waartegen verzet werd tenietgedaan op het zittingsblad dd. 13.11.06.

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagde betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn/haar vordering.

Gehoord de verzetter/gedaagde in zijn antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

Op de zitting dd. 22.01.07 werden beide zaken samengevoegd teneinde recht te doen in een en hetzelfde vonnis.

1. Gelet op de gegevens en vaststellingen van het strafdossier, de verklaring van het slachtoffer (...) en de verklaring van de ooggetuige (...), ooggetuige van de feiten A, F & G, komen alle aan de verzetter te laste gelegde feiten A, B, C, D, E, F & G in de zaak met not nr.: BG.41.L5.3115-06-VF de Rechtbank naar genoegen van recht bewezen voor.

Verzetter betwist overigens de feiten niet.

Uit het strafdossier blijkt dat wanneer de verbalisanten (...) en (...) verzetter vragen om in hun dienstvoertuig te stappen teneinde een verklaring van hem te acteren betreffende door hem aangerichte beschadigingen aan een voertuig, eigendom van een Kosovaars gezin (feit F), verzetter aan (...) een klop in het gezicht gaf waardoor deze gedurende dertien dagen arbeidsongeschikt was. Bovendien is verzetter zowel fysisch als verbaal agressief.

De houding van verzetter (feiten A & F) doet niet enkel afbreuk aan de reglementaire regels van beleefdheid en gastvrijheid maar getuigt tevens van een manifest misprijzen voor de persoon van het slachtoffer, en dit op grond van criteria die puur subjectief zijn en abstractie maken van het respect dat eenieder aan ieder van zijn medemensen, zonder onderscheid verschuldigd is. Het feit F dat wijst op een zinloos vandalisme is onaanvaardbaar.

De Rechtbank rangschikt de tenlasteleggingen B, C, D & E als zware feiten.

De Rechtbank acht deze feiten laakbaar omdat zij getuigen van een totaal gebrek aan zelfbeheersing.

Het gedrag van verzetter wijst op een onaanvaardbaar misprijzen voor het Openbaar Gezag.

Verzetter ontziet geenszins het Openbaar Gezag, waartegen hij zijn agressie uitwerkt.

De Rechtbank is van oordeel dat een dergelijk agressief gedrag ernstig dient bestraft te worden.

2. Gelet op de gegevens en vaststellingen van het strafdossier, de verklaringen van de slachtoffers en van de ooggetuige (...) (st. 22) en van de uitbater van de nachtwinkel komen alle aan de beklaagde te laste gelegde feiten A, B, C & D in de zaak met not. nr.: BG.41.L5.3719-06-MF de Rechtbank naar genoegen van recht bewezen voor.

Beklaagde bekent deze feiten en verklaart zelfs dat hij zich niet schaamt voor deze racistische opmerkingen die hij nogmaals zou herhalen.

Uit het strafdossier blijkt dat beklaagde de inboedel van de nachtwinkel uitgebaat door (...) vernielde, het voertuig van (...) beschadigde, racistische taal tegenover de allochtone personen uitte en ten slotte nog weerspanning tegenover de politie was.

(...) vraagt ter zitting van 22.01.07 het opleggen van een werkstraf in hoofde van beklaagde.

De Rechtbank stelt vast dat het feit van die aard is om door een correctionele straf gestraft te worden en dat het niet onder de uitzonderingen, bepaald in art. 37 ter 1 lid 2 Sw., valt, zodat inderdaad een werkstraf kan overwogen worden.

De Rechtbank heeft ter zitting van 22.01.07, voor de sluiting der debatten, beklaagde, die in persoon aanwezig was, ingelicht omtrent de draagwijdte van deze strafen heeft beklaagde gehoord omtrent zijn opmerkingen.

Uit de bevindingen van het rapport maatschappelijke enquête blijkt dat beklaagde met een jarenlange alcoholverslaving kampt en er blijkbaar niet in slaagt om op vrijwillig basis van deze verslaving af te geraken. Het staat dan ook als een paal boven water - wat overigens bevestigd wordt in het rapport maatschappelijke enquête - dat dit blijvende alcoholmisbruik, waardoor hij de controle over zijn gedragingen verliest, een zeer sterke tegenindicatie is voor het opleggen van een werkstraf. Een werkstraf kan ten slotte naar het oordeel van de Rechtbank maar toegepast worden wanneer er een minimum aan motivatie bij beklaagde aanwezig is; dit minimum aan motivatie onderstelt noodzakelijkerwijze dat beklaagde tot het inzicht van zijn foutief handelen gekomen is en de werkstraf als een positief alternatief naar de maatschappij en naar de slachtoffers toe beschouwt en erkent. Uit de gegevens van het strafdossier blijkt ten dezen dat beklaagde niet het minste schuldinzicht heeft en integendeel verklaart de litigieuze uitspraken telkens hij het nodig vindt te zullen herhalen. In dergelijke omstandigheden past het bij het bewezen verklaren van de feiten beklaagde aan te zetten tot de nodige en passende reflectie over zijn uitspraken en over de wettelijke en morele toelaatbaarheid daarvan.

Beklaagde ging overigens al evenmin in op de door de Rechtbank ter zitting van 22.01.07 voorgestelde probatievoorwaarden van o.m. professionele begeleiding en hulp inzake zijn alcohol- en agressieprobleem en budgetbeheer.

Een gevangenisstraf - weze het deels met uitstel - en een geldboete zijn dan ook aangewezen om deze reflectie te bevorderen.

De verzetter pleegde de feiten sub A, B, C, D, E, F & G in de zaak met not. nr.: BG.41.L5.3115-06-VF en de feiten sub A, B, C & D in de zaak met not. nr.: BG.41.L5.3719-06-MF met eenzelfde misdadig opzet, zodat er overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts een straf dient te worden

uitgesproken, namelijk de zwaarste.

De feiten werden gepleegd **na 01.03.04** zodat de uit te spreken geldboete rechtstreeks in euro dient te worden uitgedrukt en de **opdecimes** gebracht worden op **vijfenveertig** bij toepassing van art. 36 van de wet van 07.02.2003.

### **Op burgerlijk gebied:**

Gelet op de aard van de opgelopen verwondingen en gelet opjte neergelegde stukken komt de vordering van de burgerlijke partij (...) ontvankelijk en gegrond voor en kan derhalve, ter uitzondering van de administratiekosten, integraal toegekend worden.

Gelet op het feit dat het in casu om vrij eenvoudige feiten gaat die weinig of geen administratieve beslommeringen met zich zullen gebracht hebben kan deze post ex aequo et bono begroot worden op 25,00 euro.

De vordering van de burgerlijke party, zoals begroot in het verstekvonnis dd. 02.10.06 kan derhalve opnieuw toegekend worden zoals bij voormeld vonnis toegekend werd.

### **OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de hiemavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 40, 42, 43, 44, 65, 100, 269, 271, 274, 276, 280, 281 & 559 al. 1-1@ van het strafwetboek;

art. 1 en 14 Besluit-Wet dd. 14.11.1939;

artikelen 2, 3, 4 en 9 van de wet van 26.06.2000 (B.S. dd. 29.07.2000) ;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

art. 1 KB dd. 29.07.1992 (vergoeding), in uitvoering van art. 71 van de wet van 28.07.1992 en het K.B. dd. 29.07.1992 tot wijziging van art. 91 van het K.B. dd. 28.12.1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door art. 1 KB dd. 23.12.1993 en door art. 1 K.B. dd. 11.12.2001;

artikelen 11,12,14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 187, 188, 189, 190, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 8 en 14 van de wet van 29.06.1964.

Alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtsdoende **OP TEGENSPRAAK.**

Voegt beide zaken samen zoals voormeld.

Verklaart de feiten bewezen.

**OP STRAFGEBIED:**

Wijst de vraag van (...) tot het bekomen van de oplegging van een werkstraf of een straf met probatie-uitstel telkens af als **ongegrond.**

**Veroordeelt (...) hoofdens de feiten sub A, B, C, D, E, F & G in de zaak met not. nr.: BG.41.L5.3115-06-VF en de feiten sub A, B, C & D in de zaak met not. nr.: BG.41.L5.3719-06-MF samen tot:**

- **een hoofdgevangenisstraf van TWAALF (12) MAANDEN &**
- **een geldboete van HONDERD (100) EURO te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFHONDERDVIJFTIG (550) EURO.**

–

Bij toepassing van art. 1 wet van 05.03.1952, gew. o.a. door de wetten van 22.12.1969, 25.06.1975, art 36 wet van 02.07.1981, art. 326 wet van 22.12.1989, art. 48 wet van 20.07.1991, art. 162 wet van 26.06.1992, art. 1. 1 en 2 wet van 24.12.1993, art. 4 al. 1 en 9 wet van 26.06.2000 en art. 36 wet van 07.02.2003, waarbij de geldboete met **vijfenveertig decimes** dient te worden verhoogd.

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van **ÉÉN MAAND.**

De Rechtbank stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10.02.1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen.

Gelet op **artikel 8 der wet van 29.06.1964**, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, **uitgesteld wordt voor een termijn van drie jaar voor wat betreft DE HELFT (1/2) van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf van twaalf maanden.**

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een **solidariteitsbijdrage van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen = HONDERDZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG**



**CENT (137,50 EUR)** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie (art. 29 van de wet van 01.08.1985 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31.10.2005).

Verwijst de veroordeelde tot het betalen van een **vergoeding van VIJFENTWINTIG (25) EURO**.

Verwijst veroordeelde tot het betalen van de kosten van beide gedingen, begroot op:

- kosten van het verstekvonnis waartegen verzet: 16,70 EURO,
- kosten van betekening van het verstekvonnis: nihil,
- kosten van het verzet: 40,00 EURO + 10 = 44,00 EURO, al deze kosten veroorzaakt zijnde door toedoen van verzetter, het verstek aan hem te wijten zijnde.
- 
- gedingskosten in de zaak met not nr.: BG.41.L5.3719-06-MF: 10,71 EURO.

#### **OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de mate zoals hiema bepaald gegrond,

**Veroordeelt dienvolgens (...) om te betalen aan de burgerlijke partij (...) de som van ZESHONDERDZESENZESTIG EURO EN ZEVENTIG CENT (666,70 EUR), vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke voet vanaf 08.07.06 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten aan de wettelijke voet en de kosten.**

Wijst het meer of anders gevorderde af als zijnde ongegrond.

Voor zoveel als nodig worden de burgerlijke belangen, overeenkomstig art. 4, lid 2 van de Wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, zoals vervangen bij art. 2 van de Wet van 13 april 2005, ambtshalve aangehouden.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen' van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **zesentwintig februari tweeduizend en zeven.**

Waar zetelden:

Parquet nr. BG.41.L5.3115-06-VF & BG.14.L5.3719-06-MF.

10

(...)

(...)

(...)