

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN BRUGGE

30 JUNI 1997

Inzake: Openbaar Ministerie, Mehmet S, CGKR

Tegen: Kris DK ,

Verdacht van : te K op 13 juli 1996:

- A. Bij inbreuk op de artikelen 1, lid I en lid 2,1° van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden in de omstandigheden genoemd in artikel 444 SWB, te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens zijn ras, huidskleur, afkomst of zijn nationale of etnische afstamming, namelijk t.n.v. Mehmet S door te zeggen "Vuile Marokkaan, ga terug naar je land".
- B. Opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan Mehmet S, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of een ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hadden.

(. . .)

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

Daaruit is ten genoeg van recht gebleken dat de beklaagde de feiten gepleegd heeft die hem worden ten laste gelegd, zoals hierboven aangehaald.

Op strafgebied:

De beide aan beklaagde ten laste gelegde feiten komen de rechtbank naar genoeg van recht bewezen voor aan de hand van de vaststellingen en verklaringen van ooggetuigen en worden overigens door beklaagde niet betwist.

Dat beklaagde meende slagen te moeten toebrengen aan het slachtoffer zonder dat daar enige objectieve aanleiding toe was is bijzonder laakbaar.

Inzake de bestraffing houdt de rechtbank dan ook rekening met de zware lichamelijke schade die beklaagde toebrengt aan zijn slachtoffer waardoor hij opgenomen werd in het ziekenhuis en gedurende 10 dagen werkonbekwaam is geweest. Dergelijk agressief gedrag dient dan ook met de nodige gestrengheid bestraft te worden.

De houding van beklaagde doet bovendien niet enkel afbreuk aan de reglementaire regels van beleefdheid en gastvrijheid maar getuigt tevens van een manifest misprijzen voor de persoon van het slachtoffer en dit op grond van criteria die puur subjectief zijn en abstractie maken van het respect dat eenieder aan ieder van zijn medemensen zonder onderscheid verschuldigd is. Wel houdt de rechtbank rekening met het feit dat beklaagde blijkbaar tot het inzicht is gekomen van zijn wederrechtelijk handelen gezien hij zich zowel bij de confrontatie tussen hemzelf en het slachtoffer op 16 december 1996 als ter zitting van 26 juni 1997 tegenover het slachtoffer oprecht verontschuldigd heeft; tevens houdt de rechtbank rekening met zijn blanco strafregister.

Overwegende dat beklaagde de feiten sub A en B gepleegd heeft met éénzelfde misdadig opzet, zodat er overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient te worden uitgesproken hoofdens deze feiten samen, namelijk de zwaarste.

Op burgerlijk gebied:

1. *Mehmet S:*

Verplaatsingskosten: Er kan niet ontkend worden dat het slachtoffer diverse verplaatsingen heeft moeten doen zodat het bestaan van deze schadepost niet betwist kan worden, al staat de omvang ervan niet duidelijk vast zodat deze schade ex aequo et bono begroot kan worden op 3.500 frank.

Morele schade: Gelet op de aard van de toegebrachte kwetsuren en de ernst van de opgelopen verwondingen (vuistslag op zijn linkeroog en een stamp in de buikstreek) en de daaruit voortvloeiende pijngewaarwordingen en ongemakken komt een bedrag van 1.000 frank per dag voor de morele schade gedurende de periode tijdelijke werkonbekwaamheid redelijk en billijk voor zodat een totaal bedrag van 8.000 frank kan toegekend worden.

Genoegenschade en verlies aan levensvreugde: De burgerlijke partij vordert hier een bedrag van 50.000 frank. Het komt de rechtbank aannemelijk voor dat de vrij brutale aanval van beklagde de burgerlijke partij toch ongetwijfeld zwaar geschokt en moreel moet aangetast hebben. Niemand hoort in een democratische rechtsstaat met vrees voor zijn fysieke integriteit over straat te lopen louter omwille van zijn opinie of huidskleur.

Ex aequo et bono kan een bedrag van 10.000 frank toegekend worden.

2. *Het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding:*

Deze burgerlijke partij vordert een vergoeding ex aequo et bono begroot op 10.000 frank gezien zij persoonlijke schade heeft geleden omdat door beklagde haar rechtmatige belangen werden geschaad en het herstel van de schade tot doel heeft en erin bestaat de aandacht van beklagde te trekken op het feit dat zijn handelen in strijd is met de doelstellingen van de burgerlijke partij.

Er wordt geen materiële schade bewezen zodat het louter om morele schade kan gaan.

Ex aequo et bono kan een bedrag van 1.000 frank toegekend worden.

Om deze redenen:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, (. . .)

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de feiten bewezen en,

Veroordeelt de gedaagde hoofdens de feiten A en B samen tot een gevangenisstraf van drie maanden en een geldboete van honderd frank, verhoogd met negentienhonderd negentig deciem en aldus gebracht wordt op twintig duizend frank en Beveelt dat bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van één maand.

De rechtbank stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer den twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van vijf jaar voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf van drie maanden.

(...)

OP BURGERLIJK GEBIED:

Verwijst de veroordeelde om te betalen aan de burgerlijke partijen: Mehmet S de som van éérentwintigduizend vijfhonderd frank (21.500 frank), meer de vergoedende intresten vanaf 13 juli 1996, de gerechtelijke intresten en de kosten;

Het CGKR de som van duizend frank (1.000 frank), meer de vergoedende intresten vanaf 13 juli 1996, de gerechtelijke intresten en de kosten;

Wijst het meer gevorderde af als ongegrond.