

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN KORTRIJK,

19 AUGUSTUS 1998

Inzake: Openbaar Ministerie, - X -, - Y -

Tegen: A

Beschuldigd van: te Kortrijk op 21 februari 1998 ;

In de omstandigheden genoemd in art. 444 van het strafwetboek te hebben aangezet tot discriminatie, haat of geweld jegens en ten nadele van A wegens zijn ras, zijn huidskleur, zijn afkomst of zijn nationale of etnische afstamming. In casu door het openbaar toeroepen van o.m. de gezegdes: vuile Iranees, bende van Saddam, vuile drughandelaar,...

(...)

Ter zitting van 20 mei 1998 verklaarde beklaagde dat de riolering stonk daar deze openstond ingevolge aan de gang zijnde werken.

Gelet op de gegevens van het aanvullend onderzoek teneinde te vernemen indien er omstreeks februari 1998 rioleringswerken uitgevoerd werden bij het kapperssalon van de beklaagde, blijkt uit deze gegevens dat tussen 20 februari 1998 en 23 maart 1998 geen rioleringswerken uitgevoerd werden in de nabijheid van het kapperssalon van beklaagde.

Ter zitting van 3 juni 1998 verklaarde getuige Myriam B dat de minderjarige in aanwezigheid van de moeder spontaan de verklaring afgelegd heeft waarvan gewag in bijlage 3, PV dd. 23 februari 1998.

Uit de gegevens van het aanvullend onderzoek blijkt dat de uitlatingen van beklaagde over stinkende rioleringen ingevolge aan de gang zijnde werken niet met de werkelijkheid overeenstemmen.

De uitlatingen van beklaagde *“het stinkt hier stinkend Iranees, vuile Iranees, bende van Saddam, vuile drughandelaar, ga terug naar Iran”* doelend op het land van herkomst van de burgerlijke partij waarbij beklaagde duidelijk gevoelens van haat laat blijken en bewust een staatshoofd uit een ander land van het Midden Oosten meesleurt teneinde meer gewicht te geven aan zijn racistische uitlatingen uitgesproken in aanwezigheid van derden (zijn zoon en volgens beklaagde een voorbijganger) vonden plaats in een openbare plaats op straat voor het kapperssalon van beklaagde.

De uitlatingen van beklaagde maken een uiting van aanstichting of aanmoediging tot discriminatie en haat op grond van de etnische, de nationale oorsprong of de huidskleur van de burgerlijke partij.

Zodoende is de tenlastelegging zoals aangevuld in de dagvaarding bewezen.

Voor de strafmaat houdt de Rechtbank rekening met het feit om beklaagde aan te zetten zich in de toekomst te houden aan de strikte eerbiediging van de wetgeving terzake. Zodoende zal een gevangenisstraf met uitstel gezien een effectieve gevangenisstraf niet opportuun en een gematigde geldboete gelet op diens financiële draagkracht een passende bestraffing betekenen.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel, gezien hij nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, de op te leggen straf niet meer dan vijf jaar hoofdgevangenisstraf bedraagt en de uitgesproken straf een voldoende waarschuwing zal zijn om het plegen van andere wanbedrijven te voorkomen.

Om deze redenen,

DE RECHTBANK

Wijzende op tegenspraak

Veroordeelt zoals aangevuld in de dagvaarding tot

Een hoofdgevangenisstraf van zes maanden en een geldboete van honderdvijftig frank, te verhogen met 1990 deciemmen, hetzij dertigduizend frank of een vervangende gevangenisstraf van vijftien dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling

Wat de hoofdgevangenisstraf van zes maanden betreft zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, mits betrokkene gedurende de proeftijd geen veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twee maanden, zonder uitstel, oploopt.

OP BURGERLIJK GEBIED

Het misdrijf waarvoor beklagde werd veroordeeld, heeft schade berokkend aan de burgerlijke partij die dient vergoed te worden.

De burgerlijk partij vordert een bedrag van 100.000 frank morele schadevergoeding.

De Rechtbank neemt wel aan dat de burgerlijke partij tengevolge van de feiten enig moreel nadeel heeft ondervonden, dewelke ex aequo et bono begroot wordt op 15.000 frank.

De Rechtbank oordeelt dat de vordering van de burgerlijke partij dient afgewezen te worden als ongegrond.

Om deze redenen,

DE RECHTBANK

Veroordeelt om te betalen aan de burgerlijke partij, de som van vijftienduizend frank (15.000 frank), meer de vergoedende rente vanaf 21.02.1998 tot en met 18.08.1998, meer de gerechtelijke rente vanaf 19.08.1998 tot en met de dag van de betaling, meer de kosten.

Wijst de vordering van de burgerlijke partij af als ongegrond.

(. . .)