

HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

20 JUNI 2002

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen, 7e kamer, rechtdoende in Correctionele zaken, verleent het volgende arrest

Inzake: Openbaar Ministerie en het CGKR, burgerlijke partij

Tegen: Godelieve K, beklaagde

beklaagd van: te (...) op 29 maart 1999

In de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het strafwetboek aangezet te hebben tot discriminatie, rassenscheiding, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afkomst of de nationale of etnische afstamming van deze leden of van sommigen onder hen.

* * * * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op

- 10 oktober 2001 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 15 oktober 2001 door HET OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis de dato 26 maart 2001, op tegenspraak gewezen door één rechter op 1 oktober 2001 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 2^oC Kamer, dewelke

- het verzet ontvankelijk verklaart
- de materiële vergissing herstelt, nl. de naam van beklaagde in de dagvaarding (...)
- beklaagde veroordeelt tot een gevangenisstraf van drie maanden, met uitstel gedurende drie jaar en een geldboete van 100 frank x 200 = 20.000 frank of één maand vervangende gevangenisstraf
- aan veroordeelde een vergoeding van 1.000 frank oplegt
- beklaagde verplicht tot betaling van een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- veroordeelde verplicht tot betaling van de kosten van verstekvonnis, zijnde 393 frank en deze van het vonnis op verzet, zijnde 5.518 frank, daarin begrepen de kosten van de betekening van het verstekvonnis, het verstek aan haar te wijten zijnde
- beklaagde veroordeelt om te betalen aan de burgerlijke partij, als morele schadevergoeding, de som van 1 frank, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 29 maart 1999 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten
- het meer en anders gevorderde afwijst

Gelet op het vonnis, bij verstek gewezen door één rechter op 26 maart 2001 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 2^o Kamer, dewelke:

- beklagde veroordeelt tot een gevangenisstraf van drie maanden, met uitstel gedurende drie jaar en een geldboete van 100 frank x 200 = 20.000 frank of één maand vervangende gevangenisstraf
- aan veroordeelde een vergoeding van 1.000 frank oplegt
- beklagde verplicht tot betaling van een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- veroordeelde verplicht tot betaling van de kosten van vonnis, zijnde 393 frank
- beklagde veroordeelt om te betalen aan de burgerlijke partij, ten titel van schadevergoeding, de som van 1 frank moreel
- het meer en anders gevorderde afwijst

* * * * *

Gehoord het verslag gedaan door Mevrouw K. Transaux, Raadsheer;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklagde in haar middelen van verdediging ;

Gelet op de neergelegde conclusies;

Overwegende dat het hoger beroep van de beklagde gericht tegen de strafrechtelijke en civielrechtelijke beschikkingen van het bestreden vonnis en het hoger beroep van het Openbaar Ministerie, regelmatig zijn naar vorm en termijn, dat het incidenteel hoger beroep ontvankelijk is;

Overwegende dat door de werking van de devolutive kracht van de hogere beroepen, zowel de strafvordering als de civiele vordering bij het Hof aanhangig zijn gemaakt,

Overwegende dat de eerste rechter terecht het verzet ontvankelijk verklaarde;

Overwegende dat de Voorzitter ter terechtzitting van 28 maart 2002 aan beklagde ter kennis bracht dat in de tenlastelegging na de woorden: "art. 444 van het strafwetboek": de woorden: "nl. hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken" worden toegevoegd;

Dat beklagde de gelegenheid kreeg haar verweer ertegen te voeren; dat de aanvulling van de tenlastelegging het vervolgte feit zelf niet wijzigt;

Overwegende dat na hernieuwd onderzoek ter terechtzitting van het Hof gedaan, de schuld van beklagde aan het haar tenlastegelegde feit bewezen is gebleven;

Overwegende dat beklaagde voor het Hof geen andere argumenten aanvoert dan voor de eerste rechter; dat de eerste rechter alle argumenten beantwoordde; dat hij om pertinente redenen die het Hof overneemt en tot de zijne maakt, beklaagde schuldig bevond,

Overwegende dat de eerste rechter terecht overwoog dat het uitbrengen van de Hitlergroet onbetwistbaar verbonden is met een fascistisch regime dat uitgaande van een vermeende suprematie van het éne ras boven het andere, overging tot het plegen van velerlei misdaden waaronder genocide, dat het uitbrengen van de Hitlergroet niet op een andere manier kan worden geïnterpreteerd dan een verwijzing naar de praktijken van dit regime waardoor wordt aangezet tot discriminatie, haat, geweld en rassenscheiding jegens een groep wegens zijn ras, huidskleur, afstamming of nationaliteit,

Dat het uitbrengen van de Hitlergroet tijdens en ten overstaan van de Antwerpse gemeenteraad een aanzet is tot het aanwezige publiek om een democratisch verkozen politiek orgaan te vervangen door een fascistisch regime;

Overwegende dat de eerste rechter terecht een geldboete én gevangenisstraf - weze het met uitstel - heeft opgelegd onder de overweging dat deze strafmaat is aangepast aan de gevolgen die worden beoogd met het brengen van de Hitlergroet, met name het aanzetten tot onverdraagzaamheid tegenover anderen en het uitlokken van wederzijds geweld waardoor buurten voor iedereen onleefbaar worden en waardoor de samenleving in haar essentie wordt aangetast;

Overwegende dat beklaagde vroeger nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden; dat uitstel van de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf beklaagde er hopelijk zal toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, dat beklaagde moet weten dat bij een volgende veroordeling het thans verleende uitstel kan herroepen worden;

Overwegende dat de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de opgelegde geldboete;

Overwegende dat de straf ten tijde van het plegen van de feiten verschilt van de straf op heden zodat het Hof bij toepassing van artikel 2 van het strafwetboek de minst zware straf oplegt: deze ten tijde van het plegen van de feiten;

Wat betreft de kosten:

Overwegende dat de dagvaarding van 23 oktober 2000, nu zij niet aan de persoon noch aan de woonplaats kon worden betekend, rechtsgeldig gebeurde overeenkomstig artikel 37 van het gerechtelijk wetboek, met name op het politiecommissariaat met achterlaten op de woonplaats van het bericht, voorgeschreven in voormeld artikel, waarin aan de betekende kennis wordt gegeven van de aanbieding van het exploit en waarin de plaats wordt opgegeven waar hij het kan afhalen,

Overwegende dat beklaagde slechts op 1 februari 2001, het exploit op het politiekantoor afhaalde, dit is meer dan drie maanden nadat het werd betekend en het bericht van de betekening werd achtergelaten op haar woonplaats;

Overwegende dat het aan haar te wijten is dat de zaak bij verstek werd behandeld ter terechtzitting van 27 november 2000; dat zij op de zitting van 26 februari 2001 waarop de zaak stond gesteld na heropening van het debat en waarop de zaak blijkens het zittingsblad in haar geheel werd hernomen, evenmin verscheen;

Overwegende dat het vonnis van 26 maart 2001 terecht bij verstek werd gewezen;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 187, laatste alinea van het wetboek van strafvordering de kosten van uitgifte en betekening van het verstekvonnis ten laste blijven van beklaagde, nu het verstek aan haar te wijten is;

Op civiel gebied:

Overwegende dat de burgerlijke partij zich statutair tot doel stelt het racisme te bestrijden; dat de feiten een uiting van racisme zijn en als dusdanig afbreuk doen aan het doel dat de burgerlijke partij nastreeft, dat zij hierdoor een morele schade leed; dat haar vordering tot 1 euro morele schadevergoeding gegrond is; dat er geen redenen zijn om dit bedrag provisioneel toe te kennen daar de burgerlijke partij de mogelijkheid had haar schade definitief te begroten, dat geen intresten worden gevorderd,

OM DIE REDENEN HET HOF,

Recht doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen: (...)

Ontvangt de hogere beroepen en het incidenteel hoger beroep,

Opnieuw rechtdoende,

Verklaart het verzet ontvankelijk;

Herstelt de materiele vergissing, nl. de naam van beklaagde in de dagvaarding dient gelezen te worden als (...)

Vult de tenlastelegging na de woorden: "art. 444 van het strafwethoek": aan met de woorden: "nl. hetzij in openbare bijeenkomsten of plaatsen hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken";

Verklaart beklaagde schuldig aan het haar ten laste gelegde feit en veroordeelt haar tot een hoofdgevangenisstraf van drie maanden en een geldboete van 100/40,3399 euro, te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 495,57 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen,

Beveelt uitstel van tenuitvoerlegging van de opgelegde hoofdgevangenisstraf gedurende drie jaar met ingang van heden,

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van tien euro, verhoogd met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van 25 euro;

Op civiel gebied

Veroordeelt beklaagde tot betaling aan het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding van het bedrag van één euro;

Laat de kosten van uittreksel van de akte van hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;