

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN HASSELT**8 MEI 2001****Artikel 2 van de wet van 30 juli 1981**

Een allochtoon werd de toegang tot een café geweigerd omdat de portier ten onrechte van oordeel was dat het slachtoffer de week ervoor enkele vrouwen had lastiggevallen. De beklaagden gaven toe dat deze weigering op een vergissing berustte.

Omdat uit het summiere onderzoek de racistische opzet niet kon afgeleid worden, was de rechter van oordeel dat de weigering *werd ingegeven door de bezorgdheid om de vrouwelijke bezoekers een aangename en ongestoorde avond te kunnen garanderen.*

Inzake: Openbaar Ministerie

Tegen: Pascal V, Bert VS, VD

Allen verdacht van: te SINT-TRUIDEN op 21 oktober 2000:

Hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

Bij het leveren of bij het aanbieden van levering van een dienst, een goed of van het genot ervan, rassendiscriminatie te hebben bedreven jegens een persoon wegens zijn ras, huidskleur, afstamming, afkomst of nationaliteit; namelijk de toegang tot de drankgelegheid "D" te hebben geweigerd aan Hetram D.

Gezien de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- de drie beklaagden in hun gezegden en middelen van verdediging, ter zitting bijgestaan door Mr. pleitend in het Nederlands.

De feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding niet bewezen door het zéér summiere strafonderzoek.

Het onderzoek beperkt zich tot het acteren van de verklaringen van de betrokken partijen, zonder dat enige verdere onderzoeksverrichting werd gedaan naar de waarachtigheid van de afgelegde verklaringen.

Ter zitting van 17 april 2001 verklaarde beklaagd Pascal V dat er in de week voorafgaand aan het beweerde misdrijf, onregelmatigheden waren gebeurd in "D" doordat een aantal jongeren vrouwen lastig vielen; op zijn verzoek werd beklaagde VD verzocht deze jongeren voortaan niet meer toe te laten.

Uit het ter zitting gevoerd onderzoek blijkt eveneens dat de genaamde Hetram D een regelmatige stamgast is van de drankgelegheid, zodat de verklaring van partijen m.b.t. het weigeren van de toegang aan deze jongen en die berust op een vergissing, aannemelijk is.

Bovendien dient te worden vastgesteld dat de beweerde feiten zouden zijn gepleegd op 21 oktober 2000 omstreeks 23.30 uur, terwijl het slachtoffer van deze beweerde feiten slechts een aangifte heeft gedaan op 22 oktober omstreeks 18.43 uur.

Het blijkt dat aan Hetram D de toegang niet werd geweigerd omwille van zijn ras, huidskleur, afstamming, afkomst of nationaliteit, maar integendeel werd ingegeven door de bezorgdheid om de vrouwelijke bezoekers een aangename en ongestoorde avond te kunnen garanderen.

Gezien de hiernavolgende artikelen (...)

Om deze redenen:

De rechtbank

statuerende op tegenspraak;

Verklaart de drie beklagden niet schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Spreekt hen hiervan VRIJ en verzendt hen van vervolging zonder kosten.

Laat de kosten der publieke vordering ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de dertiende kamer, 8 mei 2001, alwaar zetelden: